



# *Reflexiones* **Filosóficas**

# Revista Virtual Reflexiones Filosóficas

**Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades**

Año 06, Número 02, 2019

## **Departamento de Filosofía**

Correo electrónico: departamentofilosofia@usac.edu.gt

Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

## **Departamento de Relaciones Públicas**

Correo electrónico: web@fahusac.edu.gt

Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

## **Autoridades**

M.A. Walter Ramiro Mazariegos Biolis  
Decano

M.A. Erbin Fernando Osorio Fernández  
Vocal Primero

Dra. María Teresa Gatica Secaida  
Vocal Segunda

Lic. Francis Ramón Polo Sifontes  
Vocal Tercero

Profa. Jazmine Alexandra García Barillas  
Vocal Cuarta

Profa. María Guadalupe Miranda Chinchilla  
Vocal Quinta

Licda. Ana Lucía Estrada  
Secretaria Académica

M.A. Zonia Williams  
Secretaria Adjunta

## **Consejo Editorial**

Claustro del Departamento de Filosofía

Consejo Editorial  
Facultad de Humanidades  
Coordinadora Licenciada Nancy Franco

## **Equipo Editorial**

Licda. Milena Barillas  
Coordinación / Edición

M.A. María Ileana Álvarez Mazariegos  
Diseño y Diagramación

# Índice

- 04** | Acerca del historicismo
- 12** | El muralismo mexicano
- 23** | Distinción Entre El Joven Engels y Marx
- 33** | Ética digital
- 43** | Hacía una educación liberadora
- 50** | Inmortalidad
- 60** | La realidad en lo igual
- 67** | La voluntad
- 76** | Ética como amor propio
- 82** | Sobrellevando la realidad con cinismo
- 89** | Una filosofía de Latinoamérica y el mundo

## Acerca del historicismo

Hermes Batres

### Resumen

El historicismo se presenta en el siguiente trabajo, como producto del pensamiento filosófico, reflexión por un hacer de la historia, no como sucesión y colección de hechos. No como sujeto histórico que tiene y persigue un telos, como en Hegel, Ni con el tratamiento del positivismo. El historicismo declara más bien, que es posible establecer teorías de la historia, principalmente son historias en contexto. Gozan, establecen métodos propios adoptando el trabajo de Dilthey en ciencias del espíritu. Es en el historicismo como pensamiento de la historia, donde se perfila el pensar por lo crítico del hecho, por la comprensión de sus causas y el indagar de sus límites. Hecho cuya poiesis es un acto humano.

### 1. Pensar la historia desde la filosofía o la constitución del historicismo

“... Lo mismo es pensar y ser.

Lo mismo es el pensar, y aquello por lo cual se cumple el pensamiento,

Porque sin el ser, en el cual se expresa,

No hallarías el pensar: no hay ni habrá nada fuera del ser.”

Parménides

Lo constitutivo de un hecho, se nos aparece siempre en relación a una temporalidad; "Pasado", "Presente" y "Futuro". El pasado, no es el presente del ahora, pero, desde el ahora, pensamos el pasado. Si nos preguntamos ¿Cómo llega el pasado hacia nosotros, hacia el ahora? Diremos de su traslado, es meramente una práctica discursiva. Pero eso discursivo lo constituye, la razón de lo humano. Lo humano no es lo ingenito del homo, sino lo in-genito, lo no natural, así una construcción. La razón simboliza el mundo, estando en el mundo, estar en el mundo significa estar en actividad consiente, la actividad es siempre un construir. En consecuencia, la llamada historia, es la razón preexistente y contemporánea de la humanidad.

La actividad del pensar en el hecho del pasado en el presente del ahora, lo describe bien Croce: "La historia puede indicarse así: es el acto de comprender y entender, inducido por los requerimientos de la vida práctica" (Croce, 2005, pág. 10) Comprender y entender, solo pueden darse en lo humano, ninguna otra especie tiene conciencia de su historia. Fuera de lo humano no hay conciencia-de -sí. Sin embargo, el comprender y entender, están sujetos y caracterizados, por el contexto del sujeto que interpreta el hecho. Las interpretaciones son matices, ya problemáticos para el comprender de la pregunta ¿Qué es la historia? A la luz, de esta pluralidad de posibles han surgido; El historicismo, el revisionismo histórico, la historiografía, el materialismo histórico y también la filosofía de la historia.

La filosofía de la historia, es un pensar por la pregunta ¿Qué es la historia? Más que un organizar la historia.

Error monumental de Hegel, en donde se devela la forma negativa del pensar en la historia. Dado que, prevalecen los juicios de valor sobre lo concreto de los hechos. No solo si no además, encontramos en Hegel que, la histórica tiene un sentido, la historia así presentada es un sujeto y esa historia tiene un telos. En la historia de Hegel el hombre ya no es sujeto, al contrario, el hombre constituye una pieza de ajedrez, destinado a formar parte de la partida que hace y piensa la historia. Empero, el tratamiento desde la filosofía para una interrogación por la historia. Es una formulación, por el "debe ser". En efecto, solo desde el pensamiento filosófico, como un indagar o mejor profundizar por las causas primeras es decir, sus esencias develan el ser del que hacer en el tratamiento histórico. La filosofía entonces, acompaña la interpretación del hecho histórico, esto es el sentido del historicismo. Es Croce quien lo afirmaba; "La historia como trabajo escrito no ha de ser imaginación sino pensamiento". El pensamiento del historicismo, desde su concepción fue un antagonismo por el exacerbado tratamiento del positivismo en la historia. La fórmula positiva de la historia, elimina toda posibilidad interpretativa. Lo que es, es, y no puede cambiarse, transformarse, pensarse, la historia positiva es inamovible, también in-pensado. Ya no como actividad humana, a la inversa, no hay ninguna consideración hacia esta, solo prevalecen los datos.

Es en el historicismo como pensamiento de la historia, donde se perfila el pensar por lo crítico del hecho, por la comprensión de sus causas y el indagar sus límites y posibilidades. En una palabra, lo crítico se constituye en el método de la historia. Esta es la lógica del tratamiento historicista.

## 2. La miseria interpretativa sobre el hacer del historicismo

La doxa siempre fue planteada por los griegos, como una mera opinión alejada del conocimiento científico o de la esencia verdadera. Pero ¿Acaso ha desaparecido la doxa en las actividades del ejercicio del pensar? En la filosofía de la historia, hemos expresado ya la necesidad de encontrar una lógica, las confusiones, sobre el historicismo se hacen desafortunadas, desde los relatos de la multitud, desde los opinadores. Ya sea por formulaciones antagonistas como el positivismo cuyo absoluto es el dato y la fórmula o bien por propuestas arraigadas en el mito-religioso;

### a) Causa y efecto

La ciencia positiva, tiene en su lógica la necesidad de encontrar <<causas y describir sus efectos>>, tal lógica no la subsume, el historicismo. Dilthey bosqueja la ruptura entre ciencias naturales y las ciencias del espíritu. Las ciencias del espíritu no se decantan por lo cuantitativo, ni por la necesidad de encontrar causas empíricas desde el positivismo. En consecuencia el hacer análisis crítico, hermenéutico de; la sociedad, pueblos, comunidades y la vida humana son necesariamente el corpus, que abraza como contenido y método propio del historicismo. Ahora la no necesidad de lo empírico, no es un prescindir de lo empírico-contingente, sino una forma especial, distinta y diferenciada que da razón de los hechos, y como campo único de las ciencias del espíritu. Esta peculiaridad, no nos impone eliminar la lógica en la historia, pero la confusión estriba en cambiar los conceptos como afirma Croce: "También la historia tiene su lógica; lo cual es

indudable, pues si la lógica está en el hombre, también está en la historia". Lógica y logicidad son dos conceptos diferenciados. La lógica es una estructura del pensamiento humano, para Croce, logicidad es un designio. El designio puede interpretarse como una finalidad subjetiva que esta fuera del sujeto. Entonces, la historia del hombre, como logicidad, como designio, -interpretación de la que nunca sale Popper- No la construye el hombre con sus acciones, significa un plan maestro, una obra con un fin determinado. De esto vicioso sale el historicismo como toda superación de la causa y efecto.

## **b) La predicción como lógica de la historia**

En la lógica causal, la forma mediante el cálculo, posibilita y determinar los futuros eslabones, para comprender el fin de la historia. Como se ve, en la lógica causal, también es una interpretación positivista, en palabras de Croce "Naturalista" Pero, el trasladar el hecho del pasado al presente para su comprensión, no está exenta de esta falsedad pues, persiste como una práctica de los historiadores. Afirma Croce que la historia es condición de la libertad humana. En ese sentido, es el hombre quien hace su historia, son los pueblos, las comunidades quienes las guardan, reproducen, hay emergencia, rupturas y utilizan en la vida práctica.

## **3. La historia como construcción de la pesada carga del hombre blanco**

Sí, la crítica se constituye en método de la filosofía, el historicismo debe ser también objeto de crítica. De ahí, el pensar en una historia no contada, la historia de los

vencidos. La historia que conocemos aún la historicista es, la historia del vencedor. Aún Marx se piensa desde occidente y redacta las terribles cartas contra Simón Bolívar. La carga pesada del hombre blanco la describe RudyardKipling;

“Llevad la carga del Hombre Blanco

Enviad adelante a los mejores de entre vosotros

Vamos, atad a vuestros hijos al exilio

Para servir a las necesidades de vuestros cautivos;

Para servir, con equipo de combate,

A naciones tumultuosas y salvajes

Vuestros recién conquistados y  
descontentos pueblos,

Mitad demonios y mitad niños.

Llevad la carga del Hombre Blanco

Las salvajes guerras por la paz

Llenad la boca del Hambre,

Y ordenad el cese de la enfermedad;

Y cuando vuestro objetivo esté más cerca

(El fin buscado para otros)

Contemplada la pereza e ignorancia salvaje

Llevar toda vuestra esperanza hacia la nada (...)."

Parece que nos dice Kipling; La historia la hace el hombre blanco, la pesada carga es llevar la civilización por el mundo; donde no hay más que demonios salvajes, embriagados de ignorancia. Llevar la civilización significa hacer la historia. Sí, en el ahora pensamos, el pasado, ese pasado no puede ser una imposición de contenido cultural, porque entonces, el sentido interpretativo de la historia pierde en efecto, su sentido crítico. El rescate del historicismo en la interpretación de la historia, debe ser como afirma Dilthey "Captar lo singular, lo individual de la realidad histórico-social(...) Puede alcanzarse únicamente por medio de los recursos del pensamiento, por medio del análisis y de la abstracción". Es decir, la historia es siempre una historia razonada en situación de lo real, en una palabra una historia es siempre en contexto.

#### **4. Constitución del historicismo**

Contra toda crítica determinista hacia el historicismo, nosotros negaremos, pues la constitución de sus principios, de sus reglas, se afirma en la esencia por comprender el espíritu humano y no de dominarlo. Análogamente el <<comprender del espíritu>> no es posible desde las ciencias naturales, pues la fundamentación de estas es siempre el dominio. Por ello Popper en su obra: *La miseria del historicismo*, no logra salir de la afirmación positivista,

en una percepción, cerrada, desafortunada. Allende, se exige lo histórico-crítico como fundante del historicismo, en una palabra, la constitución es una autonomía de la realidad <<histórico-social>>. Se esclarece así el sujeto de las indagaciones que no es otra que la misma humanidad en actividad. Será necesario entonces, en ese amplio universo, identificar toda epistemología posible. Empero, no como saber universal, al contrario las partes como realidades vinculadas integran un todo de la realidad humana. Si nos preguntamos ¿Qué es un hombre? En el historicismo el develamiento a la pregunta, solo puede hacerse por el <<plexo>> de las condiciones históricas, culturales que le pre-existen, lo acompañan lo condiciona. Como se ve el historicismo es la historia de la mujer y el hombre con un tratamiento específico que se constituyen como absolutos en tanto que son <<unidades de vida>> como lo refiere Dilthey en su obra *Ciencias del espíritu*. Consecuentemente, la función de la filosofía como organizadora y arquitectónica de las ciencias, fundamenta críticamente las facultades perceptivas de lo real.

## **Bibliografía citada**

Croce, B. (2005). *La historia como hazaña de la libertad*. México, D.F: Fondo de cultura económica.

## **Bibliografía consultada**

Gramsci, A. (1971). *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.

## **El muralismo mexicano** *Su contenido político y estético*

**Andrés Emanuel Herrera López**

El muralismo mexicano se presenta con la intención de manifestar de manera visual los movimientos insurgentes posteriores a la época colonial y revolucionaria del pueblo mexicano, con la principal característica de las grandes dimensiones. El antecedente que determina el inicio del muralismo mexicano es la Revolución mexicana. Posterior a la Revolución en el año de 1920, el entonces presidente Álvaro Obregón se dio a la tarea de reorganizar los estragos del conflicto que permaneció durante los diez años anteriores, por lo que enfatizó la importancia del desarrollo educativo y cultural. Obregón designa a la cabeza de la Secretaría de Educación Pública de México al entonces rector de la Universidad Nacional de México, José Vasconcelos, quien estructuró un plan de educación con la intención de que el mismo beneficiara de manera integral a todos los niños y jóvenes del territorio mexicano.

Uno de los ejes de la estructura educativa planteada por Vasconcelos se basaba en el ámbito cultural y humanista, por lo que acudió a fomentar el espíritu de identidad nacional por medio de la expresión artística, específicamente por las artes plásticas. Para esto presentó como proyecto la realización de murales a un grupo de ocho artistas: Roberto Montenegro, Ramón Alva de la Canal, Fermín Revueltas, Fernando Leal y Jean Charlot, así como los tres artistas mexicanos más importantes, los denominados tres grandes del muralismo: David Alfaro Siqueiros, José Clemente Orozco y Diego Rivera.

Los primeros murales se realizarían en edificaciones arquitectónicas que poseían una relación directa con la Secretaría de Educación Pública de México como: La Escuela Nacional Preparatoria, la Biblioteca y Hemeroteca Nacional de México. La intención de Vasconcelos respecto al muralismo era clara, presentar valores estéticos capaces de evocar el nacionalismo y la identidad nacional en la sociedad mexicana.

### **Las bases del pensamiento y el desarrollo del muralismo mexicano**

Como se ha descrito anteriormente, el movimiento que impulsó al muralismo mexicano es el triunfo de la Revolución mexicana, por lo que encuentra sus fundamentos teóricos y prácticos basados en el enfrentamiento de clases sociales. Debido a la importancia de su contextualización, la temática del muralismo desarrolla valores estéticos basados en lo político, religioso, económico y filosófico. Para Luis Cardoza y Aragón, la Revolución mexicana impulsó valores estéticos basado en ideologías y personalidades, que tuvieron como resultado una corriente artística que permitió una nueva visión, la del pueblo mexicano.

El arte anterior al denominado muralismo mexicano, correspondía según Cardoza (1964), a simple imitaciones de movimientos europeos, que llevaban consigo una carga de feudalismo y colonialismo, dejando de lado la realidad de la clase obrera, ese México crudo inmerso en cánones estéticos occidentales. El artista por su parte, se veía aferrado a un criterio estético específico, al paisajismo, la iconografía cristiana, naturaleza muerta y al retrato, disfrazado la opresión de su libertad creativa.

Por lo que puede situarse al artista anterior al muralismo, como un imitador de la naturaleza, que promovía temáticas basadas en la tradición popular. Debe aclararse que, estas últimas razones mencionadas, el artista anterior al muralismo mexicano no pierde su valor e influencia en las artes plásticas mexicanas.

## **Las mentes detrás del muralismo mexicano**

Los inicios teóricos del muralismo mexicano descansan en dos circunstancias, primero en la influencia europea adquirida por artistas mexicanos, debido a sus estadías en el viejo continente, artistas como Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros obtuvieron un roce directo con las vanguardias artísticas desarrolladas en París y el arte clásico del Renacimiento romano correspondientemente; y segundo, los artistas que no salieron del territorio mexicano, como José Clemente Orozco, quien observó el desarrollo de los movimientos sociales y las confrontaciones de pensamiento entre la clase obrera y la burguesía.

Uno de los personajes que impulsó las bases del muralismo mexicano, fue el artista e intelectual Gerardo Murillo Conrado, quien era más conocido por su pseudónimo Dr. Atl. En el año de 1896 viajó a Europa, regresando a México en el año de 1904. El Dr. Atl regresa con un cúmulo de conocimientos artísticos y filosóficos, específicamente en lo plástico contagia eufóricamente su admiración de las grandes pinturas murales ubicadas en la Capilla Sixtina, las obras de artistas tan importantes en la historia del arte como lo fueron Miguel Ángel y Leonardo Da Vinci. En octubre de 1910, Atl organizó el llamado Círculo Artístico, con la intención de pedir espacios arquitectónicos para

desarrollar murales de grandes dimensiones. Luis Cardoza y Aragón en su obra *Orozco*, cita las palabras que Siqueiros utilizó para describir a Atl "de pensamiento avanzado, política y estéticamente renovador, el verdadero precursor político intelectual, teórico por lo mismo, de nuestro movimiento." (Cardoza, 1983, p. 16).

Es importante resaltar la figura de David Alfaro Siqueiros, quien se presenta como un personaje combativo y consecuente con los movimientos sociales. Siqueiros participó en la escena de la Revolución, siendo soldado del ejército revolucionario, inclusive su primer viaje a Europa lo realiza en calidad de oficial de la Revolución y su segundo viaje como combatiente de las llamadas Brigadas Rojas. Por lo que la obra de Siqueiros llevaría consigo una carga combativa y rebelde contra los cánones estéticos del sistema colonialista instaurado en México y América Latina. Para Subirats (2018), no existe un artista moderno como David Alfaro Siqueiros capaz de presentar el compromiso político del arte en favor del esclarecimiento y la liberación del ser humano.

Por otro lado, durante toda su vida y con su obra gráfica José Clemente Orozco, asumió la expresión artística desde una perspectiva crítica, enfatizando auténticamente el valor del ser humano y el arte como medio de expresión. La postura crítica de Orozco le llevó a nunca afiliarse a ningún partido político, pese a utilizar el muralismo como un medio de denuncia social. Luis Cardoza y Aragón en su obra resalta la importancia del trabajo intelectual y artístico de su contemporáneo. En su obra titulada *La nube y el reloj*, Cardoza (2003) describe su obra:

“En Orozco se siente esta misteriosa, fuerte presencia indígena que da intensidad y calor universal al arte nuestro. Su obra no puede ser más positiva y de su época; está en la época misma, alimentándose de ella, como un árbol en la tierra mexicana histórica.” (p. 278)

Sin duda alguna en la obra de Luis Cardoza y Aragón puede percibirse la admiración que le evoca la personalidad y la obra pictórica del artista mexicano. Para Cardoza (2003), la obra de Orozco transmite emotividad, la cual reside de la tierra y el aire de su tiempo, no encuentra a sí misma en la exterioridad o el tumulto de la vida superficial, los elementos indígenas de sus composiciones presentan una obra con tradición, conectada con lo mexicano.

Por último, Diego Rivera, quizá conocido como el más mexicanista del movimiento muralista. Fue miembro activo del partido comunista de México, lo cual da de alguna manera, su postura política. Rivera estuvo distanciado del proceso de revolución, debido a que obtuvo una beca de estudios en España, años después regresa a México para posteriormente regresar a Europa, específicamente a París, cuna del arte de ese entonces. Diego Rivera recibió muchas críticas por parte del sector intelectual de la época, Cardoza y Aragón en su obra expone de manera clara su crítica hacia las contradicciones del artista mexicano, una es, por ejemplo, la definición que daba Rivera: el arte es propaganda o no es arte. Cardoza (2003), define la obra de Diego Rivera como producto de servidumbre, debido a las implicaciones morales de cómo el artista mexicano definía su obra, ya que, para el autor guatemalteco, la obra de arte se encuentra más allá de lo moral, pese a

que el propio artista se demuestre bajo el dominio de la obra, esta debe realizarse y analizarse sin considerar la categoría moral.

## **El discurso político en el muralismo mexicano**

El muralismo mexicano se encuentra inmerso en un contenido político de denuncia social, en su discurso busca lo decolonial, anticlerical y anticapitalista como producto del contexto histórico de su surgimiento. Sin duda alguna los parámetros estéticos del muralismo corresponden a una influencia de vanguardias europeas. Para Subirats (2018), la segunda oleada del expresionismo evoca en el muralismo mexicano, como también el neoplasticismo holandés y el constructivismo ruso. "El muralismo era revolucionario porque asumía su absoluta independencia con respecto a las administraciones del Estado, las tutelas de los mercados y las lingüísticas globales." (Subirats, 2018, p. 116).

El muralista surge también como producto de revelación hacia la academia, actuando como los impresionistas, dejan las academias y estudios de arte para sentir la realidad, de esta manera los artistas se afrontan al roce de las precariedades de la sociedad mexicana. El discurso del muralismo busca llevar la participación del ciudadano común y corriente, el trabajador y el campesino, a un plano de identificación nacional, dejando de lado el discurso del arte religioso, en donde la figura del blanco o criollo predomina sobre la del mestizo e indígena.

El llevar estas composiciones de grandes dimensiones cargadas con estos elementos sociales, conlleva a la

apropiación de los espacios comunes de la sociedad mexicana, como también recae en el acto de intervenir las construcciones arquitectónicas que se realizaron en base a cánones europeos. A este punto resulta importante identificar la técnica que utilizaban los artistas para realizar los murales, no existía una predilecta, el uso de la misma dependía del artista y la superficie en la cual se realizaría el mural, las implementadas eran el fresco, la encáustica y el temple.

## **La figura del indígena en el muralismo mexicano**

La revolución mexicana descrita como antipositivista, también cuenta con una influencia marxista en cuanto a la conciencia de clases, esto tuvo como resultado que uno de sus logros fuera la inclusión del indígena a la sociedad, quitando un peso racista de décadas, según Mandel (2007) uno de los elementos fundamentales fue al idioma español, el cual fue el medio para llevar a cabo la unificación de toda la población. La imagen del indígena en el muralismo mexicano es un elemento recurrente y esencial en las composiciones de las obras, tomando los acontecimientos históricos como referencia con la intención de denunciar y transgredir con escenas desgarradoras el trato racista y el menosprecio hacia los pueblos indígenas.

La figura del indígena en el muralismo mexicano coloca en retrospectiva el relato de pueblos oprimidos y violentados, cada representación de esta figura en las obras realizadas por los artistas también reivindicaba el mal social que seguía persistiendo, pese a la intención de unificar a todas las razas y etnias en igualdad de derechos.

Uno de los muralistas que resalta en sus obras la figura del indígena como discurso, es José Clemente Orozco, quien inclusive reflexionó en temas como la colonia, el racismo y la exclusión del indígena. En la obra titulada *Orozco*, Luis Cardoza y Aragón cita "Tratar al indio, no como 'indio', sino como hombre, igual a los demás, como trataríamos a los andaluces y a los vascos." (Cardoza, 1983, p. 139). El argumento de Orozco plantea una reivindicación del indígena, del evidente racismo y exclusión de los pueblos originarios de los discursos narrativos de la historia de México y América Latina.

En el año de 1926 en la escalera de la Escuela Nacional Preparatoria, Orozco pinta, en técnica al fresco, su obra titulada: *Cortés y la Malinche*. En donde representa magistralmente el mestizaje generado por la conquista española, en el representa como el título del mismo lo describe, a Hernán Cortes y a la Malinche, también conocida como doña Marina. En esta composición Orozco presenta desnudos a los protagonistas del mural, ubicándolos en igualdad de condiciones producto del mestizaje entre un hombre español y una mujer náhuatl. Cortés sujeta con su mano derecha una de las manos de doña Marina, mientras con su mano izquierda cubre parte de su cuerpo, también pareciendo que la detiene, como acto de no intervenir con el elemento que se encuentra a sus pies. En la composición existe un tercer elemento, el cual es un hombre tendido, aparentemente fallecido de tez morena, este puede representar el paso atroz de la conquista española por el territorio latinoamericano.

Otro elemento presentado en el muralismo mexicano es el anticlericalismo, elementos como autoridades religiosas y

cruces se convierten parte de la composición, pero con la intención de criticar las practicas del cristianismo durante la conquista de los españoles en México y América Latina. Esto rompe con el arte tradicional, en donde los elementos religiosos correspondían a un discurso pro cristiano, por lo que colocaba a la iglesia como salvadora, guiada por Dios. En el óleo realizado sobre tela en 1843, titulado *Cristo destruyendo su cruz*, Orozco representa a la figura de Jesucristo con un hacha en sus manos, con la que se encuentra talando la cruz, símbolo del cristianismo utilizado durante la conquista y con el que se justificó la muerte de miles de seres humanos durante la colonia.

## Consideraciones finales

El muralismo mexicano permite una nueva visión de la historia de América Latina, considera los elementos ignorados y censurados por un sistema colonial-liberal que encontraba su base en el cristianismo y positivismo. El racismo, el anticlericalismo y la industrialización conforman parte de los elementos recurrentes del muralismo mexicano. Sin embargo, como menciona Luis Cardoza y Aragón en su obra *México: pintura de hoy*, la reivindicación de los pueblos indígenas, es al final de cuentas, producto de vanguardias artísticas y de pensamiento proveniente de Europa, por lo que de alguna manera tuvimos que ver con ojos occidentales, para lograr encontrar e identificar el valor en lo nuestro, América Latina ha aprendido en las victorias conseguidas, pero también lo ha hecho en la derrota.

La recreación a través del arte de los elementos y escenas atroces de la conquista o injerencia extranjera en suelo

latinoamericano, sirven una vez más como relatos de todo un pueblo, que vivió y observó desde el silencio, la injusticia, la exclusión, el racismo, el odio y la violencia. El muralismo mexicano cumple con uno de los roles fundamentales del arte, crear antecedentes de un sistema de pensamiento que es capaz de transgredir más allá de lo material y perceptible a los sentidos. Por lo que el muralismo mexicano encuentra sus fundamentos políticos y estéticos en el marxismo, cabe resaltar que el muralismo corresponde a esta corriente filosófica desde una nueva perspectiva, reivindicando la figura del indígena y el movimiento obrero. Cada uno de los grandes muralistas presentó en sus obras una estética con influenciada por el marxismo, reflejando una consciencia política que tuvo como primordial acción la intervención de espacios privados y estatales, no con la intención de propaganda, sino, como la culminación del proceso creativo basado en una ideología puramente política y social.

## Referencias bibliográficas

- Cardoza, Luis. (2003). *La nube y el reloj: Pintura mexicana contemporánea*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma de México, Instituto de investigaciones estéticas.
- Cardoza, Luis. (1964). *México: Pintura de hoy*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Cardoza, Luis. (1983). *Orozco*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Garrido, Esperanza. (2009). *La pintura mural mexicana*,

su filosofía e intención didáctica. Cuenca, Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana.

Mandel, Claudia. (2007). Muralismo mexicano: arte público, identidad, memoria colectiva. Escena. Recuperado de: <https://revistas.ucr.ac.cr/>

Subirats, Eduardo. (2018). El muralismo mexicano: Mito y esclarecimiento. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.

## **Distinción Entre El Joven Engels y Marx (Materialismo dialéctico y materialismo histórico)**

**Eduardo Guerra**

Para hacer una distinción clara entre ambos pensamientos, antes es necesario dejar presente la idea de que: tanto el pensamiento de Engels como el de Marx sirven en cierto sentido a un mismo propósito: dar base y fundamento al movimiento filosófico conocido como Marxismo<sup>1</sup> (sea este del siglo XX cómo del XI) .

Puesto én claro el propósito de ambos pensamientos, aunque no figuraba como intención de ambos pensadores sino que fue resultado de la interpretación de su trabajo, a manos de la época posterior, podemos hablar del primer punto de distinción entre ambos pensamientos Engeliano y Marxista; claramente en el corpus del Marxismo contemporáneo se distingue una brecha entre el pensamiento de Marx y Engels, dicha brecha yace en la concepción Marxista de la naturaleza; en la percepción de la naturaleza a cargo del Marxismo, nos encontramos con que Engels profundizo y contribuyó más que Marx en la elaboración de ese concepto. Sabemos que respecto al pensamiento del Marxismo sobre el hombre, fue Marx quién contribuyó más que Engels. Empero ambos Engels y Marx contribuyen a la base fundamental de aquel movimiento más tarde llamado Marxismo, al que estos pensadores llamaban en su época neomaterialismo.

Tanto Marx cómo Engels sabían que un nuevo pensamiento para su época, necesitaría un método capaz de soportar sobre sí la edificación de todo un sistema; dicho método para ellos yacía en el método dialéctico hegeliano, el cual aunque prometedor aún estaba impregnado por la herencia idealista alemana.

El método dialéctico llevado a un nivel más elevado que aquel creado por los milesios, en manos de Hegel era lo suficientemente fuerte para indagar en la realidad debido a su incorporación de elementos tanto de lo Absoluto como de lo relativo. Esta incorporación fue llevada a cabo por Hegel, al no desechar el compromiso aristotélico con lo inmutable e independiente y ponerlo al lado de la percepción de Heráclito sobre el influjo. Esta fusión por decirlo así, daba al método dialéctico una base fuertemente filosófica para la tarea de escrutar la naturaleza y aquella forma tímida de ella, llamada humanidad.

Engels y Marx sacan el método dialéctico de la filosofía idealista de Hegel para instalarlo en su filosofía materialista, de una forma que fue para ellos: "salvarla de la filosofía idealista". En el prólogo a la segunda edición del Anti-Düring, escrito en 1885 Engels afirmaba: <<Marx y yo fuimos probablemente los únicos en salvar la dialéctica consciente de la filosofía idealista alemana, trasplantándola a la concepción materialista de la naturaleza y de la historia.>>\*

Es obvio que Marx se dedicó a la transplatación de la dialéctica al terreno histórico mientras que Engels se dedicó a la misma actividad pero en el terreno naturalista científico. Sin embargo para llevar a cabo esta actividad

ambos tomaron caminos distintos, y he aquí una distinción entre el pensamiento de Marx y el de Engels; mientras Marx se ayudó de una percepción científica-antropológico-matemática, Engels lo hizo de una percepción científico-naturalista inclinada hacia la física, la química (orgánica e inorgánica), matemática y otras ciencias y de sus progresos por un tiempo.

En la cita anterior del prólogo del Anti-Düring Engels continúa diciendo en la misma cita: << una concepción a la vez dialéctica y materialista de la naturaleza supone el conocimiento de la matemática y de la ciencia natural, Marx era un matemático sólido, pero ninguno de los dos pudimos seguir los progresos de la ciencia de la naturaleza sino fragmentaría, irregular, y esporádicamente. Por eso, cuando al retirarme del trabajo comercial y trasladarme a Londres me encontré con tiempo para ello, hice según la expresión de Liebing, una <<muda>> completa, en lo posible, de piel matemática y científico natural dedicando a ella lo mejor de 8 años seguidos.>><sup>2</sup>

El estudio de Engels por las ciencias naturales como el de Marx por la ciencias sociales aparece como base de la idea Marxista de que: a fin de cuentas, el hombre es una parte de la naturaleza; por ello es lógico pensar que los principios más generales de la naturaleza también sean aplicables a él.

Para que se realizara un movimiento filosófico como el Marxismo, estas ideas nacidas del trasplante del árbol de la dialéctica, de tierras idealistas a tierras materialistas necesitaban de un, por decirlo así: tronco científico, que soportaría hundir sus raíces en terreno materialista y a la vez soportaría los frutos de la nueva dialéctica materialista.

Engels por su tendencia a la ciencias naturales, siempre manifestó el deseo de una filosofía de la ciencia cómo una de las bases necesaria para su naciente movimiento filosófico, empero fue Marx quién dio base a dicho movimiento filosófico; dicha base fue filosófica, pero de un corte social-antropológico. El Marxismo hoy en día manifiesta una tendencia filosófica-social-antropológica más que una filosófico-científica.

Con ayuda del pensamiento de Engels, una filosofía de la ciencia daría al movimiento Marxista un toque humanista-científico, al contener la historia de la ciencia, como un compendio del desarrollo del pensamiento humano, mientras que una filosofía social a menudo promueve excesos en humanismos revolucionarios y luchas de clases, dejando olvidada el área del desarrollo científico.

En su libro <<Dialéctica de la Naturaleza>> Engels dice: «pónganse como quieran, los naturalista se hayan siempre bajo el influjo de la filosofía, lo que se trata de saber es si se quieren dejar influir por una filosofía mala y en boga o por una forma del pensamiento teórico basada en el conocimiento de la historia del pensamiento y de sus conquistas<sup>3</sup>».

Debido a que el Marxismo, hoy en día conocido, tomó más en consideración la visión de Marx, una filosófico-social-antropológica (la cuál produjo una humanización de este movimiento Materialista) provocó un descuido hacia el área científico-natural a las propuestas de Engels para el movimiento materialista. Viene a mi mente la idea de que: una de las posibles causas de este giro del materialismo hacia lo humanista, se debió al ambiente

político-revolucionario de la época y al romanticismo Rousseauiano anti científico que aún imperaba, en una época eminentemente científica pero aún mecanicista como lo fue la época del desarrollo del pensamiento de Marx y Engels. Pues como lo menciona Loren R. Graham en su libro « Ciencia y filosofía en la unión soviética» al hablar del juicio de los historiadores de la ciencia, respecto al efecto negativo en el desarrollo de la ciencia, que tuvo el humanismo del Renacimiento. Este efecto ya antes visto en épocas del Renacimiento apareció y acorraló al pensamiento filosófico-científico-natural de Engels a manos de un naciente humanismo Marxista.

Dice Graham en una de sus citas al pie de la página 40 de este mismo libro antes citado: «Entre el humanismo renacentista y el nuevo humanismo Marxista existen simultáneamente semejanzas y diferencias. Ambas se revelaron contra las manifestaciones escolásticas ( una aristotélica y la otra Marxista dogmática) pero aquél reposa principalmente sobre el redescubrimiento del mundo clásico y una atención nueva por el hombre en lugar de Dios, en tanto que el segundo supone un esfuerzo por contrarrestar las viejas pretensiones científicas del Marxismo mediante una nueva preocupación por el hombre.»

Si se observa el hecho histórico-filosófico de que: a veces los filósofos vuelven a filosofías clásicas en un redescubrir o reinterpretar las bases de la naturaleza, se podrá ver que al igual que los filósofos renacentista los modernos tuvieron un redescubrimiento y reinterpretación de los clásicos; así como en épocas del Renacimiento se descubrió de nuevo a Aristóteles, a Pitágoras, y otros clásicos como

bien la literatura profana latina, como la de Lucrecio, de igual forma en épocas del nacimiento del Marxismo se redescubrió el pensamiento clásico de Epicuro y Demócrito, pero llevado a nuevas consecuencias gracias al uso de la dialéctica hegeliana depurada del idealismo a manos del Materialismo de la época.

El humanismo Marxista a diferencia del humanismo renacentista aunque un tanto negativo en la admisión de postulados científico-naturalistas, permitió el desarrollo de la ciencia mucho más que en épocas Renacentistas. Pero este desarrollo se dio aparte del desarrollo de la ciencia social.

El desarrollo de las ciencias naturales como la física, química, etc, han influenciado nuestra época de forma más decidida que las ciencias sociales no por ello debe verse como inferior a la ciencia social, es innegable el desarrollo de la ciencia social, empero un tanto cuestionable, respecto a su influencia en la vida del hombre contemporáneo presa del desarrollo científico. Dicho desarrollo ha provocado conflictos derivados de las ciencias como la física y la química, y no de otras ciencias como las sociales; hoy en día hay conflictos de interés científico-militar que dejan en segundo lugar a las ciencias sociales y tienen por prioridad el desarrollo ulterior de la física y otras áreas de la ciencia que producen inmensas empresas armamentistas, que llevan a conflictos como la prohibición de experimentos nucleares y químico-biológicos que atentan contra la vida del hombre en sociedad. La ironía es que el lado social de la ciencia hoy en día es más flaco que su lado científico-naturalista, y que las ciencias sociales son incapaces muchas veces de combatir o al menos mantener a raya el mal uso de las otras ciencias.

En nuestra época, una época eminentemente dogmático-científica, nos son más útiles las ideas de Engels que buscaban de forma científico-natural con ayuda de la dialéctica encontrar el parentesco del hombre con la naturaleza y de alguna forma naturalizar nuestra humanidad, que la deformada idea de Marx que nos ha legado la tradición del Marxismo, pues aunque el joven Marx en su tesis «Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro» buscó ponernos en contacto con la naturaleza y al igual que Engels intentar naturalizar nuestra humanidad con ayuda de las leyes dialécticas encontradas en la naturaleza, resultó que el movimiento Marxista o Marxismo terminó en cierto sentido, humanizando la naturaleza en lugar de naturalizar la humanidad.

A Modo de Conclusión...

Con este escrito sólo se busca ensayar una percepción sobre la realidad vivida hoy en día, nacida del Marxismo, esta percepción y su ensayo arrojan luz sobre un suceso no escrutado, a saber: ¿ Puede el Marxismo, cuya versión ha sido cimentada más a profundidad en el materialismo histórico, tener una versión que busque una estabilidad entre materialismo dialéctico e histórico?. Es decir, que el Marxismo no tenga al materialismo dialéctico cómo escalón secundario para el desarrollo del materialismo histórico ni viceversa, sino que ambos se fundan en una visión Engeliano-Marxista y no en una sola visión marxista. Es obvio que en nuestra época el pensamiento de Marx es más influyente que el pensamiento de Engels en el movimiento filosófico que lleva por nombre Marxismo y no Engelianismo, si se me permite el neologismo. Empero

esto no es simple semántica, sino que manifiesta el aprecio de toda una tradición por escrutar al hombre en la historia más que al pensamiento sobre la naturaleza de ese hombre, en colocar el centro de atención en el desarrollo del hombre en la historia más que en el desarrollo del pensamiento de ese hombre, pensamiento, que dará base a la percepción dialéctica de toda historia.

No se busca aquí ver al pensamiento del hombre como único modificador de su actividad en la historia y tampoco ver a la actividad del hombre como única fuente de su ser en la historia. Ambos, pensamiento como actividad, son inherentes uno de la otra en el desarrollo de la historia humana.

El Marxismo a puesto como uno, sino el más importante, de sus postulados el hecho de que: «todo desarrollo en la historia ha sido producto de una lucha de clases» a tomando este hecho como base para su percepción histórica dentro del materialismo histórico. No podemos decir que Engels estaba en desacuerdo con Marx respecto a la historia, no obstante hemos visto con anterioridad que hay diferencias entre ambos pensadores y pensamientos. Aunque diferentes, ambos tienen el mismo fin, un fin dentro del movimiento materialista. Engels por la senda del materialismo dialéctico y Marx por la senda del materialismo histórico, siempre en contacto uno del otro, materialismo dialéctico como histórico, pero con claras distinciones, mientras uno utiliza la dialéctica para escrutar las leyes de la naturaleza, el otro escruta las leyes del hombre en la naturaleza de su historia.

Aunque Marx y Engels no estuvieran en oposición, si había una distinción que adhería a ambos a una misma doctrina. Para hacer una analogía entre dos pensadores que proponen diferentes métodos dialécticos pero con un mismo fin, quisieras citar a Marx en su tesis sobre Demócrito y Epicuro en la página 24 en el capítulo 2 el cual nos dice: «más cuesta trabajo suponer que estos hombres, que se oponen en todo, se adhieran a la misma doctrina y sin embargo en apariencia, se hallan encadenados entre sí.»

Sin ánimo de petulancia, se busca en este ensayo el mismo propósito que inspiró a Marx en su tesis juvenil: encontrar en dos pensamientos divergentes y acoplados en una paradoja, las bases para un nuevo pensamiento donde ambos pensamientos encuentren terreno fértil para nuevas indagaciones. Se busca poner en tela de juicio si: la historia humana ha tenido por único combustible la lucha de clases o si el desarrollo científico ha tenido igual protagonismo en el correr histórico.

Después de todo hoy en día el desarrollo científico a puesto a los países de " primer mundo" a la cabeza del desarrollo humano, más veces, que cualquier lucha de clases. Y en los países del «tercer mundo» aún impera la idea de la lucha de clases, por ello se sigue inmerso en un clima tóxico-político- clasicista totalmente inferior en el desarrollo científico. En esta sociedad tercermundistas no importa en qué estrato social se encuentre el humano, en todos los estratos sociales se es un ignaro respecto a la ciencia y su desarrollo tanto teórico como tecnológico. Pues el Marxista-materialista-histórico del tercer mundo emplea la tecnología pero sin saber la base científica

de dicha tecnología y sin poder producirla propiamente como un pueblo científico.

A modo de reflexión queda en la atmósfera de este ensayo, la percepción Engeliana de la importancia del desarrollo de la ciencias naturales en la historia del hombre y su aporte al desarrollo mismo de la humanidad como materialismo dialéctico, a modo de balancear la pesa que durante varias décadas ha estado inclinada únicamente hacia el materialismo histórico y su lucha de clases que al materialismo dialéctico y su escrutinio de la naturaleza, naturaleza que es modificada por el hombre y que este a su vez es modificado por ella.

## Citas

<sup>1</sup>Cuando nos referimos a él movimiento marxista, Marxismo aparecerá escrito con letra mayúscula; cuando nos refiramos al pensamiento de Marx exclusivamente en su tesis sobre Demócrito y Epicuro marxismo aparecerá escrito con minúscula.

<sup>2</sup>F. Engels, Anti-Düring, México, 1968. Pág 34-35.

<sup>3</sup> Engels Dialéctica de la Naturaleza pág 177

□Marx Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro, Editorial Ayuso, san bernardo, 34, madrid. Ediciones Castilla S.A.

\*Está afirmación se encuentra en el prólogo a la segunda edición del Anti-Dürhing, escrito en 1885 .véase F. Engels, Anti-Dürhing(Mexico,1968), p. 34-35

## ETICA DIGITAL

Andoni Alexander Melgar Cañas

### Definición

Ética digital se refiere al conjunto de estudios que busca analizar el comportamiento de las maquinas o de los creadores de las mismas hacia la sociedad o a seres individuales. También se puede definir a Ética digital como la rama de la ética que estudia los principios, valores, conductas y costumbres del ser humano hacia la tecnología digital como las computadoras y dispositivos móviles capaces de conectarse a Internet.

En la mayoría de búsquedas en Internet se vincula a la Ética Digital con la privacidad y derechos de propiedad intelectual, lo cual no está muy alejado de la realidad, ya que de hecho en el mundo Virtual ya sea en los dispositivos móviles, portátiles (laptops) o de escritorio, la seguridad de la información personal es de relativa importancia.

### 1. Ética Digital y sus reglas en el Mundo real:

Existen distintas normas o “leyes” por las cuales se rige la comunicación en el mundo de las computadoras y dispositivos inteligentes en cuanto al uso de los aparatos electrónicos y el comportamiento de los seres humanos en las redes sociales. Efectivamente la mayoría de estas reglas no está formalmente establecida pero se toman en cuenta al momento de utilizar algún dispositivo conectado a Internet o a las Redes Sociales:

- A. No usarás una computadora para dañar a otros.
- B. No interferirás con el trabajo ajeno.
- C. No indagarás en los archivos ajenos.
- D. No utilizarás una computadora para robar.
- E. No utilizarás la informática para realizar fraudes.
- F. No copiarás o utilizarás software que no hayas comprado.
- G. No utilizarás los recursos informáticos ajenos sin la debida autorización.
- H. No te apropiaras de los derechos intelectuales de otros.
- I. Deberás evaluar las consecuencias sociales de cualquier código que desarrolles.
- J. Siempre utilizarás las computadoras a manera de respetar los derechos de los demás.<sup>1</sup>

## 2. Principios de la Ética Digital:

El listado de reglas anteriormente mencionado suponen un uso adecuado de las máquinas en cuanto a otras máquinas, pero se pierde de vista el comportamiento humano en el mundo real, es por eso que es necesario crear uno conjunto de principios éticos mediante los cuales el ser humanos pueda tratar con otros seres humanos aun cuando solamente se mantenga comunicación y/o

contacto por medio de los dispositivos electrónicos, estén estos conectados a Internet, una red doméstica o una red de Negocios.

Basado en el artículo de RaisBusom titulado: "[Prolegómenos para una ética digital](#)", el autor Sergio Redondo propone una serie de principios éticos relacionados al comportamiento del ser humano dentro del mundo digital de las computadoras y dispositivos inteligentes, en ella plantea una serie de valores que deberán ponerse en práctica para un comportamiento apropiado tanto dentro como fuera del mundo virtual:

- 1) **Todo deber implica un Derecho:** es necesario plantear esta disciplina desde el punto de vista de los deberes antes que desde el de los derechos. Todos tenemos responsabilidad de los actos que realizamos, y en el mundo digital no debe ser distinto. Esto permite tener seguridad.
- 2) **Universalidad dinámica:** Aunque la responsabilidad es de cada uno, la colaboración que se establece en el mundo digital hace que esta tenga también un carácter universal, de todos los involucrados en una acción.
- 3) **Autodeterminación digital:** Se trata de la cuestión de la libertad digital, que viene definida por la acción colectiva. Cuando hablamos de la libertad de la colectividad de un grupo, este debe ser libre también para establecer sus propias normas de convivencia y comportamiento.

**4) Racionalidad práctica:** Viene a decir que la razón debe ser la base para establecer comportamientos y tomar decisiones sin negar el aspecto emotivo del ser humano, lo que el autor afirma es que la razón nos sirve para tomar decisiones. Aquí difiero con el autor, pues aunque es cierto que el razonamiento nos ayuda a discernir correctamente en muchas cuestiones, como seres humanos poseemos un componente sentimental y, en cierto modo, irracional, que nos define como lo que somos. Recordar aquí las palabras de Unamuno: 'El hombre, dicen, es un animal racional. No sé por qué no se haya dicho que es un animal afectivo o sentimental. Y acaso lo que de los demás animales le diferencia sea más el sentimiento que no la razón'.

**5) Intersubjetividad:** Como subjetividad de muchos individuos, los cuales en colectividad forman una intersubjetividad.<sup>2</sup>

<sup>2</sup>(Redondo Sergio – (en línea) -- Ética digital: por una sociedad digital inclusiva – Consultado el: 11/08/2019 -- Disponible en: <http://entreparesis.org/etica-digital/>)

### 3. Ética Digital en el nuevo Siglo:

Cada vez más personas están preocupadas por su privacidad y seguridad en Internet. Es por eso que en las últimas décadas trabajadores en el sector público y el privado, han dedicado su carrera a encontrar formas de mantener la navegación en Internet y Redes Sociales segura y libre de fraudes.

En el año 2018 el CEO de Facebook Mark Zuckerberg fue llevado a juicio frente al Congreso estadounidense para ser desafiado por los diputados respecto a la forma en la que esta Red Social utilizaba la información de sus usuarios para ser vendida a las grandes corporaciones que luego usarían todo este banco de información para crear anuncios personalizados con base a los gustos, visitas, búsquedas e interacciones de los usuarios dentro de este sitio web, dándole a los usuarios “el beneficio” de tener los productos o servicios que más se ajusten a sus necesidades. Esto sería condicionar el consumo de los seres humanos, lo que se opondría a la libertad.

En el año 2019 uno de los fundadores de Google fue llevado a un Juicio similar frente al congreso de los E.E.U.U. por las mismas implicaciones acusando a la compañía Google de utilizar la información no solo de sus usuarios registrados, sino también la información de todas aquellas personas que estuviesen utilizando algunos de sus servicios los cuales van desde sitios web de almacenamiento como lo es DRIVE hasta sitios web para compartir videos con millones de personas alrededor del planeta tierra como lo es YouTube. Pero esto no acaba aquí, si se es usuario de un dispositivo cuyo sistema operativo sea Android, Google también utilizara toda la información que se guarde dentro de este dispositivo para poder almacenarla en bancos de información que luego son vendidos a grandes corporaciones transnacionales para poder utilizar estos datos como parte de sus mercadotecnia en Internet y de esta forma crear nuevos prospectos en base a toda esta información. Menos mal que la aplicación es gratis...

No es novedad saber que el fraude digital es un tema preocupante, sobre todo cuando hablamos de mantener nuestra información personal como record crediticios, ubicación, números de identificación, firmas virtuales. De esta forma una de las tendencias más importantes es el enfoque hacia la seguridad de los internautas mientras navegan dentro de sitios web que se aprovechan de la vulnerabilidad de los internautas mientras se encuentran conectados. Son miles de sitios web fraudulentos que se disfrazan de sitios seguros haciéndonos creer que ellos solo recolectan la información para darnos "la mejor experiencia" mientras estamos navegando dentro de sus páginas, pero lo que ellos no explican a las personas que navegan dentro de sus páginas es que mientras estamos dentro de su página web ellos pueden recolectar cualquier información que pueda ser recolectada de tu dispositivo mientras están conectados en dicha página.

Junto a esto también se encuentra la responsabilidad de las empresas privadas y las autoridades políticas dentro del ámbito digital y virtual. Una de las preocupaciones más grandes de todos los consumidores de la red digital es el espionaje por medio de la "Piratería" o Hackers quienes se encuentran constantemente buscando métodos y formas de acceder a información personal de los consumidores y clientes. Pero no todo es malo en cuanto el uso de esta innovación tecnológica como los son los artefactos electrónicos más vanguardistas que nos permiten tener acceso a grandes bibliotecas de información en la palma de nuestra mano. Por lo tanto es de vital importancia la educación a temprana edad y "continuar informado de los métodos más actualizados para mantener nuestra información en Internet segura y fuera de peligro.

#### 4. Los Dispositivos nos Conocerán Mejor que Nosotros a Ellos

La revista virtual Ericsson<sup>1</sup> titula su habitual informe sobre tendencias de consumo para el año próximo con un “Bienvenidos a una sociedad automatizada”. La tendencia número 1 dice así:

“¿Qué pasa cuando tu teléfono inteligente se da cuenta no sólo de lo que haces, sino de quién eres? Hoy en día, la inteligencia artificial ya puede comprender tu personalidad sólo con ver tus ojos o escuchar tu voz. La mitad de quienes actualmente usan asistentes virtuales (Google Now, Alexa, Siri, etc.), en teléfonos o altavoces inteligentes, creen que sus móviles pronto comprenderán sus emociones. Y el 42 por ciento piensa que los teléfonos inteligentes pronto les entenderán mejor que sus amigos. De hecho, *6 de cada 10 creen en los próximos tres años se generalizarán los dispositivos que detectan y reaccionan a nuestro estado de ánimo.*

*Quando los dispositivos nos conozcan bien, también conocerán nuestros secretos. Pero sorprendentemente, para guardar secretos la mayoría confía más en un dispositivo electrónico que en un ser humano.”<sup>2</sup>*

Esta situación crea un conflicto entre los más estudiados respecto al tema de la Ética digital ya que se ha observado en múltiples ocasiones cómo el ser humano llega a sobre explotar la información en Internet para poder utilizarlo

1 Sitio web <https://www.ericsson.com/en/trends-and-insights/consumerlab/consumer-insights/reports/10-hot-consumer-trends-2019>

2 Collateral Bits – En línea – Consultado el 08/09/2019 – Sitio web <https://collateralbits.net/2019-etica-digital-y-ocho-tendencias-mas/>

como fuente primaria y oficial de conocimiento, dando muchas veces lugar a malos entendidos como noticias amarillistas, noticias falsas, reportajes sin fuentes reales, información de personas falsas.

La humanidad ha depositado tanta información en internet que si tuviéramos que imprimir toda esta información y apilarla en una torre de papel, abarcaríamos un rascacielos como del tamaño del EmpireState en Chicago. Esto es asombroso, tomando en cuenta que la información que en Internet se encuentra es relativamente nueva en comparación a la historia humana que le precede.

Esta información se encuentra a disposición de los millones de personas con capacidad de conectarse a la red de Internet por medio de cualquier dispositivo con dicha función.

## 5. Maquina Vs Humano

Posiblemente una de las dudas que más se cuestiona la sociedad es ¿qué rumbo tomara la tecnología en un par de años? Tecnológicamente hablando los seres humanos estamos llevando este mundo a una vida llena de herramientas automatizadas que harán perder al ser humano su autonomía e independencia para realizar las tareas cotidianas más sencillas.

El siguiente punto preocupante en esta nueva era, y que es algo que se ha desarrollado de manera acelerada en los años reciente, es el uso de la inteligencia artificial (AI por sus siglas en inglés). Esta inteligencia como su nombre lo indica aún se encuentra bajo la creación y desarrollo del

ser humano, por lo que no hay nada de qué preocuparse desde ese punto, el problema de esta inteligencia radica en su capacidad de volverse autosustentable y poder abrirse paso por sí misma para poder reproducirse sin intervención de un ser humano que la programe.

En este punto la Ética Digital deberá encargarse de estudiar formas en las que el ser humano pueda lidiar con esto cuando esta Inteligencia Artificial ya no sea creada por él y comience a independizarse y a trabajar de forma autónoma.

Como sea, el ser humano también promete un uso adecuado de estas herramientas siempre y cuando se mantenga unido a su individualidad y racionalidad. Los principios y valores aplicados en la vida cotidiana fuera de la vida virtual y digital son de vital importancia para que el ser humano mantenga su libertad como ser independiente y pueda ser capaz de utilizar las herramientas tecnológica sabiamente y de forma responsable, respetando en el ámbito ético a los demás usuarios.

## **Bibliografía**

1. (Redondo Sergio – (en línea) -- Ética digital: por una sociedad digital inclusiva – Consultado el: 11/08/2019 -- Disponible en: <http://entreparesis.org/etica-digital/>)
2. Sitio web <https://www.ericsson.com/en/trends-and-insights/consumerlab/consumer-insights/reports/10-hot-consumer-trends-2019>

3. Collateral Bits – En línea – Consultado el 08/09/2019 – Sitio web <https://collateralbits.net/2019-etica-digital-y-ocho-tendencias-mas/>

## Contenido didáctico

1. La era digital -- Época de transformaciones | Carlos Mora | TEDxMatamoros: <https://youtu.be/1lpd2Al-AEU>
2. La PREDICACIÓN en una era DIGITAL y distraída | SugelMichelén | #BITETalks: <https://youtu.be/ySQh8Q764NE>
3. El Problema Con La Tecnología 5G: <https://youtu.be/FJvkler2rCk>

## Hacia una educación liberadora

Wagner Ronaldo Figueroa De León

### Presentación

La educación es sin duda alguna el medio por el cual el hombre se humaniza, donde por fin tiene conciencia de sí, y de la realidad que le rodea. Es parte fundamental para que el hombre pueda ser un sujeto de acción, de praxis, de ese cambio que merece la realidad que le rodea.

La sociedad está sujeta a cambios, y estos cambios deben partir desde el sujeto consiente de está, y transformador de la misma. El problema que se presenta en nuestras sociedades latinoamericanas, es el manejo de la educación como instrumento de alienación y manejo de las masas.

Por eso es importante una teoría y estructura educativa que responda a las necesidades de la gente, del pueblo, de la cultura popular. Es importante que estos individuos, que son vistos como masa de trabajo, ya no sean un mero instrumento de inserción, y sean considerados como lo que son, individuos, sujetos, como lo son los pequeños grupos dominantes.

Por lo tanto el objetivo de este trabajo es dar una pequeña visión de lo que puede ser una teoría crítica educativa, que ayude al individuo a liberarse de las cadenas que le oprimen, pero sobre todo tener una conciencia de la realidad que le rodea, para que desde esa conciencia pueda buscar las soluciones y métodos de liberación.

## Educación como concienciación

Para poder partir de una teoría crítica educativa es preciso comenzar con una teoría de concienciación. El sujeto, el educando debe de saber quién es, y hacia donde ira. Paulo Freire le llamará a esta primera etapa *alfabetización*, el sujeto debe de ser consciente de lo que es, lo que han hecho de él y lo que quiere ser en el futuro.

En esta etapa no solo se toma conciencia de lo que se es, sino que el individuo puede auto configurarse. El individuo que ha sido alienado, se ha sido sumergido en una realidad que no es verdadera. Entonces como conciencia activa debe de ejercer una praxis de esta conciencia, ejercer una praxis sobre la realidad de la que es parte.

Lo que este individuo anhela, es una regresión hacia lo que ha sido, lo que fueron sus raíces, lo que siguen siendo y buscar la manera de que estas raíces sean parte de un movimiento liberador. Como dice Enrique Dussel, *"el hijo desea regresar con su madre, esa que le ha negado el padre"*, tomando en cuenta al hijo, como el pueblo, la madre como la cultura, y el padre como el Estado que le oprime.

Entonces como podemos ver en esta etapa de concienciación, el individuo no solo se da cuenta que es un sujeto histórico y no solo un mero objeto de inserción en el mundo. Sino también se da cuenta de la realidad en la que vive, una realidad en la que no puede opinar, en la que es solo un objeto cumpliendo una función determinada.

Pero para que esta concienciación se lleve a cabo, también el sujeto debe estar enteramente consciente de que existe *otro*, pero el *otro* no debe de ser visto como objeto, sino más bien como aquel a quien hay que liberar, aquel que debe de luchar conmigo. Y es que una educación liberadora debe responder precisamente al pueblo, es decir debe de nacer de ella, ellos deben ser los sujetos de cambio.

## **Educación como dialogicidad y no bancaria**

Paulo Freire reconoce un patrón en la educación que responde a una estructura de corte burguesa, la educación bancaria. Esta educación se caracteriza por ver al individuo como un objeto en el que hay que depositar el conocimiento. Y no cualquier conocimiento, sino solo aquel que favorezca a la elite dominante. Dejando así de lado lo que es la aptitud crítica, pues el individuo al tener mucho conocimiento, y mucho de él no es parte de la realidad de la que formara parte se convertirá en un sujeto alienado.

Se convierte pues en lo que dice Paulo Freire, "*el hombre dentro del mundo, y no consciente de él*". ¿Y como combatir este fenómeno? Precisamente con lo que dice Enrique Dussel en su libro, *la pedagogica latinoamericana*. Cambiar la estructura *dialéctica* en la educación por una estructura *analética*. La *analética* vista como un dialogo entre alumno y maestro, se destruye la visión en donde el maestro es quien sabe y el alumno es un ignorante a quien hay que transmitirle el conocimiento, e insertarlo en la sociedad.

Esto nos servirá para poder ver al docente ya no como el único que sabe en el salón, sino como aquel que debe guiarme por el camino correcto en el conocimiento, conocimiento que también debe de cambiar. Es decir ante un sujeto crítico los contenidos educativos deben cambiar.

Este sujeto que va en busca de un guía en el docente, es un sujeto consciente de lo que es, consciente de lo que es el otro, y precisamente buscan la liberación de este pueblo, la regresión a esta cultura que les ha sido arrebatada por un grupo de opresores.

Cuando cambiamos esta relación dialéctica por una relación analética, encontramos una educación en la *praxis* de la comunicación. Una *praxis* que me deja expresarme, una *praxis* educativa que me permite plantearme posibilidades a través de la realidad que conozco, a través de la realidad en la que estoy sumergido. Solo así puedo tener conciencia transformadora de la sociedad de la que soy parte.

## **Nuevos contenidos de la educación**

Estos nuevos contenidos educativos ya no serán un mero depósito en el sujeto, serán, como dice Paulo Freire, *problematización*. ¿Qué quiere decir esto? Que se partirá de contenidos que importen y sean parte de la realidad del pueblo.

*“Conocer la visión de este pueblo oprimido”* así nos va decir Paulo Freire, una educación en la que el pueblo sea escuchado, donde realmente se parta de la realidad de

ellos, esa de ser oprimidos, para poder realizar una nueva teoría educativa que responda a las necesidades de ellos.

Este hombre que tiene una constante relación con el mundo, y no es solo un mero objeto que está en él, también tiene una constante relación con el *Otro*, no viéndolo como objeto sino como el que ha de ser liberado.

Pero para liberar a este oprimido del sujeto opresor debo comprender su realidad, convivir con este tanto en los momentos de trabajo, así como en los momentos en que convive con los demás individuos de su comunidad.

Pues para la liberación del pueblo, para una educación de corte liberador es necesario que nazca de la visión del oprimido, de aquel a quien nadie escucha, pero que sobre todo se le ha negado la expresión.

Una educación que yo llamaría de *Comunión*. Pues como nos dirá Paulo Freire, "*nadie puede ser auténticamente, prohibiendo que los otros sean*". Es aquí donde surge una verdadera práctica educativa liberadora, pues aquel que había sido callado, aquel a quien nadie antes había querido escuchar, hoy es parte fundamental de los contenidos educativos que son parte de su realidad, de esta *problematización*.

¿Cómo resolver estas problematizaciones?

Estas problematizaciones son parte de la realidad, y como ya se escribió en los párrafos anteriores, la única vía para poder ser individuos transformadores de esta realidad es a través de la *praxis*. Y esta *praxis* es solamente una, la dialogicidad. La palabra se presenta aquí como la solución para estas problematizaciones.

La existencia del hombre es mera comunicación, el hombre comunica de manera eficiente su mundo, su realidad. Entonces esta *praxis* es a través de la *palabra*, como dice Paulo Freire *"el hombre debe admirar el mundo"*. Cuando el hombre admira el mundo lo piensa, lo expresa y denuncia las desigualdades de la realidad.

Entonces la única *praxis* es el pensamiento crítico que puede fomentar la educación liberadora, pero uno de los aspectos fundamentales en esta teoría educativa, es que no se queda solo en un levantamiento. Es decir, lo que surge de la primera crítica, hay que hacer crítica también, no debe quedarse con una problematización estática.

La educación debe de ver al hombre como proyecto, no como un mero recipiente en el que hay que depositar información. Entonces al igual que la realidad, el hombre debe estar en constante construcción de su realidad, de nuevos elementos críticos. Como dice Enrique Dussel, *"la educación tiene como sentido esencial el logro de un nuevo hombre en una nueva sociedad"*. Esto como producto de la constante relación hombre-mundo.

## **Hacia la liberación**

¿Cuál es el fin de una teoría educativa liberadora? El fin de la teoría de una educación liberadora, es precisamente que el individuo por fin reconozca esta realidad de la que es parte. Es conocerme, conocer mi historia, saber que soy un sujeto venido de un pasado, y que también mi presente esta hecho por algunos vestigios de él.

Vestigios que la pequeña sociedad opresora se encargo de destruir, y de alienarme para insertarme en una sociedad que responde principalmente a sus beneficios.

Es finalidad que el sujeto que esta alienado, conozca el motivo por el cual se le ha alineado, pero por sobre todo, reconozca que debe liberarse, y liberar a quienes aun están alienados. Esta educación debe reconocer en el educando su capacidad revolucionara, transformadora. Esa capacidad de crear, para que se le guie por buen camino y este pueda ser un líder revolucionario.

Pero un líder revolucionario que tenga en cuenta las peticiones del pueblo, para que actué conforme a lo que llama Dussel "*cultura popular*". Esa cultura popular que ha sido silenciada, pero que a través de este sujeto revolucionario al fin se le escuche.

El fin de una educación liberadora es precisamente el de preparar al hombre, para que sea crítico, para que ya no sea visto como objeto, que sea más que una mera inserción en el mundo, que dialogue con él y para él. Sin duda el fin primero de esta educación es llevar a la mente del educando la capacidad crítica y el anhelo de una liberación comunal, es decir en comunidad.

## **Bibliografía**

Dussel, Enrique. \_ Pedagogica latinoamericana. \_\_3ra edición

1991. \_\_ Editorial nueva América

## **E grafía**

Freire, Paulo. \_ Pedagogía del oprimido. \_[en línea]

[18 de octubre de 2019]. \_\_ disponible en [www.lectulandia.com](http://www.lectulandia.com)

## Inmortalidad

Marcos Esquit Pérez

Su término se usa para calificar a un ser humano, cuya vida se vuelve eterna y que no puede fallecer, donde la muerte nunca llega. Tiene la capacidad de percibir la repetición indefinida de sus actos en una sucesión interminable de episodios, en que se daría en un tiempo sin fin.

En la actualidad, se pregunta: ¿Hay vida después de la muerte? Su respuesta se manifiesta con dificultad y sin aclarar. La búsqueda para encontrar esta respuesta, es de verificar si hay una señal de luz misteriosa que encierra el destino del ser humano, a lo que le espera después de la muerte, a la vez, la posibilidad de otra nueva vida para continuar. En toda representación de la cultura humana, la voluntad es el que inspira esa búsqueda. Para buscarla, se sustenta en la realidad porque en el mundo se encuentra en un caos y desorden, a causa de una mezcla de múltiples doctrinas, ideas y teorías que provienen de diferentes épocas, corrientes y culturas lejanas. Como un privilegio importante en la ciencia, al plantear esta pregunta que carece de una respuesta empírica, se produce un cambio imperceptible que sucede en cualquier creencia. Como una respuesta alternativa, se enfocaría en la historia y la filosofía.

En la historia, la demostración a esta pregunta se da a través del antiguo Egipto, encontrada en el valle del Nilo, aunque pueda ser fragmentario e insuficiente para elaborar una idea sobre las formas de vida de esta comunidad primigenia, vinculada al mundo de la

naturaleza. Su cultura y religión se encuentra lleno de simbolismo, respeto y culto que rendían a sus muertos, puesto que en **"El libro de los muertos"** era un texto importante en dicha civilización. Consideraron que la muerte no era el fin sino una transición hacia la vida eterna, por medio de un amuleto llamado **Ankh** que representaba la inmortalidad de los dioses, la búsqueda de lo inmortal en los humanos y llave de la sabiduría oculta. Mientras que en el ámbito filosófico, se da a través de la propia vida de **Sócrates**, donde fue maestro de Platón y tuvo como discípulo a Aristóteles, ya que fueron los representantes fundamentales en la Antigua Grecia. Además, contó con enfoques y posturas de otros filósofos.

En los **presocráticos**: **Anaximandro** comprende la necesidad lógica del ápeiron, que trasciende de lo sensible y cualidades que concluyen en elementos simples. Su comprensión de la existencia no distingue entre ser y existir, a través de la racionalidad lógico-argumentativa; sino de la necesaria eternidad que llega a tener experiencia de la inmortalidad. Se da por el conocimiento de lo eterno, a cierta característica de la unidad que trasciende de lo sensible a lo esencial del saber filosófico, que llega a tener experiencia del ser inmortal. **Heráclito** distingue lo caduco de lo permanente, donde lo caduco se encuentra sujeto al cambio, mientras que lo espiritual es permanente. En esta forma, habla del anhelo de todo ser humano hacia la inmortalidad. **Parménides** se interesó por conocer el ser y por la fuerza que se proporciona, como una clara exposición del deseo de inmortalidad que mueve el afán cognitivo del filósofo, mediante múltiples opiniones en las que viven ignorantes los mortales; ignorancia que viene a dar razón de su finitud y mortalidad: "Pues somos

mortales por ignorancia". La inmortalidad se da como tólos por excelencia. Su comprensión de la necesidad de la integración, permite las expectativas del sujeto individual en relación con la finitud, en el cual se puede llegar a establecer una relación de conocimiento con lo inmortal que define al ser.

Para **Sócrates**, refiere que el alma representa como una especie de virtud, el cual se distingue por medio de la inteligencia y el carácter. El enfoque se destacó cuando fue juzgado a la edad de 70 años por no reconocer a los dioses y corromper a la juventud, donde fue envenenado con cicuta (como pena de muerte), donde mostró la fuerza de esa creencia en su muerte. Tuvo el principio de que "el alma nunca muere", donde se manifiesta con una frase que aparece grabada en el muro de un templo: ["Conócete a ti mismo" y serás inmortal]. Esta enseñanza ha quedado como ejemplo en vida de que el alma es inmortal y se fundamenta que si el cuerpo muere, el alma sobrevive y sobrevivirá a través del tiempo. Para **Platón**, hace referencia de su maestro Sócrates que argumentó la idea sobre la inmortalidad del alma, donde la vida y la muerte son opuestos: El que vive, muere; y el que muere, revive; como un ciclo que sigue y no se detiene. Tanto en el "Fedón", como en el "Fedro" y la "República", afirma la "inmortalidad del alma" en el ser humano a través de sus diálogos, donde se menciona que la vida es un desarrollo para el inicio de la eternidad; ya que la vida es la muerte y que la muerte es la verdadera vida. Transmite que el alma sigue después de la muerte del cuerpo y se obtendría una vida después de la muerte, como se proporciona mediante de los actos de la conducta en este mundo. Para **Aristóteles**, señala una diferencia en la concepción

de la experiencia de la inmortalidad que separa al pensamiento tradicional, donde se orienta a ser temeroso de los dioses y de la envidia de la felicidad humana, así como el pensamiento filosófico que se libera de las trabas que imponen las creencias irracionales, donde tenga la capacidad de acceder al ejercicio de la razón en el ámbito prohibido de lo inmortal. En ese punto, afirma al comienzo de la *Metafísica* que “todos los hombres por naturaleza desean saber”, donde se considera el motor de toda actividad filosófica, ya que comenzaron y comienzan a ser movidos por la admiración. Para **Plotino**, adopta el criterio expuesto en el “Fedón” de Platón, donde el alma del hombre es esencia e inmortal, pero afirma que tiende a fundirse con el espíritu y pierde su personalidad.

Para **San Agustín**, confiesa que el alma excede en mucho a la naturaleza del cuerpo, ya que el alma es un ser espiritual y es vecina de la naturaleza de Dios. En su enfoque, el alma humana es inmortal. Para **Tomás de Aquino**, explica que el alma es inmortal y sobrevive a la muerte del cuerpo. En este punto, el destino a la muerte no lo es, sino volverse a unir con el cuerpo para ser persona. Para **Montaigne**, retoma la frase de Cicerón: “El filosofar no es otra cosa que prepararse para morir”, y añade “quitémosle lo raro, acerquémosla a nosotros, acostumbremos a ella, no tengamos nada tan a menudo en la cabeza como la muerte”. Como respuesta, rechaza la doctrina religiosa de la inmortalidad del alma, en donde se aproxima a la comprensión de la conciencia como propiedad específica de la materia.

Para **Spinoza**, señala que el alma humana es inmortal, porque su ser o realidad se identifica con la substancia

eterna, el cual no consiste en la permanencia eterna del alma como persona, sino en la conciencia de que siempre existe y existirá la substancia infinita como un modo y revelación. Para **Condillac**, no tiene necesidad de llamar la atención acerca de cualquier conclusión que conduce a una lógica semejante, basada en la teoría psicológico-ideológica, que entraña la negación de la espiritualidad e inmortalidad del alma, en la negación de la libertad y del orden moral. Para **Hume**, vincula el destino del alma con el del cuerpo. Observó que las peripecias del segundo afectan a la primera; que se ven desde la infancia hasta la edad adulta, donde la debilidad del cuerpo y la del alma corren paralelas, junto con el vigor del alma. En la vejez, se declinan las fuerzas corporales y se debilita el alma. Concluye que si el cuerpo muere, también el alma; y no se sabe con certeza si el alma humana es inmortal, ya que si resulta ser verdadera causa de los actos que atribuyen al pensamiento y actos, sirven como base para determinar la naturaleza y los atributos del alma. Para **Kant**, explica que la inmortalidad se da a través de la naturaleza, mediante razones y oposiciones que no se resuelven de un modo teórico, ya que debe esclarecer una conexión entre la ley moral y el mundo inteligible, donde hay una prueba de acceso práctico que se encuentra en el terreno del problema de la libertad humana, donde aborda de forma dispersa y en fragmentos pertenecientes a los métodos mencionados, mediante pasos que conduzcan en la dirección de un tratamiento directo, así como examinar el rasgo específico de que se trata de una apariencia natural e inevitable, después de que se conozca su fuente.

Para **Rousseau**, la existencia de un alma en el hombre, se encuentra dotada de libertad en sus acciones. Hace

a la inmortalidad de esta alma, como algo que no se puede afirmar ni negar con certeza, aunque se inclina a la afirmativa. Pone en duda la eternidad de las penas en la otra vida. Para **Hegel**, la muerte libera el espíritu que se encuentra cerrado en la naturaleza, donde el hombre representa la muerte y la violencia que existe, lo realiza el espíritu y es inmortal. Para **Kierkegaard**, critica que la muerte muestra algo positivo, donde utiliza una luz para alumbrar como si se tratara de algo bello (estética), donde lo fundamenta en una modalidad que si algo fuera capaz de realizar al hombre, como una noche de reposo o un dulce sueño. En este caso, hace desaparecer la eternidad bajo el título de la inmortalidad, que radica en el hecho de que uno desee vivir para siempre. Para **Feuerbach**, consiste que la inmortalidad no corresponde al individuo, porque la dignidad humana se centra en el sentimiento de un momento particular en la vitalidad de la humanidad que constituye lo eterno. Para **Schopenhauer**, lo expresa con esos textos: "Desear la inmortalidad es desear la perpetuación de un gran error", donde "pedir la inmortalidad para el hombre es querer perpetuar un error al infinito". En el fondo, demuestra que cada individuo es sólo un error especial, donde lo fundamenta como dar un paso falso, algo que no sería mejor. De hecho, es algo que aparece en el propósito real de la vida.

Para **Unamuno**, considera que existe la resurrección del cuerpo, puesto que piensa que la inmortalidad del alma es insuficiente. En su perspectiva, tiene una gran admiración por los escritos de Kierkegaard, ya que también expresa un pensamiento atormentado ante los problemas existenciales que forman parte de la vida, como el ansia de inmortalidad y las contradicciones

características de la existencia. Para **Zubiri**, la inmortalidad sería como una perduración y no una vida. En este punto, muestra que Dios es feliz porque posee la integridad de la vida, fundamentada en la plenitud transparente del ser, de la verdad. De esta manera, hace que la naturaleza permanezca fecunda y perdurable, "inmortal y siempre joven"; que deriva de vitalidad.

En estos enfoques, nadie está preparado para la inmortalidad porque forma parte de la cultura e historia de la humanidad. No se sabe con exactitud quién sería el sujeto de dicha inmortalidad, incluso cuando el creyente cristiano piensa en la inmortalidad del alma, es capaz de imaginarla. En este caso, se daría en la imaginación. El alma que perece, no tendría otra razón de ser porque la vida presta al cuerpo, o porque Dios le pone fin. Es algo que no se puede admitir de ninguna manera.

Para comprender la inmortalidad humana en el sentido más completo posible, se tendría que encontrar una explicación en que se integran las modalidades de inmortalidad reseñadas, como la inmortalidad del "yo". En este término, "la inmortalidad implicaría la desaparición del "yo", y solo un "yo" puede tener experiencias", se cancela la muerte y no formaría parte de los límites de la experiencia, sino un cierre parcial de toda experiencia, porque debe ser sentida por un "yo". La convicción de la inmortalidad del "yo" humano se concreta a lo largo de la historia en la doctrina del alma humana.

La ciencia muestra la maravilla y la majestad del universo, la belleza de su orden (estética), la complejidad y la sutileza del detalle, motiva una sensación estimulante

de comprensión-reconciliación con la naturaleza, pero el mensaje que deja es desolador: "Todo es indiferente y del resto de tus congéneres", donde la filosofía ha buscado algún consuelo a esta indiferencia cósmica. Se supone que de ahí viene la expresión "tomarse las cosas con filosofía", donde se encuentra de todo. En parte, puede ser una fuente de consuelo si se interpreta de forma apropiada y convincente, ya que proporcionan una sacudida para salir de un problema. La muerte no forma parte del destino sino es un hecho inevitable. La esperanza se deja para algo concreto en la vida cotidiana y ayuda a hacerla más llevadera, donde erradica los fenómenos sociales que afectan en la vida por medio de los problemas sociales, porque es posible y ha progresado en sentido significativo, en las últimas décadas.

En conclusión, se debe tomar en cuenta que el alma es incorruptible, que la vida del alma no está ligada con el cuerpo porque en virtud de su naturaleza, sobrevive; y los atributos que son provenientes de lo divino, instan que no destruya el alma. Desde que el ser humano ha aparecido en este mundo, ha luchado por alargar su vida. Se supone que la inmortalidad pueda ser alcanzada en un futuro; a pesar que otros filósofos, desde la antigüedad hasta la actualidad, tienen que expresar alguna idea, en este caso, pueda llamar la atención.

## Referencia

- \* Martínez-Pinna, Javier. (2019) La inmortalidad en el antiguo Egipto. Ediciones Luciérnaga. Barcelona
- \* Marieta Hernández, Iñaki. (s.f.) La experiencia de la inmortalidad como télos específico de la filosofía griega. Universidad de La Laguna. (s.l.)
- \* Ríos, Dante. (2014) Sócrates y la inmortalidad del alma. Lima. Consultado el 15/08/2019. Disponible en <http://www.danterios.com/dia-mundial-de-la-investiga/relflexiones/socrates-y-la-inmortalidad.html>
- \* Elos Miranda, Andrés. (2010) La inmortalidad del alma: Una exploración general y tentativa a través de Homero, el Orfismo, Platón y Aristóteles. Facultad de Filosofía y Humanidades. Universidad de Chile. Santiago.
- \* Granja, Dulce Ma. (2011) El postulado de la inmortalidad del alma en la filosofía moral kantiana. Parte I. Tópicos, Revista de Filosofía, No. 41. Universidad Panamericana. D.F., México.
- \* O'Callaghan, Paul, La muerte y la inmortalidad, en Fernández Labastida, Francisco Mercado, Juan Andrés (editores), Philosophica: Enciclopedia filosófica on line, URL: <http://www.philosophica.info/archivo/2009/voces/muerte-inmortalidad/Muerte-inmortalidad.html>
- \* González, Zeferino. (2002) Historia de la filosofía. Filosofía en español. Madrid. Consultado el día 04/10/2019. Disponible en <http://filosofia.org/zgo/hf2/index.htm>

\* Rosental e Iudin (1965) Diccionario filosófico. Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo.

\* Feuerbach, Ludwig. (1993) Pensamientos sobre muerte e inmortalidad. Traducido por José Luis García Rúa. Alianza. Madrid.

\* Zubiri, Xavier. (1974) Naturaleza, Historia, Dios. 6ta. Edición. Madrid.

\* Valencia, Roberto. (2018) La inmortalidad implicaría la desaparición del yo, y solo un yo puede tener experiencias. Revista Contexto, SL. Madrid, España. Consultado el día 16/08/2019. Disponible en <https://ctxt.es/es/20180103/Culturas/17087/Roberto-Valencia-Antonio-Di%C3%A9guez-filosof%C3%ADa-muerte-ciencia-l%C3%B3gica-entrevista.htm>

## La realidad en lo igual

Vladimir José Pineda Díaz

El filósofo sur coreano ByungChul-Han dice en su libro *La Expulsión de lo Distinto* "Hoy la negatividad del otro deja paso a la positividad de lo igual"<sup>1</sup>. Con lo anterior nos trasmite en tan solo una sola línea, que "Hoy" es decir en esta época, lo que es diferente será asumido inmediatamente de un modo negativo, que lo otro, lo desemejante, lo desigual está condenado a expirarpútridamente en oposición directa a lo igual, a lo símil, a lo parecido que será automáticamente agradable y valorado en una cultura homogeneizada en su receptividad.

El filósofo es considerado de una estirpe de pensadores de la cultura desde laperspectiva de la posmodernidad, pero ¿Qué es posmodernidad? El diccionario de Oxford la describe de la siguiente manera: "Término que se ha utilizado de manera amplia y difusa y hace referencia a una gran variedad de fenómenos culturales, que expresa el alejamiento –iniciado en 1960 aproximadamente- de la seriedad intelectual de la modernidad"<sup>2</sup>.

La Modernidad es el nombre dado a una época en empezó en el siglo XVII en la cual la inteligencia y el saber, garantizaba un avance de la humanidad hacia un lugar mejor, tuvo movimientos revolucionaros que le antecedieron y nutrieron, tales como El Renacimientoy La Revolución Protestante, lo cual culturalmente heredó

---

1 CHUL-HAN, *La Expulsión de lo Distinto*, pág. 9.

2 DICCIONARIO OXFORD/COMPLUTENSE, *Arte del Siglo XX*, pág. 52.

a la Modernidad una visión crítica del mundo y la sociedad, dándole una seguridad para que dentro de sus lineamientos la humanidad avanzase hacia un lugar mejor, un tipo de utopía que la racionalidad garantizaba, la misma se logra de una manera razonado, puede decirse que sistemáticamente y dentro de sus directrices le darán sentido a la vida al hombre, por cuestiones de manejo político y de poder, se trata de imponer la lógica y la razón a la humanidad, resistiéndose a la práctica de los valores tradicionales o impuestos por la autoridad de la Iglesia en la Edad Media y socavados por los antedichos movimientos, El Renacimiento y la Revolución Protestante, que dieron al final de la modernidad grandes estructuras lógicas que buscaban la utopía de la modernidad: El Capitalismo, El Marxismo, y el Iluminismo.

El francés Jean-François Lyotard no solo fue quien nos dio estas estructuras lógicas donde podemos incluir al Cristianismo también, a las que llamó Metarrelatos sino también el primer filósofo al que se le conoció dentro de la etiqueta de posmodernos. Estos Metarrelatos buscaban la mejora humana y una unificación dentro de su ideología en particular, no había espacio para otro pensamiento utópico que le reforzase, o se inclinaban por el Marxismo y lo seguían fielmente o al Cristianismo o el Capitalismo, etc. Lo importante es que una de estas ideologías llevaría en su momento estructuración de la raza humana hacia un lugar mejor, algo que no pasó. Guerras Mundiales, depresiones económicas, revoluciones, tragedias sociales, xenofobia, racismo, hizo que la humanidad se diera cuenta que la confianza en estas ideologías no le garantizaba un lugar mejor, por lo que comienza la fractura de los Metarrelatos, fracturas que terminaron por hacerlas colapsar a los

ojos de la humanidad, dichos aparatos del pensamiento en su caída dieron paso a pequeños relatos, pequeñas "tribus" que distaban significativamente con los enormes estructuras del pensamiento de la Modernidad, estos pequeños relatos contaban con su propio pensamiento, tanto colectiva como individualmente, ya en este punto los vestigios de las estructuras de la modernidad, pasaron a convertirse en fragmentados pensamientos depositados en la humanidad, cansada de los aparatos de la Modernidad, si bien no es como un "corte quirúrgico" se toma al año de 1960 como principio de la Posmodernidad, pues la Modernidad buscaba totalizar el pensamiento y futuro de la humanidad, la Posmodernidad por otro lado busca huir de esta estructura abarcadora. Lyotard, dice de los relatos lo siguiente: "Los relatos, se han visto, determinan criterios de competencia y/o ilustran la aplicación. Definen así lo que tiene derecho a decirse y a hacerse en la cultura, y, como son también una parte de ésta se encuentran por eso mismo legitimados"<sup>3</sup>.

Por lo que ahora ya estas ostentaciones ideológicas de la modernidad ya no definirán lo que la sociedad y la humanidad debe hacer, serán estas pequeñas y fragmentadas tribus del pensamiento de la posmodernidad lo que empezaran a crear ahora sus propios criterios de todo en cuanto cultura se refiere, ahora, los Metarrelatos fueron suplantados por pequeños relatos en la posmodernidad. En esta posmodernidad si bien se caracteriza por sus distintas corrientes del pensamiento, es cuando un Yo del humano ya no cree más en ideologías fallidas, todos estos Yo, están albergados dentro de fenómenos sociales que se presentaron irremediabilmente en nuestra

---

3 LYOTARD, **La Condición Posmoderna**, pág. 50.

época posmoderna, en el "Hoy", estos fenómenos son por ejemplo: la tecnología, la red, el mercado y la globalización, son fenómenos sociales de nuestra época, comienzan a ser la voz de mando de todo en cuanto a nuestra cultura se refiere, tanto así que pensémoslo bien, y notemos que nada de lo que hoy hay en nuestra vida puede escaparse a una relación directa con cualquier de alguno de estos, que más que fenómenos hoy pasaron a convertirse en nuestros ámbitos vitales.

Y es justo dentro de los lineamientos de estos fenómenos que surge la necesidad de lo igual, todos estos fenómenos están al servicio de fomentar siempre lo mismo, tal como Chul-Han nos dice: "El terror de lo igual alcanza hoy todos los ámbitos vitales. Viajamos por todas partes sin tener ninguna experiencia. Uno se entera de todo sin adquirir ningún conocimiento. Se ansían vivencias y estímulos con los que, sin embargo, uno se queda siempre igual a sí mismo. Uno acumula amigos y seguidores sin experimentar jamás el encuentro con alguien distinto. Los medios sociales representan un grado nulo de lo social. La interconexión digital total y la comunicación total no facilitan el encuentro con otros. Más bien sirven para encontrar personas iguales y que piensan igual, haciéndonos pasar de largo ante los desconocidos y quienes son distintos, y se encargan de que nuestro horizonte de experiencias se vuelva cada vez más estrecho. Nos enredan en un inacabable bucle del yo."<sup>4</sup>En una época donde el yo impera, estaremos constantemente buscándonos a todo lo que nos relacione con nosotros mismo, estaremos ante su encuentro y gracias al fracaso de las ideologías modernas, estimulados por que vamos en el camino correcto, pues no se deja

---

4 CHUL-HAN, **La Expulsión de lo Distinto**, pág. 9.

de buscar la utopía humana incluso en la posmodernidad, simplemente se dejó de creer en lo que antes se creía, y se empieza a creer en el Yo, es justamente por eso que todo se conduce a garantizarnos el encuentro con este Yo, es decir con lo igual, la medios de comunicación, las redes sociales, el mercado, la cultura misma está a los pies de lo mismo, porque lo que se empatiza con nuestro yo, nos garantiza la positividad que necesitamos en la vida, lo positivo está en lo mismo, y nada más, nos da paz, tranquilidad y nos hace sentir seguros. Chul-Han dice de esta belleza del Yo: "La estética moderna de lo bello como estética de la complacencia, que confirma al sujeto en su autonomía y autocomplacencia en lugar de conmocionarlo"<sup>5</sup>. La autonomía a lo que lo igual se dirige, es solo no el impresionarnos solamente para auto complacernos, nada más, lo igual es para gustarnos y su finalidad no es ninguna otra, por lo que la negatividad del otro es tan remarcada, ya que se nos previene para no perturbar nuestro ego, nuestra identidad con el mencionado "Yo" es el único aliciente.

El problema de lo igual es justamente que llevará a la cultura a una simpleza intelectual, donde cada individuo buscara únicamente reforzarse consigo mismo nada más, ya que le hará sentir todo su comodidad interna, en cuanto más se busca, menos diferencia habrá en el mundo y la cultura se convertirá en un delgado faro que al alumbrar no veremos nada más que nuestra sombra. Y el exceso de luz ciega de una manera más abrazadora que la oscuridad.

La música, los aparatos tecnológicos, los automóviles, el cine, todo esto está a la venta, cada uno de ellos

---

5 CHUL-HAN, **La Salvación de lo bello**, pág., 30.

esta prefabricado para parecerse a lo anterior y lo que vendrá, así se garantiza su correcta comercialización en el mercado, vendiendo lo mismo, lo que no se parece a estos productos en venta, lo diferente no tiene sitio, es incapaz de generar ganancia a quien lo hace y autocomplacencia a quien lo compra. Si solo nos gusta el producto, es porque no tenemos ninguna vinculo más que nuestra satisfacción de vernos a nosotros mismo en la comodidad de nuestro poder adquisitivo y de utópica raíz al garantizarnos la búsqueda aun imperante de un lugar mejor, pero si no podemos vincularnos con lo bello, no podemos tener una experiencia genuina en nuestro interior, no podemos ver nuestra realidad porque estaremos apabullados por el terror obscuro de lo igual, la realidad en lo igual, no es más que el Yo, la única forma en que podemos intentar ver nuestra realidad es si en verdad tenemos un vínculo con lo bello, que este producto no se ha hecho para contemplarse nada más, es decir no es algo igual, sino está construido para despertarnos los sentidos, sembrarnos una pregunta de lo que experimentamos, garantizarnos así nuestra correcta asimilación de la realidad en el mundo lo único que puede salvarnos del caos en el que "Hoy" estamos es la salvación de lo bello, pero lo bello vinculante, no lo bello de lo igual. Por lo que Chul-Han dice: "Hoy nos hallamos en una crisis de lo bello en la medida en que a este se lo satina, convirtiéndolo en objeto e agrado, en objeto del me gusta, en algo arbitrario y placentero. La Salvación de lo Bello es la salvación de lo vinculante" <sup>6</sup>

---

6 CHUL-HAN, **La Salvación de lo bello**, pág., 110.

Bibliografía

- 1) HAN, Byung-Chul. -- Hiperculturalidad.-- 2da. Edición. -- España: Herder Editorial, S, L, 2018.-- Páginas, 72 páginas.
- 2) HAN, Byung-Chul. -- La Salvación de lo Bello.-- 2da. Edición. -- España: Herder Editorial, S, L, 2015.-- Páginas, 110 páginas.
- 3) HAN, Byung-Chul. -- La Expulsión de lo Distinto.-- 2ra. Edición. -- España: Herder Editorial, S, L, 2017.-- Páginas, 148 páginas.
- 4) GADAMER, Hans-Georg, -- La Actualidad de lo Bello. -- 1ra. Edición. -- Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 1991, 60 paginas.
- 5) VATTIMO, Gianni. -- La Sociedad Transparente. --1ra Edición. -- Barcelona: Ediciones Paidós, 1990.-- Páginas, 172.
- 6) DICCIONARIO OXFORD/COMPLUTENSE. -- Arte Del Siglo XX. --1ra Edición. -- Editorial Complutense, 2001.-- Páginas, 2376.
- 7) LYOTARD, Jean-Francois. -- La Condición Posmoderna. --7ma Edición. -- Madrid: Grupo Anaya, S.A 2000.-- Páginas, 119.

## La voluntad

Philip Maureen García Rojas

El ser humano ha sido considerado a través del tiempo desde diversas percepciones como una compleja creación, los biólogos establecen que es el resultado de cambios evolutivos de una especie que con el tiempo formó lo que es hoy, los psicólogos consideran que es el conjunto de diversas reacciones psicofísicas y procesos mentales, por último los filósofos han planteado distintas concepciones de "ser humano" pero en algo que todos concluyen es que los seres humanos poseen características que los separan del resto de animales con quienes comparten clasificación taxonómica. Estas características las define José Mata Gavidia como antropinos, según el autor los seres humanos poseen cualidades como la perfectibilidad y la educabilidad, pero además existen cualidades como la razón y la voluntad que muchas veces difieren en cada uno de seres. Gavidia (1967):

El sentido de penetrabilidad o nexo de cada antropino con los demás, o con las conexiones de la naturaleza externa hace posible tener posible una imagen del hombre en forma global y de su puesto y sentido en el cosmos, mediante el hilo conductor de uno o varios antropinos, como el citado de la perfectibilidad, o el de la voluntad, lo paideico, el ser estético y cualesquiera otros.

La voluntad es definida según la Real Academia de la Lengua Española (2016) como "facultad de decidir y ordenar la propia conducta" y "libre albedrío o libre

determinación". Con esto se brinda una breve explicación de esta cualidad inherente al ser humano estableciendo que la voluntad es la capacidad de decidir, pero al recordar que la humanidad ha atravesado grandes momentos en su historia los diversos psicólogos y filósofos han querido indagar más sobre esta cualidad para lograr comprender por qué la voluntad no siempre conlleva actos buenos, como se evidencia en líderes mundiales y personas comunes, pues a su vez han existido personajes cuya voluntad les ha conducido a tomar decisiones que han sido perjudiciales para algunas sociedades.

Muchos filósofos como Imanuel Kant, Frederic Nietzsche, Max Scheler han abordado el problema de la voluntad del ser humano como una pugna entre lo que debe de ser y lo que se quiere ser. Los psicólogos Erich Fromm y Viktor Frankl trataron también dicha contienda desde otro punto de vista, pero al final concuerdan en que los seres humanos actúan con base a experiencias pasadas tomando decisiones de la forma más conveniente ante los hechos que la vida cotidiana les presenta.

De hecho la filosofía le brinda en sus diversos diccionarios algunas definiciones; el Diccionario Filosófico (1965) la define como "voluntad: del latín "voluntas", derivado de "volo", "yo quiero" Deseo consciente que lleva al hombre a realizar determinadas acciones". Más adelante dentro de una percepción materialista el Diccionario Marxista de Filosofía (1971) la define como "Fenómeno de la psiquis, de la conciencia, el cual es la condición subjetiva para alcanzar tal o cual fin, para superar los obstáculos externos o internos (temor, cobardía, indecisión, duda) que se alzan en el camino para conseguir el fin propuesto". Esto brinda

una mayor amplitud al significado, teniendo en cuenta que esta corriente se interesa por los seres humanos desde un punto de vista materialista, pues menciona que la voluntad es orientada a vencer obstáculos, aunque estos no siempre sean sometidos de forma positiva.

La filosofía más contemporánea define a la voluntad en su Diccionario de Filosofía (1984) como "Orientación consciente del hombre al cumplimiento de unas u otras acciones". Muchas perspectivas alrededor del concepto de voluntad y con esto mayor confusión sobre la motivación de los seres humanos para lograr una meta. La voluntad tiene entonces un problema filosófico y psicológico ante la disyuntiva de actuar cómo es correcto, cómo se cree correcto o cómo se quiere que sea correcto.

Immanuel Kant es uno de los filósofos que trató de dejar claro el problema de la voluntad y el actuar por el deber actuar, en su libro denominado *La metafísica de las costumbres* menciona (1797) "La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice, no es buena por su adecuación para alcanzar algún fin que nos hayamos propuesto; es buena sólo por el querer, es decir, es buena en sí misma". (pág. 59) Prácticamente Kant aclara que la voluntad debe de llevar a lo correcto, a lo que debe ser no importando lo que se efectúe o se realice simplemente es buena por el querer. De los escritos de Kant sobre la voluntad se puede diferenciar la voluntad santa y la voluntad humana, siendo la primera de la razón y la segunda no solo de la razón sino de la motivación del deber. Lo que debe ser es lo quede de mover al individuo por voluntad propia, esta voluntad debe de valerse por el deber y para el deber.

De otra forma Frederic Nietzsche plantea otra percepción de voluntad, no solo se refiere a este concepto como el poder de decidir sino además la fuerza para alcanzar una meta, llamándole a esto voluntad de poder. La filósofa Laura Llorente menciona(2019):

“La voluntad de poder es el mismo devenir de la vida. Podría decirse incluso que la vida es voluntad de poder porque es ella quien conquista lo que anhelamos, la que intenta obtener lo que deseamos y la que domina lo que poseemos”.

Según la autora, Nietzsche asegura que la voluntad es la fuerza para obtener lo que se desea. Además Martin Buber en su libro ¿Qué es el hombre? menciona lo que Nietzsche planteó anteriormente cuando cita “el hombre, para que en verdad sea un camino tiene que liberarse antes que nada de su mala conciencia y de la mala redención de esta conciencia”. (Buber, pág. 61) con esto expresa que los seres humanos deben de tomar decisiones siempre y cuando logren separarse de la mala conciencia y buscar el bien con el único fin de lograr actuar de forma positiva, alejándose de cualquier forma perjudicial a sus semejantes.

La voluntad a través de las escuelas filosóficas ha sido entendida desde distintas perspectivas que permiten analizar diversos factores de forma íntegra y separada dependiendo del caso, con Kant es algo absoluto por el deber, con Nietzsche es algo particular y con Scheler la importancia radica en la utilidad de las decisiones que se tomen a voluntad. Por su parte la psicología la sitúa como una característica de los hombres, una capacidad para determinar las maneras conductuales. Para darle

forma al significado de voluntad el psicólogo Erich Fromm (2003) menciona; “Los juicios de valor que elaboramos determinan nuestras acciones y sobre su validez descansa nuestra salud mental y nuestra felicidad”. (p.25) El autor indica que desde el momento que se realizan los juicios los seres humanos pueden determinar el valor de la posible acción y como la persona está orientada a realizar acciones que le lleven a su felicidad.

El hecho que Fromm conozca los criterios del Psicoanálisis le permite estudiar desde una perspectiva dinámica a la persona, logrando identificar los rasgos de personalidad que cada individuo adquiere durante su vida. Estos terminan siendo relevantes en su desarrollo porque estructuran su temperamento, carácter, rasgos de personalidad los cuales determinan la percepción y los procesos mentales de una persona. Con esto no se puede hablar de una voluntad positiva absoluta, pues de acuerdo al sistema y escala de valores las personas actuaran según sea su interpretación de necesidades. Lo cierto es que la voluntad existe como característica propia de la humanidad pero puede llegar a estar condicionada por muchos motivos y motivaciones que solo cumplen con suplir las necesidades más emergentes.

Fromm (1982) menciona “Si la esencia del hombre no es el bien ni el mal, el amor ni el odio, sino una contracción que exige la busca de soluciones nuevas que, a su vez, crean contradicciones nuevas”. (p. 66) El autor va más allá que una simple dicotomía entre el bien y el mal dejando en claro que la voluntad no solo una simple elección entre buscar lo que es bueno para la persona alejando lo que es malo, pues las experiencias de vida también son un

pilar fundamental para tomar decisiones y con ella formar una voluntad adecuada a las circunstancias. A su vez otro psicólogo también de índole psicoanalítica hace mención en sus escritos sobre la voluntad, Viktor Frankl es un psicólogo existencialista y por ello habla de la voluntad de sentido. Este concepto es presentado en su obra *El hombre en Busca de Sentido* en el cual además de postular diversos conceptos también fundamentó las bases de la logoterapia como proceso psicoterapéutico. En la obra anteriormente citada Frankl establece que el hombre es capaz de vivir e incluso morir por sus ideales y valores, esto es comprobado por el autor luego de sobrevivir a los campos de exterminio nazi donde pudo, de primera mano, registrar los datos necesarios para indagar más tarde sobre la existencia y el poder de la fuerza cuando se posee un sentido de vida para soportar cualquier situación por estresante o extrema que sea.

Menciona Frankl (1991) "Pues bien, si yo digo que el hombre se ve arrastrado por los principios morales, lo que implícitamente se infiere es el hecho de que la voluntad interviene siempre". (p.57) El autor en este caso indica que las acciones de los seres humanos siempre estarán condicionadas por sus principios morales, con esto le regresa a las personas la voluntad de elegir las acciones que logren satisfacer sus necesidades. Cada individuo vive una escala de valores, a los cuales le asigna una jerarquía según las circunstancias que se presentan y con base a esta escala actúa como considera más conveniente.

Cuando se habla de una escala de valores muchos teóricos han establecido diversas jerarquías pero a nivel filosófico resalta de nuevo Max Scheler pues postula en su axiología

la pirámide para ordenar por niveles de importancia o utilidad, con esto coloca valores útiles, vitales, espirituales y religiosos según el concepto de polaridad, donde explica que los valores se organizan en cuanto sean positivos o negativos por ejemplo las dicotomías feo-bello, justo-injusto por mencionar algunos ejemplos.

Este es un esfuerzo para jerarquizar los valores de forma absoluta, pero de nuevo se encuentra ante las características e individualidades de cada persona, recordando que todos los seres humanos atraviesan un proceso de desarrollo que les hace formar su personalidad, y durante esta configuración cada persona le asigna una importancia determinada a cada valor, creando así una escala de valores que luego le permiten actuar y practicar su voluntad.

Debido a este dilema el concepto de voluntad llega a presentar diversos matices, ya sean estos filosóficos o psicológicos; se concluye, que la voluntad es una característica propia de los seres humanos, una particularidad que le diferencia del resto de animales, un antropino en palabras de Mata Gavidia que le recuerda al hombre su posición como animal superior y como ser capaz de tomar las mejores decisiones sobre sus actos.

La discusión trasciende a través del tiempo y quizás otros autores amplíen sobre la definición del concepto voluntad, pero solo queda preguntar si en realidad el ser humano está determinado a cumplir los designios de un plan establecido o tiene el libre albedrío y la facultad de tomar las disposiciones más convenientes de acuerdo a los principios morales que le rodean, siendo estos quienes

servirán para configurar la escala de valores que le dictarán su proceder como ente funcional en la sociedad y para con sus semejantes.

## REFERENCIAS

- Blauberg(1971) Traducido del ruso por Alejo Méndez García Diccionario marxista de filosofía Ediciones de Cultura Popular, México
- Buber, Martin. (2000) ¿Qué es el hombre? México. Fondo de cultura Económica.
- Echegoyen Olleta, Javier. Historia de la Filosofía. Volumen 2: Filosofía Medieval y Moderna. Editorial Edinumen. España
- Frankl, Viktor. (2011) El hombre en busca de sentido. España. Editorial Herder.
- Frolov, Iván (1984) Traducido del ruso por O. Razinkov Diccionario de filosofía Editorial Progreso, Moscú, Rusia.
- Fromm, Erich. (2013) Ética y psicoanálisis. México. Fondo de cultura Económica.
- Kant, Imanuel. Fundamentación de la metafísica de las costumbres, Capítulo Primero (Mare Nostrum Comunicación. Traducción: Manuel García Morente) recuperado <https://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/Kant/Kant-Voluntad.->

- Llorente Laura, La Mente es Maravillosa I Revista sobre psicología, filosofía y reflexiones sobre la vida. 2019 recuperado <https://lamenteesmaravillosa.com/la-voluntad-de-poder-en-nietzsche/>
- Rosental M. M.y P. F. Iudin (1965) Traducido del ruso por Augusto Vidal Roget Diccionario filosófico Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo, Uruguay.
- Voluntad (s.f.). En el Diccionario de la Real Academia Española (23ª ed.). Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=c2gSOgP>

## ÉTICA COMO AMOR PROPIO

Josué Valentino Quintanilla Vega

Fernando Savater publicó este ensayo en 1988 y ha sido quizá su obra más representativa. Ha logrado exponer la teoría de la ética desde una perspectiva individualizada proponiendo que la ética que se maneja actualmente (entiendase la ética religiosa y de altruísmo), tiende a construir un carácter hipócrita debido a su tendencia de que el individuo debe presentarse abnegado y negarse a sus propias necesidades naturales (en la religión) y a presentarse con aureola ante la sociedad a partir de actos de caridad y bondad (el altruísmo). Savater explica que la ética como amor propio no va muy lejos de llamarle ética del egoísmo ya que presenta al hombre individual como un ser social que busca aceptación para sí mismo y en la sociedad lo que lo hace caer en este tipo de complejos de "bondad" y "caridad" que tiende a ser más para la aceptación social que para la felicidad individual o con el verdadero motivo de ayudar.

Savater dice: *"No es que el término "egoísmo" sea más equívoco que "amor propio", sino que en aquel caso la equivocidad resultaba solo paradójica y provocativa sin demasiado provecho, mientras que los equívocos de la expresión "amor propio" nos van a resultar especialmente ilustrativos y útiles para nuestros fines teóricos". (Savater, 1988, pág. 389)*

Esto implica para el lector que a lo largo de la lectura el filósofo español va a tratar de evitar controversias y meditará los términos que serán utilizados, ya que ha utilizado los términos por su efecto provocativo (se puede comprender debido a que Savater tiene influencia en

los medios de comunicación y utiliza este lenguaje para resaltar y provocar sentimientos y atraer al espectador a sus textos) al igual que la necesidad explicativa de los términos que emplea a lo largo de la obra.

Savater explica que existe una moral renunciativa en la que el hombre renuncia a sí y esta ha sido una larga tradición en la que la abnegación es parte fundamental y es la máxima que el hombre debe alcanzar para convivir en una Utopía.

*“Por supuesto, la fundamentación de la ética en el amor propio y la autoafirmación choca con la venerable tradición de la moral renunciativa, de impronta radical pero no exclusivamente cristiana, que ha puesto en la superación o incluso abolición del amor propio (o aún más sensorialmente llamado «egoísmo») y en la correspondiente potenciación del altruismo la característica misma de la opción ética”.* (Ibídem, 1988, pág. 385)

Exalta al altruísmo ya que por medio de las buenas obras se puede acercar a Dios ya que como se ve durante la escolástica en San Agustín perseguir la beatitud es necesario para la vida terrenal por medio de obras buenas que acerquen a la bondad de Dios y a su perfección.

Lo que Savater trata de explicar es: el egoísmo puede llevar a la virtud. Es que el ser egoísta no debería conllevar una connotación negativa, sin embargo la cultura occidental principalmente afectada por el cristianismo ha llevado a esta expresión que proviene del latín “ego” que significa “yo” tenga una acentuación pecaminosa, sin embargo el anteponer los intereses propios con respecto a lo demás no debería ser condenable, incluso en la vida en sociedad. No se trata de exponer que el poner las necesidades

propias antes que las del prójimo sea condenable, Savater nos explica que al momento de la realización propia, la verdadera moralidad aflora ya que el fundamento para la moralidad debe provenir de un amor propio que sea el *Instinto de felicidad* de Ludwig Feuerbach: *“Todo lo que de emancipador hay en el hombre, todo lo que en él supera lo estrechamente animalesco, se debe a este instinto”*. (Ibídem, 1988, pág. 404)

El español expone en su obra *Ética* como amor propio que oponiéndose a su tesis existe la tradición de un altruísmo absurdo ya que ¿qué sentido tiene realizar obras en contra del interés propio?

Existe una obligación en virtud del bien hacia quienes conviven en sociedad, esto se denomina como solidaridad y está completamente apartado del egoísmo.

*“Dada su común naturaleza y la obvia condición social del hombre —no elegida, sino intrínseca e irremediable—, la buena voluntad hacia mí mismo y la buena voluntad hacia los demás no pueden ser más que por errónea perversión consideradas incompatibles”*. (Ibídem, 1988, pág. 405)

El hombre está obligado a renunciar a su propio interés en aras de su prójimo como explica el pensamiento cristiano, y como demanda la buena vida en sociedad. El hombre no aprende a vivir mejor por actuar ilusamente altruísta, sino por costumbre y por obligación social, por mentirse a sí mismo de la manera más edificante en el sentido de priorizar las necesidades del prójimo aunque naturalmente la prioridad sean las necesidades propias.

Psicológicamente cuando al hombre se le explica que la moral consiste en negarse del amor propio (en el sentido

de Savater) se siente menos capaz de amar a los demás individuos y se le hace imposible digerir las normas sociales que se presentan contrarias a sus intereses, como apunta el filósofo. (*Ibídem*, 1988, pág. 408)

La ética de la abnegación pretende alcanzar una alienación total del amor propio o del carácter egoísta que nos plantea Savater ya que considera que la virtud es alcanzada por aquel individuo que trabaje a favor de los intereses del prójimo y no a favor propio.

La persona que obra de manera abnegada se considera virtuosa ante la sociedad ya que debido a influencias religiosas, la sociedad occidental venera este comportamiento. La persona abnegada, para Savater, debe ser necesariamente egoísta ya que aunque clame por los intereses de los demás y renuncie de abastecerse de bienes, consigue a cambio bienes del tipo moral, que se suponen más valiosos. Es completamente necesario para la persona abnegada alcanzar la realización propia a través del sacrificio que hace con el fin de ayudar a los demás.

La abnegación y las actitudes políticamente correctas en la sociedad occidental tratan todas de una realización interna a través de acciones que conlleven al bien de los demás, es decir alcanzar el sentido en un aspecto existencial a través de acciones del tipo ético, en este caso en el sentido de una ética de abnegación. ¿Esto también podría considerarse una acción egoísta?

La respuesta de Savater: "la moral debe fundarse sobre el egoísmo, sobre el amor de sí mismo, sobre el instinto de felicidad, o de otro modo no tendrá fundamento alguno". (*Ibídem*, 1988, pág. 404)

Savater también enfatiza que en el cristianismo también consciente una posición que se podría llamar egoísta al alienarse de los placeres de este mundo, esperando una experiencia beatífica en contacto con Dios y, como dice su creencia, ganando en el reino de Dios.

*“Y en primer término brota de él la religión misma, en el doble aspecto de proyectar en la trascendencia los rasgos hipostasiados de la humanidad y en el de postular míticamente algún tipo de inmortalidad que colme nuestros deseos autoafirmativos de perduración ilimitada” (ibídem, 1988, pág. 404)*

Esto explica más un tipo de amor propio que busca una vida no solamente interna sino que trasciende más allá de la vida mortal, hacia la eternidad y es una recompensa que se espera en el cristianismo por servir a Dios y obrar bien.

Savater justifica el amor propio como ética con un fin eudaimonista, pero no exclusivamente individualizado, teniendo en cuenta que el autor comprende el carácter social del hombre, sino como forma de vida en sociedad.

*“La moral que prescinde de su fundamento en el amor propio practica una interesada hipocresía cuando se trata de denunciar y demoler el egoísmo ajeno desde un supuesto «desprendimiento», «desinterés» o «altruismo» propios. Tal demolición es terrorista en cuanto inmoraliza el apego primordial al propio ser —al ser concreto, individual, de cada uno— y fantasmiza unos valores cuya sublime misión es castigarnos por ser lo que somos y como somos”. (Ibídem, 1988, pág. 417-418)*

Savater nos explica que no existe manera en que un individuo actúe moralmente por imposición social sino

únicamente por un egoísmo ilustrado que sería: *“El terror viene de que cualquiera medianamente lúcido y sincero comprende que si los valores no brotan del amor propio, sino que lo condenan, jamás nadie podrá tener la moral a su favor, salvo contra los otros. Por ello habrá que ser terrorista, es decir, inquisidor; es decir, «desprendido», «desinteresado» y «altruista», representante de la hostil moral contra el apego de cada individuo a sí mismo, o egoísta, esto es: partidario de valores éticos que surjan de la estilización racional del amor propio y de ningunos otros”.* (Ibídem, 1988, pág. 418)

La ética en el sentido del amor propio existe únicamente a partir de una realización individual que se presenta desde el individuo hacia la sociedad. No existe necesidad de una moralidad o de una discusión ética si no se parte del intrínseco humano de socializar y por eso la ética como amor propio no se debe condenar, más bien practicar como una moralidad para una convivencia sin imposiciones sociales sino una búsqueda de la realización propia a partir de priorizar al “Yo”.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Aristóteles. (1974). *“Obras Filosóficas: Ética”*. Estados Unidos: W. M. Jackson, INC.
2. Savater, F. (1988). Ética como amor propio y la fundación de los valores. *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, Núm. 1. 377 – 418.
3. Muñoz Fonnegra, S. (2005, Diciembre). *La exigencia ética. Sobre la doctrina del amor de Kierkegard*. Recuperado el 21 de agosto de 2019 de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-36282005000200004](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-36282005000200004)

## Sobrellevando la realidad con cinismo

Josué David Motta Palacios

"El tema de la corrupción se desvió del tema legal al ideológico partidista". Con esta afirmación, tomada de la nota periodística de Emisoras Unidas, el entonces presidente del CACIF Maco Augusto García comunicaba a finales de 2018 en el XII Encuentro Empresarial Iberoamericano la postura de una institución. El CACIF es capaz de definir el rumbo político, social y sobretodo económico de un país, pero ¿qué es lo que hace temblar a un sector que ha sido dominante en el país?

Es importante partir de la concepción ideológica en Marx para iniciar el análisis sobre la ideología. En *El Capital* podemos definir en una breve frase lo que para Marx (2010, p.90) es la ideología: "No lo saben, pero lo hacen" haciendo alusión a la sociedad en ese momento, que actuaban en modo inerte, trabajando para las clases dominantes; hacen su trabajo, pero no saben por qué. Con esto Marx hace la referencia a la sociedad donde por medio de constructos ideológicos tales como la iglesia, la monarquía, la propiedad privada, el valor económico de los sujetos por objetos; hacían uso para poder mantener las cosas bajo cierto control e inhibir cualquier cambio al sistema. Por ejemplo, la iglesia mantenía su ideológico por medio de la culpa y el miedo para poder mantener al pueblo sumiso, y la monetización de la religión para su control económico. Los monarcas se hacían llamar descendientes directos del mismo Adán, como una línea directa de lo mandado por Dios para mantener su control. Lo que Marx denomina como fetichismo de la mercancía,

lo usan como una herramienta ideológica para poder asignar valores cuantificables al sujeto o a lo abstracto, tal como asignarle un valor económico al tiempo de trabajo, o al arte, o la justicia.

La sociedad respondía a las demandas sin siquiera procesar el porqué de su devenir. Los reyes eran reyes porque han sido y serán reyes, debemos obedecer y proveer para mantener el estatus del rey. Qué vendría siendo del rey sin gente que lo adulara como tal. Ante esto vemos cómo la sociedad ideológicamente impregnada no sabe por qué deben de obedecer, ya que no hay nada que lo fundamente, pero encontramos al subyugado participando de esta dinámica aceptando como válida e indudable la serie de constructos ideológicos.

Con este concepto de los constructos ideológicos posteriormente L. Althusser (1974, p.54) presenta una interpretación estructurada de la ideología donde nos dice que: *"el hombre es por naturaleza un animal ideológico"* donde por ideología comprende a la que *"interpela a los individuos como sujetos"* (1974, p.53). Tomar la interpelación como factor transformante de individuo a sujeto es el tema central de su teoría. Esta interpelación viene a adjudicar una serie de categorías sobre el individuo. Entonces ya no nos encontramos frente al individuo sino frente a un sujeto. Esta interpelación es tal, que incluso desde antes del nacimiento ya venimos con ideología. Cuando la madre está en gestación sabemos qué apellido llevará el no nato, dónde nacerá, llevará una identidad que se le impregna desde que nace y no se va hasta su muerte. El nacer lleva implícita la ideología, la cual al momento de morir nos liberamos de ella. No se está verdaderamente en este mundo libre de ella.

Siguiendo la línea dialéctica de Hegel sobre la autoconciencia del individuo y la lucha constante entre dualismos autoconscientes, Althusser afirma que el individuo llega a ser interpelado como sujeto en condición de libertad sometiéndose así a otro Sujeto (el otro Sujeto dominante) para que acepte entonces su rol de sujeto, rol que acepta en completa libertad. Por lo que para Althusser *"No hay sujetos sino por y para su sujeción. Por eso 'marchan solos'"*. (1974, p 67). El sujeto viene a ser sujeto por su sujeción. Sujeción que el sujeto toma en "completa libertad", entrecomillado, pues la libertad nos es condicionada por ideología. Con esto el concepto de libertad empieza a ser cuestionado desde un enfoque ideológico. Somos libres de tomar cualquier decisión, pero esa libertad viene condicionada por una ideología que nos empapa y nos absorbe desde nuestro nacimiento ¿es nuestro actuar verdaderamente libres si está condicionado por la ideología?

Autores más contemporáneos hacen el análisis de los sujetos desde la ideología, esta ideología los saca a flote y como una burbuja los separa de otras ideologías, en calidad de supervivencia. Pero la fina capa de las burbujas es transparente, y los sujetos tienen conciencia de esta delgada capa transparente, pero les es indiferente. Sloterdijk nos lo explica con relación al concepto ideológico de Marx como *"Sabén lo que hacen, y aun así lo hacen"* (Sloterdijk, 1983, p. 40). Ya no es necesario mantener la ignorancia o crear una concepción de la realidad ajena al sujeto, ahora el sujeto es totalmente consciente de lo que hace, él lo sabe, y aun así lo hace. Esta situación en la que el sujeto deja la ignorancia y toma conciencia de sus posibilidades y capacidades es lo que Sloterdijk

llama cinismo o **falsa conciencia**: *"el falso reconocimiento de la realidad social es parte de esta realidad misma"* (1983, p41). Es un mecanismo para poder sobrevivir en la realidad, es una manera que en la escuela de la vida aprendemos para poder sobrellevar la realidad.

Tomar este cinismo como una base para poder sobrellevar la realidad. El cinismo viene a caer en un juego donde se estira y encoge a demanda de lo que la realidad le solicite. Slavoj Žižek sabe esto perfectamente, y es el tema central de su libro *El Sublime objeto de la Ideología*. Para Žižek (1989) la ideología es *"solo un sistema que reclama la verdad, es decir, que no es simplemente una mentira, sino una mentira que se vive como verdad, una mentira que pretende ser tomada seriamente"* (p. 58). Menciona que vivimos en una fantasía ideológica.

Esta fantasía es nuestra creencia de que a pesar de que sabemos que no es así, a pesar de que sabemos que lo que hacemos o decimos es meramente una ilusión no apegada a la realidad tomamos esta postura irónica y decimos simplemente hacerlo. Žižek pone un claro ejemplo, que se aplica muy bien a los académicos neoliberales conservadores: *"ellos saben que, en su actividad, siguen una ilusión, pero aun así lo hacen. Por ejemplo, ellos saben que su idea de libertad encubre una forma particular de explotación, pero aun así continúan en pos de esta idea de Libertad"* (1989, p. 61) como vemos se crea una fantasía o ilusión sobre un concepto (la libertad) que es propiamente ideológico, pero que ellos ven como una idea universal y absoluta.

Tomando los conceptos anteriores vemos pues que la ideología es el algo propio de los sujetos para los sujetos. No podemos escapar de ella, pues nacemos con ideología. La ideología nos constituye y nos crea. La ideología se vale de diferentes aparatos. Estos aparatos pueden contar con diferentes fines, los cuales normalmente tienden a obedecer a intereses de Sujetos dominantes. Anteriormente la ideología era ignorada, y se usaban diferentes mecanismos para mantenerla en esa línea oscura. Hoy en día la ideología se ve y se vive. Nos da la pauta para pensar que tomamos decisiones en plena conciencia de libertad, cuando es tiempo de elecciones los empresarios y los diferentes poderes se unen para pedir que participes en tu "libertad democrática". Ya después no vengas a quejarte, al final la decisión fue tomada por ti en plena "libertad" y en uso de tu derecho de elegir "democráticamente"; tú eres el que tomó la decisión y si el gobierno toma decisiones que perjudican tu bienestar, recuerda que fuiste tú quien "libremente" los colocaste en sus puestos.

Estas cuestiones ideológicas llegan a nosotros cada vez más frecuentemente y con mayor fuerza. Eres feliz con tu trabajo, eres feliz pasando tres horas al día en el tráfico en tu carro, eres feliz mientras adquieres una hipoteca para los próximos 25 años, come, consume, gasta, viaja, vive, porque vivir es consumir, y consumir es felicidad. Los sujetos dominantes construyen la ideología por medio del poder económico y de lo que Marx denominaba fetichismo de la mercancía. Esa capacidad ideológica de ver a los sujetos conforme a cifras de un valor económico, lo cual lo logran al crear necesidades, las cuales pueden ser satisfechas únicamente con posibilidades económicas.

Regresando a la frase inicial con la que abrí este artículo, los sectores que tienen intereses en mantener cierto *status quo* usan la bandera de la ideología, diciendo que se está mezclando la ley, la política, la justicia y el derecho con fines ideológicos; pero si todo es ideología, entonces ¿la solución sería la anti-ideología? Muchos autores tendrán diferentes posturas, Žižek dirá que hay que gozar la ideología. No podemos vivir sin ella, pero si podemos generar los espacios para poder considerar diferentes tipos de ideología. Ideologías que busquen alternativas donde se pueden incluirse más sectores, donde se tenga una población con una verdadera representación (minorías étnicas, desigualdad de género, trastornos mentales, discapacitados, gente de escasos recursos) y no un sector que ha prevalecido por medio de prácticas feudales, monopolios y manipulación de acuerdos gubernamentales que les permiten perpetuar sus políticas conservadoras en lo económico, político y legal. Este viene a ser el interés primordial, mantener estas prácticas, mantener el sistema tal cual es, ya que así les ha funcionado y esperan que les siga funcionando por más tiempo.

Entonces el pronunciamiento del CACIF se puede interpretar como la verbalización del miedo al cambio de posturas ideológicas en el país. Quieren mantener el sistema sociopolítico como está, para ellos funciona tener a la gente en centros comerciales, consumiendo y siendo (o pensando que se es) feliz; en trabajos donde deben ser agradecidos por la oportunidad de ser explotados y sin dignidad, pero con una sonrisa en el rostro porque es tu decisión estar aquí. Para ellos funciona y no quieren que esta dinámica cambie.

## Bibliografía:

- Althusser, Louis. (1974). *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Coronado, Oscar (2018). *Jimmy Morales dice que Guatemala es "ejemplo de lucha contra la corrupción"*. Emisoras Unidas. Recuperado de <https://emisorasunidas.com/2018/11/14/jimmy-morales-lucha-corrupcion/>
- Hegel, George Wilhelm Friedrich (2009). *Fenomenología del espíritu*. España: Editorial Pre-textos.
- Marx, Karl. (2010). *El capital, crítica de la economía política*, volumen I. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S. A.
- Sloterdijk, Peter (2003). *Crítica de la razón cínica*. España: Ediciones Siruela, S. A.
- Žižek, Slavoj (2003). *Sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI de Argentina Editores, S. A.

## Una filosofía de Latinoamérica y el mundo

María Elvira de Jesús Ponce Sosa

El interés de este escrito es presentar a la Filosofía de la Liberación como una propuesta que busca, principalmente, la reflexión y análisis de las condiciones sociales, culturales, políticas y económicas de los países Latinoamericanos, pero también con un enfoque global, donde se busca que cada país encuentre su identidad como una nación soberana; la idea principal que queremos desglosar es la interrogante que, Salazar Bondy plantea en *¿Existe una filosofía de nuestra América?* (Salazar Bondy, 1968), promovida por cuando cuestiona si no es realmente que las ideas de filosofías europeas son promovidas como ideas latinoamericanas, ya que éramos dependientes *colonialmente* en economía y política, por qué no habríamos de serlo en el ámbito epistemológico (Dussel, Mendieta, & Bohórque, *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" (1300–2000). Historia, corrientes, temas y filósofos.*, 2009), se cuestiona si verdaderamente Latinoamérica tiene o no una filosofía propia o se encuentra adaptando filosofías antiguas y europeaas ideales Latinoamericanos.

Iremos desglosando ideas que nos den luces de cómo responder ante lo que Salazar Bondy plantea, trataremos de argumentando de manera propia, pero también lo haremos con ejemplos de autores que han servido a la filosofía de la Liberación en el ámbito literario y filosófico; de esta forma podremos determinar si verdaderamente podemos considerar esta filosofía como propiamente Latinoamericana o si realmente es parte de la herencia que nos dejó la Colonia.

Cuando Salazar Bondy expresaba esta idea de si la filosofía de la Liberación pertenecía a América Latina o era parte de la herencia europea el problema de estudio era que, como históricamente se sabe, Latinoamérica fue colonizada por Europa y luego se independizade esta; el periodo de la Colonia fue de aproximadamente trescientos años, se lanza la idea de que posiblemente sea una filosofía europea con aplicación en Latinoamérica.

Lo que se quiere lograr es explicar que probablemente esta filosofía tenga influencias de filosofías europeas, como lo son el marxismo, la fenomenología, el existencialismo u otras que se podrían agregar (Dussel, Mendieta, & Bohórque, *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" (1300–2000). Historia, corrientes, temas y filósofos.*, 2009), este constante cuestionamiento, acerca de la pertenencia de la filosofía de la Liberación como propia de Latinoamérica, era para tratar de dilucidar el enfoque o teleología de la misma filosofía de la Liberación, Salazar Bondy, partidario de la filosofía de la Liberación trataba de hacer que la pregunta de si la filosofía de la Liberación era propiamente Latinoamericana o no, fuese fundamental para dicho pensamiento, ya que de esto dependería que la filosofía de la Liberación se considerara como una auténtica filosofía Latinoamericana, Dussel en *Historia de la filosofía latinoamericana y filosofía de la liberación*, en la presentación de los retos actuales de la filosofía expresa que la filosofía de la Liberación es propiamente una filosofía Latinoamericana, porque se enfoca precisamente en las circunstancias históricas de Latinoamérica, tratando así de involucrar en la idea de la filosofía de la Liberación cada problematización que incluya en Latinoamérica una

minoría (Dussel, 1994). Plantearemos dos argumentos que se presentarán a favor de la filosofía de la liberación como una filosofía Latinoamericana.

El primero es considerar la filosofía como sistema, esto quiere decir que debe tener fundamentos que expliquen y cimenten dicho pensamiento filosófico, anteriormente mencionamos que esta filosofía tomaba del fenomenalismo, marxismo y existencialismo, esto se podría tomar como un argumento en contra de la idea de una filosofía propia de Latinoamérica, sin embargo, consideramos más esta cuestión como una mera sistematización, ya que es correcto decir que parte de corrientes europeas, no existe un pensamiento filosófico que no tenga ideas relacionadas con otros sistemas, y realmente no es un punto en lo que se deba ahondar, por parte de la filosofía de la Liberación, ya que es más necesario el desarrollo de sus finalidades, lo cual nos lleva a nuestro segundo punto.

Los sistemas filosóficos, en especial la filosofía de la Liberación, no son exclusivos a una región o país; con esto quiero hacer entender que un enfoque secundario de la filosofía de la Liberación es ampliar sus horizontes, a esto nos referimos que se desea que esta filosofía Latinoamericana sea presentada al mundo como una posibilidad de una idea de libertad e independencia.

La filosofía de la liberación busca ampliarse y llegar a todo el mundo, porque no sólo Latinoamérica ha tenido épocas coloniales, lo hemos visto actualmente con países de África, Asia y Oceanía, donde aún hasta esta fecha siguen siendo colonias inglesas o francesas; Leopoldo Zea

menciona que un enfoque de la filosofía de la Liberación, como mencionamos anteriormente, sea presentar la historia que ha llevado a Latinoamérica hasta donde se encuentra (Zea, 1960), ante un proceso de maduración, donde debe encontrar su camino e identidad propia y que debemos mostrarle al mundo que es posible conseguir la libertad e independencia, que cada país busca en sus posibilidades.

Por eso podemos considerar que es un pensamiento filosófico propio de Latinoamérica porque se ha originado desde la experiencia y el punto de vista de la situación de Latinoamérica, no desde la experiencia o punto de vista de Europa, por sus orígenes en situaciones que han precedido a Latinoamérica, que serán un ejemplo para todos aquellos que deseen buscar su libertad e identidad. Trataremos de aterrizar un poco esta idea de cómo la filosofía de la Liberación se consolida como propia de Latinoamérica.

Ahora, surge a nosotros una duda, ¿Cómo lograr esa libertad e identidad de cada país?, ¿Qué deben hacer los países, según la filosofía de la Liberación para conseguir esta libertad e identidad?, aquí podemos anotar una idea crucial que Leopoldo Zea nos proporciona, una idea que cada país debe desarrollar para lograr conseguir la tan ansiada libertad e identidad, que todos los países buscan, esta idea es la del nacionalismo.

Cuando Leopoldo Zea habla de nacionalismo, habla de un nacionalismo que lo único que busca es defender las tierras propias y los derechos de los civiles que viven en esas tierras, queremos juzgar situaciones

que parecieran del pasado, pero que con otros matices o presentaciones con las que se han venido dando, y de cómo muchas veces hablan de nacionalismo o patriotismo y solamente es una forma de llamar progreso al beneficio propio: en Guatemala en 1871, en la Reforma Liberal se quería aplicar las ideas Liberales que alguna vez se postularon en Europa, estamos hablando de ideas que tocan temas como el pragmatismo, utilitarismo y positivismo, esto quiere decir que apoyaban las ideas de Locke, Bentham, Mill, Hume, etc.

Las ideas de estos liberales, que deseaban consagrar una Reforma Liberal, eran ideas de liberar el Estado del poder de la Iglesia, debemos aclarar que estos no eran anticlericales, sino que lo que buscaban era tener el poder del Estado, desde entonces, para poder dominar el comercio, economía y política del país y delegar a la Iglesia; al lograr esto se logró destituir de sus tierras comunales a los indígenas y crear los cultivos de café en propiedad de extranjeros, tierras quitadas a indígenas y dadas a alemanes, para que produjeran café, estas tierras eran obligadas a ser trabajadas por aquellos indígenas despojados y maltratados, con condiciones miserables de trabajo (Blanco, 2010).

Todas estas situaciones lograron hacer que el indígena se negara a trabajar y así para obligarlo se crearon leyes que castigaban su desobediencia, esto hace que el partido Liberal haga creer que el indígena era perezoso y ebrio; pero lo que realmente pasó es que nunca se entendió verdaderamente al indígena; humanamente ellos estaban siendo coartados, no tenían libertad y eran abusados, no tenían consuelo y estaban siendo arrojados

a un progreso que lo único que les traía eran problemas y todo eso daba como resultado lo que ellos veían, su inconformidad con el trabajo.

En vez de pensar en una forma de progreso que no incluyera la explotación y sacrificio de una minoría sin ningún reconocimiento, aunque José Martí sí admitió que sin el indígena el progreso y la caficultura no hubiesen sido posible (Blanco, 2010); no existió un interés verdadero por la nación, nunca hubo un verdadero nacionalismo o como ellos en su tiempo lo dijeron un patriotismo, sólo existe intereses individuales que se sirven de la sociedad.

Cuando presentamos este ejemplo de la Reforma Liberal en Guatemala es una explicación, más bien de un no nacionalismo, se desea hacer notar que la razón de tomarlo como una negativa a dicho postulado de Leopoldo Zea sobre el nacionalismo era porque aquellos que promovieron la Reforma Liberal utilizaron la idea de Liberalismo para únicamente conseguir sus intereses individuales, se podía ver claramente la postura individualista de aquellos que se hacían llamar liberales, consiguiendo beneficios a la hora de apropiarse de las tierras comunitarias y permitirles a los alemanes adueñarse de dichas tierras, consintiendo la explotación de los indígenas, beneficios que se alejaban de la búsqueda de un beneficio o progreso para el país. No es un nacionalismo porque era una explotación de las tierras, recordemos que Leopoldo menciona la defensa de las tierras en sentido de no permitir que produjeran beneficio para aquellos que eran ajenos al país y con la explotación de trabajadores, de los que legítimamente antes eran sus dueños, que es la segunda idea que plantea el nacionalismo al que

se refiere Leopoldo Zea; no era correcto llamarle a ese periodo liberal, no era correcto hablar de un patriotismo.

Lo importante de esto es hacer notar que era un neocolonialismo, término que acuña Dussel en una entrevista (Dussel, 2015) donde explica a qué se refiere con la segunda colonialidad, el servir intereses ajenos a costa de nuestra propia gente, de tierras, productos, etc. Habiendo ya superado la supuesta colonización, con la independencia.

Con la idea de explicar el nacionalismo, Leopoldo Zea buscaba que las naciones y/o países encontraran su identidad y libertad, lo cual significa el hecho de conseguirla (Zea, 1960), respetando la soberanía e independencia de cada país, dejar que ellos elijan como mejor consideren; esto podríamos decir que es una cuestión muy abierta de dicho sistema filosófico, el hecho de apoyar con el ejemplo sin intervenir directamente, porque si comenzamos a hablar de intervencionismo estamos hablando entonces de lo que nos queremos deshacer verdaderamente. Se volvería una falacia.

Es una finalidad entonces el hecho de conseguir una libertad e independencia de cada uno de los países de todo el mundo, esto supondría verdaderamente un progreso para cada país, que nos debe unir como naciones que buscan sus fines determinados por cada situación, desde el medio del respeto al nacionalismo y soberanía de cada país.

Tal vez parecerá redundante el cuestionarse si es o no esta filosofía actual o no, pero es necesario explicar que

para esta filosofía, la filosofía del oprimido, el progreso significa libertad, pero cuando aplicamos el progreso a esta filosofía, Dussel nos explica que el progreso no siempre es positivo, esto quiere decir que habrán altos y bajos y que lo importante es reconocer los errores y tratar de cambiarlos (Dussel, 2015).

La filosofía de la Liberación nos llama a reaccionar a nuestro entorno sociopolítico – cultural, a estudiar verdaderamente lo que nos acontece y no sólo a eso, a realizar acciones por un beneficio colectivo y superior, que nos saque de estos círculos viciosos donde lo único que se encuentra es miseria, pobreza y desigualdad.

Bibliografía

- Blanco, J. (2010). Colonialidad del saber y literatura: Invención y anulación del indígena en Patria y Libertad (Drama Indio) de José Martí. *Aparte Rei. Revista Filosófica.*, 25.
- Dussel, E. (1994). *Historia de la filosofía latinoamericana y filosofía de la liberación*. Bogotá : Nueva América.
- Dussel, E. (15 de agosto de 2015). La segunda emancipación latinoamericana. (T. P. Argentina, Entrevistador)
- Dussel, E., Mendieta, E., & Bohórque, C. (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" (1300–2000). Historia, corrientes, temas y filósofos*. México: Siglo XXI.
- Salazar Bondy, A. (1968). *¿Existe una filosofía en nuestra América?* España: Siglo XXI.
- Zea, L. (1960). *Latinoamérica y el mundo*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.



Revista Virtual

No. 2 del año 6, 2019