



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



# Reflexiones **Filosóficas**

Departamento de Filosofía

Facultad de  Humanidades

**REVISTA VIRTUAL DEL  
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

Año 4, Número 2, de 2017

**Departamento de Filosofía**

Correo electrónico: [departamentofilosofia@usac.edu.gt](mailto:departamentofilosofia@usac.edu.gt)  
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12,  
Guatemala, Guatemala, C.A.

**Departamento de Relaciones Públicas**

Correo electrónico: [relacionespublicasfahusac@gmail.com](mailto:relacionespublicasfahusac@gmail.com)  
Teléfono: 2418-8613  
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12,  
Guatemala, Guatemala, C.A.

**Autoridades**

M.A. Walter Mazariegos  
Decano

Dra. Iliana Cardona de Chavac  
Secretaria Académica

M.A. Zonia Williams  
Secretaria Adjunta

**Consejo Editorial**

Claustro del Departamento de Filosofía

Comisión Editorial de la Facultad de Humanidades  
Coordinadora Licenciada Nancy Franco

**Equipo Editorial**

Dra. Elba Marina Monzón Dávila de Barillas  
Coordinación / Edición

Licda. María Ileana Álvarez Mazariegos  
Diseño y Diagramación

# Índice

## Artículos de Filosofía

- 4 Aborto, solución a algunas situaciones.
- 12 De la patria del criollo a la patria de todos  
Análisis contextual del discurso libertario en Guatemala.
- 20 De los animales y nuestras actividades vitales.
- 26 Hermenéutica Filosófica.
- 33 La antropología y visión del mundo de Max Scheler.
- 44 La esencia y existencia de Tomás de Aquino.
- 50 La Filosofía de Sherlock Holmes.
- 59 La Importancia de la lógica en la filosofía.
- 64 La Libertad.
- 72 La teoría ética de Ludwig Wittgenstein.
- 82 Las acciones humanas determinan la historia, pero  
¿Qué determina a las acciones humanas?
- 92 Profundización y virtud en el quehacer filosófico.
- 99 Una fundamentación de la Filosofía de la Educación de  
Immanuel Kant.

## Aborto, solución a algunas situaciones

Wagner Ronaldo Arturo Figueroa De León

Hablar del aborto es hablar de miles de situaciones éticas no podemos dejar de mencionar algunos lineamientos religiosos y algunas cuestiones que se discuten acerca de la práctica de este procedimiento, qué si bien no es legalizado, esto no evita que algunos lo practiquen de manera ilegal. Y hablar del aborto no es simplemente una cuestión que nos lleve a la meditación sobre el valor de la vida, sino también de cómo se ha llegado a estas situaciones, el porqué de niñas de entre 13 a 15 años llegan a concebir nuevas vidas dentro de ellas, ¿Cómo es posible que esto sea tan común dentro de nuestra sociedad? ¿Cómo se puede solucionar esta problemática?

Hay que empezar este artículo tomando en cuenta algunas de las cosas que radican en la irresponsable práctica de la sexualidad, y que lleva a muchos jóvenes a comprometerse a una edad muy temprana. Claramente ante la decadencia de un sistema educativo, no nos debería de sorprender la inexistencia de una educación sexual, ¿Cómo pretendemos que los jóvenes tengan una vida sexual responsable? ¿Cómo pretendemos que repriman uno de los rasgos de la naturaleza del hombre como lo es su sexualidad? Si bien es cierto que dentro del núcleo

familiar nacen muchos valores y costumbres morales. Cómo pretenden que la educación sexual sea llevada a cabo en la familia, cuando los padres y familiares tampoco han recibido esa formación.

He aquí una de las grandes causas de embarazos a temprana edad. Claro que no solo es la falta de la educación sexual la que desemboca en esta problemática de las niñas gestantes. También existen otras causas como las violaciones, inclusive tomando en cuenta violaciones dentro del núcleo familiar. Estas situaciones pues, no cambiarán mucho con una educación sexual, pero sí ayudará a aquellos jóvenes que desean experimentar y así hacerlos entender que pueden vivir de una manera sexualmente responsable, no solo evitando embarazos no deseados sino también alguna enfermedad de transmisión sexual.

Dejando claro el punto de partida, nos adentramos en la problemática o el tema de discusión; el aborto, tema de ética aplicada que deja muchas dudas y percepciones acerca de la práctica del mismo. Para empezar, este análisis, pondremos en tela de juicio una de las más arraigadas posturas en contra del aborto, esta es, el pensamiento cristiano, que a pesar de que se puede tomar como una de las posturas más dudosas, no se puede dejar a un lado dado que está muy arraigada en la ideología de muchos. La tradición cristiana es guiada por dos grandes pensadores en un principio que hablaron sobre la concepción del alma, siendo estos Aristóteles y Santo Tomas.

El alma racional, como describen estos dos grandes filósofos, es el alma que defiende la postura cristiana en el tema del aborto, porque si el embarazo es interrumpido se impide la trascendencia de esta hacia la vida eterna. Uno de los primeros puntos con los que se puede poner en tela de juicio esta afirmación será una de las afirmaciones de Tomas de Aquino, quien dice que “el embrión tiene al principio un alma sensitiva, substituida después por otra más perfecta, a la vez sensitiva e intelectual”. Este proceso del que nos habla este pensador da una clara idea, y así se tomaba en la antigüedad, de que durante los primeros tres meses se puede interrumpir el embarazo, pues durante este lapso aún no se ha dado la sustitución del alma sensitiva por la racional.

Para Aristóteles la recepción del alma también tenía un plazo determinado, y este dependería del sexo del feto. Para los hombres era a los 40 días y si era mujer entre los 80 o 90 días. Esta postura también es interesante porque entonces aquí solo se podía interrumpir el embarazo en caso de que fuese hombre antes de que terminase el primer mes, y en el caso de las mujeres en el plazo de tres meses. Claro que la postura cristiana tiende a la protección del alma, aun en contra de Tomas de Aquino y Aristóteles, quienes, aunque defendían el alma daban un plazo para poder interrumpir el embarazo. Sin embargo, el cristianismo no puede ser tan flexible porque deben a toda costa preservar y cuidar la vida que se está gestando y que, según ellos, solo Dios la da y solo Él puede quitarla.

Entonces la iglesia toma otra postura siempre teniendo como argumento la trascendencia del alma, pero pasa a un segundo plano y tomara como argumento principal el ya mencionado derecho a la vida, que solo Dios nos lo concede y que solo Él puede retirarnos de este en el tiempo indicado. También toma como argumento que aquel que interrumpa el embarazo estará rompiendo el quinto mandato que es el de no matarás.

Claramente la postura de la iglesia es la de preservar la existencia a toda costa, porque solo Dios tiene el derecho de quitarnos la vida en todo caso. El problema de esta posición es la siguiente: estamos de acuerdo en preservar la vida del feto en cuanto este sea una planificación o un acuerdo entre dos personas, pero ¿qué sucede en el caso de las violaciones a menores?, ¿acaso ellas planificaron esta nueva etapa en su vida?, ¿acaso ellas verán y vivirán el embarazo con el mismo amor que una mujer entregada por amor a su esposo?

Si bien el aborto es considerado como un ataque en contra de la vida del feto, este debería ser claramente una solución a muchas niñas que son víctimas de abuso de parte de personas desconocidas, e incluso dentro de su círculo familiar, pues claramente estas niñas no podrán vivir el embarazo de una forma normal y feliz.

Para tener un enfoque claro y un fundamento surge el consecuencialismo que es una corriente que afirma que el aborto o cualquier otra acción puede ser o no ser moral dependiendo de los beneficios que tenga en

nuestras vidas y la sociedad. Esto hace referencia a uno de los tipos de aborto que existen, que es el aborto psico-social, el cual se da cuando el embarazo es interrumpido por cuestiones económicas o psicológicas, como consecuencia de violaciones.

Esta postura está de acuerdo con el aborto y bota todo lineamiento de la iglesia diciendo que dependiendo de cómo se sienta la mujer gestante con este proceso, puede interrumpirlo. Eso sí teniendo siempre un buen fundamento, pues sería algo absurdo querer interrumpirlo solo porque sí. Debe existir una buena argumentación del porqué no quiere tenerlo.

Con esta postura nos damos cuenta que existen casos en los que es necesario el aborto. Sin embargo, el problema sigue radicando no tanto en la cuestión religiosa, sino en el valor de la vida. Pues si realmente todos valemos lo mismo, ¿cómo podemos excusar el hecho de querer interrumpir un proceso de gestación?

Está claro que, aunque el pensamiento cristiano tenga algunos puntos débiles, nos plantea una encrucijada con el tema del valor de la vida, o el derecho a la vida que tenemos todos en cuanto que somos organismos vivos. Pero ¿cómo podemos explicar entonces la muerte de miles de animales a diario? Se supone que, si estamos hablando de derecho a la vida, estamos incluyendo a los animales dentro de los organismos vivos. Claramente esto parece no ser un problema ético, pues no nos remuerde la conciencia.

Pero se toma como argumento en la prohibición del aborto el hecho de que el feto puede tener ya sensaciones de dolor, y que por eso no puede legalizarse pues le causaría daño a un ser vivo, sin embargo los animales también sienten y pareciera no importar esto. Creo que entonces debería de ser derecho a la vida humana, no derecho a la vida porque al final las demás especies salen sobrando.

¿Pero qué sucede en el caso de la pena de muerte? O ¿Cuándo la mujer gestante puede morir en la labor de parto? Que tiene más peso, ¿Qué vida es la que vale la pena rescatar?

En el caso de la pena de muerte, se habla menos en cuanto el daño que ha causado el individuo en la sociedad, pero en un plano de derecho a la vida justo e igualitario para todos ¿acaso no el individuo tiene el mismo derecho que tiene el feto a seguir su proceso? Para la sociedad no sería lo más justo, pero si estamos defendiendo el derecho a la vida debemos de hacerlo de la misma manera para todos, esto sin tomar en cuenta los actos.

En el segundo caso, en el que la mujer pueda morir en la labor de parto a quien se debe de salvar, al feto o a la madre. Es un dilema muy grande, porque en lo ya antes mencionado todos tenemos el derecho a la vida, pero en este caso se debe elegir quien tendrá más valor, no solo en el plano de la vida sino también dentro de la sociedad.

Claramente el pensamiento cristiano nos pone en un dilema, pues todos valemos lo mismo y por lo tanto todos tenemos derecho a la vida. El problema serán las circunstancias que se den. Por eso la bioética dice que el hombre debe encontrar un valor de vida, pero que no sea el que la iglesia nos ha impuesto. Tiene que ser un valor que no sea divino y debemos buscarlo más acorde a nuestra naturaleza.

Este tema siempre será polémico, pero desde mi humilde opinión el aborto debe dejar de ser visto como un acto castigado no solo por la sociedad, sino también por la religion. Claramente con el aborto no desaparecerán muchas de las problemáticas. En cuanto a lo económico el aborto no será de ayuda al desarrollo social, porque en nuestra sociedad las desigualdades son notorias y mientras reine esa desigualdad no habrá un progreso sino más bien seguiremos siendo parte de la explotación de la clase dominante.

Pero existen los casos ya mencionados como violaciones o el peligro de que la madre muera en el parto. En el primer caso se puede destruir el hecho de que tenemos derecho a la vida, claro, pero tenemos derecho a una vida digna, no a una vida donde estemos martirizados con algo que no queríamos aun dentro de nuestra realidad, algo a lo que no le podemos llamar amor, en estos casos claramente debe ser legalizado el aborto, no es posible que permitamos que niñas

de 13 o 14 años sean madres a la fuerza, y menos después de la desgracia que hayan abusado de ellas, no es lógico.

En el segundo de los casos, creo que todo dependerá de la decisión de la madre, el elegir entre ella y su bebe solo debe depender de ella, de nadie más, en todo caso solo el conyugue puede tomar la decisión aparte de ella.

El aborto debe ser una decisión subjetiva. Cada quien debe verlo de la manera que crea más correcta. De esa manera se estará acercado a una decisión ética pues cada quien debe actuar según su razón se lo indique. Siempre habrá polémica en torno a lo que diga la iglesia, pero en una sociedad donde no existe una protección hacia la mujer, donde la sexualidad es vista como algo malo, debe dejarse de un lado la concepción de la iglesia para poder dar paso a nuestra racionalidad y actuar de la manera que creamos correcta.

### **Bibliografía**

Campos Salas, Jeannette. Diferentes Enfoques Éticos al Problema del Aborto Reflexiones, vol. 85, núm. 1-2, 2006, pp. 75-91 Universidad de Costa Rica San José, Costa Rica.

# De la patria del criollo a la patria de todos

## Análisis contextual del discurso libertario en Guatemala

Héctor Virgilio Castañeda Midence

Rememoremos un acontecimiento histórico, cuando Miguel de Unamuno siendo rector de la universidad de Salamanca, en un acto valeroso, propio de un rector comprometido con la vida y por ende con su noble labor, y a pesar de ser un anciano no perdió el talante valiente propio de aquellos que se atreven a pensar y concebir grandes ideas, impugno y critico al militar franquista José Milan Astray y Torreros, quien haciendo gala de su inhumanización. Gritaba a grandes voces: “¡Viva la muerte, Muera la inteligencia!”.

El ilustre filósofo utilizó una palabra para describir la estructura de carácter del militar fascista, y le llamo “necrófilo”. Necros es muerte y filia es amor, en latín, los enamorados de la muerte, los que aman la muerte porque los que los que aman la muerte, también odian la inteligencia porque lo que piensa, crece, se transforma, elige, ponen en crisis, crea, y con eso hacen valer la vida misma.

Ese cacofonía fascista aún resuena en las estancadas mentes de algunos dinosaurios que se niegan a

entender que su era concluyó y que es necesario darle paso a una nueva era. A lo largo del semestre hice la labor de analizar las el discurso la ideología de la burguesía guatemalteca, el intervencionismo de américa del norte y la ética de la liberación, al plasmarlos de esta manera pueden parecer temas inconexos, sin embargo, están concatenados. Desde la magna obra del ilustre maestro Severo Martínez, empezamos a analiza de manera critica el pensamiento del criollo, y los discursos hegemónicos con Marta Casaus Arzú que aborda de manera genial las estrategias que procuraban siempre la disgregación, descalificación, la nulificación, la exclusión, y el racismo como herramienta para legitimar su desmedida he injustificada violencia y acumulación de la riqueza en detrimento de la vida de los pueblos originales, para la élite criolla no basta erigirse como clase dominante a través de la dominación violenta, hacía falta hambrear y explotar a los pueblos sometidos, buscando siempre degradarlos de su condición de humanos. Y así ha trascurrido la triste y doliente historia de este país desde la instauración de la figura del encomendero, hasta el actual alcalde municipal, como me dijo Don Julio un viejo profesor de filosofía “¡Que raro encontrar a alguien joven que hable de filosofía en esta gran finca!”. Y es que el país es eso! Una gran finca que le pertenece a los criollos!.

A pesar que el discurso de la elite ha permanecido incólume ha tenido diferentes matices o cambios de forma más no de fondo. Los “libertarios” nombre de

un movimiento extremista que tiene como sede la EAE (escuela austriaca de economía) y la facultad de ciencias económicas de Chicago. Que ha sido adoptada por la clase alta y esta ideología tiene su asidero en la universidad Francisco Marroquín. Por cuestiones de espacio no puedo ampliarme más en los detalles y orígenes de este movimiento de extrema derecha, entonces empezare desarrollando tres ideas principales que extraje del libro de Álvaro Velázquez, intitulado “Ideología Burguesa y democracia”

“1) El subjetivismo metodológico; que viene a ser un rasgo económico de la teoría conductista del individuo, quien responde a incentivos (rationales o no) así como a costos de sus decisiones personales.”

Aquí el sociólogo nos habla de cómo se le recarga al individuo su condición de pobreza, Es decir el discurso burgués ignora a propósito, las causas estructurales que provocan la pobreza y así se deslinda de cualquier responsabilidad que pudiese devenir de sus actos egositas,

2) “adopción del empresario capitalista como sujeto central y decisivo, cual Prometeo, del sistema;”

Con esa trillada muletilla del CACIF “Nosotros somos los que producimos la riqueza”, habría que preguntar a los exclaman con orgullo esta muletilla ¿qué riqueza? o ¿para quién es producida tal riqueza? para la gran mayoría de habitantes no y eso es seguro, a Guatemala

cada vez se vuelve más pobre, es decir, según el último informe de desarrollo humano del unicef, se incrementó el índice de niños malnutridos que ya estaba en 51% de la población antes del 2012, pero a la vez es el país de américa con mayor posesión de aeronaves privadas óigase bien después de Brasil, este dato es aportado por el ICEFI en su último informe de política fiscal esto con el fin de ilustrar la brecha entre pobres y ricos que mencione anteriormente, a eso se le debería sumar que más del 70% de la población se gana la vida o mejor dicho la muerte, en la “informalidad” sin prestaciones, seguros, estabilidad, y sin llegar al salario mínimo , buscando subsistir de cualquier forma, y que según el ICEFI el 76% de los fondos estatales son aportados por la clase media, pues se recibe de la recaudación de los impuestos del IVA y el ISR. ¿Cómo es eso posible? Pues en Guatemala los que tienen más dinero tributan los mismo que los que no tienen dinero, esto se explica mejor de la siguiente manera, Ej: Si yo gano diez unidades monetarias al mes debo de tributar tres unidades monetarias, y si gano diez millones de unidades monetarias, tengo que tributar tres unidades monetarias, por inverosímil que esto parece, así se hace la recaudación fiscal en Guatemala o como don Julio dice “(...) en esta finca (...)”.

3) La promoción del modelo de laissez-faire como principio general de su idea de capitalismo puro. “dejar hacer, dejar pasar, que el mundo va solo”

Dejar pasar a las minas a cielo abierto, dejad pasar a las multinacionales asesinas como Monsanto, dejad pasar la privatización del Estado, dejad pasad a los monocultivos de caña o de palma africana, dejad pasad a los pactos de corruptos y corruptores, dejad pasar la evasión fiscal, dejad pasad el saqueo del erario público ¡porque el mundo va solo!

Pero concretizando digamos que la ideología burguesa se caracteriza por:

- 1) no dar relevancia teórica a la estratificación social causada por la exclusión económica y política, ignorando, los hallazgos, sociológicos, los índices de desarrollo humano, que arrojan ante nosotros datos de miedo.
- 2) defenestrar, en cualquier caso, la planificación económica (políticas públicas) donde lo macro podría tener algún rol subsanado o corrector. Es decir, la élite se reúsa a redistribuir la riqueza vía impuestos EJ: si yo gano 10 unidades monetarias y tributo tres, el que gana diez millones de unidades monetarias debe de tributar tres millones. Sin embargo los empresarios, industriales etc, no aceptan esta idea.

“que paguen impuestos los del sector informal o “para que pagar impuestos si todo se lo roban los políticos”. Esta es otra frase común que es fácilmente desarticulable, si los políticos roban, es porque el modelo “democrático burgués” y su marco jurídico político no funciona, o

mejor dicho no funciona para la mayoría, para la elite burguesa funciona de maravilla, por ello, es urgente una reforma a la ley electoral y de partidos políticos, a la ley de contrataciones del Estado, y una reforma a la constitución política de la república de Guatemala y a través de esto refundar leyes inclusivas que permitan la verdadera participación de todos.

3) Culpar al crecimiento poblacional de la falta de capacidad del sistema de absorber de sus de sus beneficios a todos y , por ende, descargar en los individuos su responsabilidad de prosperar como puedan <<¡Sálvese quien pueda!>>”

Según el informe de desarrollo humano 2016, 17% de la población guatemalteca, jamás va a poner un pie en la escuela, y solo 1 % se graduara de la universidad, la falta de políticas públicas en los temas de educación sexual y planificación familiar, no existen y los sectores conservadores afines a la ideología libertaria, como profamilia se niegan rotundamente a implementar leyes que permitan contar con un curso de educación sexual integral en la curricula escolar. Es decir, de nuevo nos damos de frente con un problema estructural, “¿cómo vamos a pedirle a los padres que eduquen a sus hijos en educación sexual, si los mismos padres nunca han recibido educación sexual y de ningún tipo? “Indicaba de manera elocuente el Licenciado Harold Soberanis cuando dialogábamos en el curso de ética acerca del delicado tema de los abortos.

Para concluir con el segmento del discurso de la ideología libertaria (burgués) diremos que al partir de estas ideas, se muestra como una burguesía, el sujeto político-económico que encarna el sistema capitalista, se dota a si mismo de un proyecto de sociedad que es antagónica a la democracia y a la igualdad ,que adquiere su forma a través de dos componentes que le provee el libertarismo económico y su estatus de poder: a) Un sistema de ideas y discursos concebidos en general como la <<ideología burguesa>> , y b) un sistema político minimalista, verticalizado e idealista por medio de un idílico consenso voluntario donde los conflictos solo existen cuando algunos transgreden las tradiciones, o lo que es lo mismo el derecho natural según la EAE” (Velásquez, Álvaro.2013;31).

Es importante conocer el discurso de la élite guatemalteca, y sus ardides y sus recobijos para comprender y tomar conciencia sobre el camino el largo pero necesario camino que debemos transitar para construir una sociedad en la que quepamos todos y todas, es labor del todos construir con lo que tengamos a nuestro alcance para construir una nueva patria que no sea de crillos, ni de ricos, sino una patria que sea realmente nuestra en donde todos y todas quepamos y para lograr ese noble fin, es importante, no olvidar al otro, a nuestro hermano que sufre, al olvidado al excluido, al empobrecido, que muchas veces reproduce de manera mecánica los discursos hegemónicos de las elites burguesas, los tiempos de

los enfrentamientos armados han concluido y ahora pareciera ser que estamos transitando una nueva etapa en dando la educación crítica y liberadora está jugando el papel que en otrora jugaron los alzamientos armados, es importante que llevemos este tipo de reflexiones teóricas a las calles, a las escuelas, a las iglesias, a la plaza, buscar la manera de siempre socializar y transmitir conocimiento, alguien me dijo “ el que más sabe más le debe al pueblo” creo que fue el joven Karl Marx, porque al final no se trata de comprender la realidad sino de transformarla.

# De los animales y nuestras actividades vitales

Elda Margarita Figueroa De León

Recordemos que el problema con el asunto de conocernos a nosotros mismos y entender qué somos, quién es el hombre, es que al ser objetos, debemos insertarnos en un grupo de otros similares a nosotros para empezar ahí como punto de partida para tratar de hallar una definición que satisfaga nuestro deseo de establecernos como seres humanos y nada más. Podríamos tratar de definirnos desde tantos puntos de vista que en este escrito no terminaría de mostrar las respuestas para concebir un concepto de lo que es el hombre a raíz de todas y cada una de estas maneras de ver, como los ejemplos que pongo a continuación: podría tomar el punto de vista teológico, insertados en el grupo no de seres divinos sino de criaturas mortales; desde el punto de vista de la neurociencia, a pesar que tenemos cerebros como los demás animales, el nuestro está desarrollado de manera distinta. Al menos en estos dos ejemplos creo que el hombre siempre ha necesitado pensar que es superior para poder justificar la dignidad que se le da, puede ser sobre los animales o sobre otros como las plantas. En este ensayo solo tomaré como punto de vista lo evidente frente a mis ojos para determinar si pertenecemos al grupo de animales o no. Primeramente si yo me fijo con mi vista en las similitudes o diferencias las encontraré en las

texturas de piel y pelo y probablemente encontraré que tenemos más similitudes con los mamíferos que con los reptiles o aves. Esto a simple vista, si yo quisiera indagar más en los detalles de tejidos tendría que valerme de instrumentos de los que hace uso alguien que sí busqué datos científicos y no empíricos. Así que por el momento trataré de ir al siguiente paso ya que para ilustrar estas texturas lo ideal sería mostrando imágenes, aquí mi palabra no es ya necesaria. Encuentro natural fijarme entonces en las acciones que desempeñamos todos los animales y puedo ver que naturalmente, las que realizamos todos porque nos determinan como seres vivos son nacer, crecer, reproducirnos y morir. Estas acciones conllevan en el crecer, el comer, pues al hacerlo logramos ingerir lo que necesitamos como nutrientes, para la acción de reproducirse se realiza un acto sexual con otro ser de la misma especie y en la acción de morir, puedo conocer que también los animales tenemos el poder de provocar a otros esta muerte.

Entonces indagaré una a una estas acciones viendo la posibilidad de que sean realizadas entre animales de la misma especie pero también entre unas distintas. La única de estas actividades en la que es imposible que haya dos animales de distinta especie realizándola es en la de nacer. Biológicamente no es posible.

Siendo entonces el ser humano “A”, una especie animal distinta al humano “B” y una especie animal distinta a B “C”, en el acto de comer a otra especie estas son las posibilidades:

1. A come a A
2. A come a B o a C (es la misma situación)
3. B come a A o C come a A (es la misma situación)
4. B come a B o C come a C (es la misma situación)
5. C come a B

Con estas ilustro como el hombre puede comer a su misma especie, a una distinta, y puede ser comido por una distinta especie así como una especie distinta puede ser comida por una más distinta o por la misma.

En el acto de reproducirse, es verdad también que solo puede ser llevada a cabo por miembros de la misma especie, aún así el acto que lleva a tal fin puede ser practicado por distintas especies entre sí como se ve a continuación:

6. A con A
7. A con B o con C (es la misma situación)
8. B con B o C con C (es la misma situación)
9. B con C

Aquí se ve como el hombre puede realizar tal acto con alguien de su misma especie o “alguien” de una distinta. Así como cualquier otra especie animal la puede realizar con seres de su misma especie o diferente.

Y cuando un ser animal acaba con la muerte de otro es más evidente la posibilidad de que se realice hacia

la misma especie o a una distinta. Quedan las mismas posibilidades que en el primer caso (comer).

10. A da muerte a A

11. A da muerte a B o a C (es la misma situación)

12. B da muerte a A o C come a A (es la misma situación)

13. B da muerte a B o C come a C (es la misma situación)

14. C da muerte B

Les he puesto un número para ejemplificar las acciones con casos concretos, claro, mentiría si he dicho que he visto con mis propios ojos todas estas acciones, pero sí creo que en este caso se vale y es necesario investigar para completar todos los ejemplos agregándolos a los que sí podemos ver de forma cotidiana.

1. Se conocen de casos de antropofagia desde culturas que habitaron aquí antes de la conquista de los españoles, así como culturas que en nuestro días aún lo practican.
2. Este es uno de los casos más cotidianos, podemos comer carne de cerdo o de pescado.
3. Cuando los animales salvajes no están separados de los hombres, es fácil que un león se coma a un ser humano.

4. Los osos polares también practican el canibalismo.
5. Una boa comiendo un ratón.
6. Sexo entre seres humanos.
7. Zoofilia.
8. Sexo entre dos chimpancés.
9. Los elefantes, al “conquistar” un territorio perteneciente a rinocerontes, terminan la faena teniendo sexo con ellos.
10. Un hombre matando a otro hombre en defensa propia.
11. Un hombre matando a un oso por “deporte” no precisamente para ingerirlo como alimento.
12. Un rinoceronte da muerte a un hombre cuando éste atenta contra su hábitat, no por razones de ingesta como alimento.
13. Las hormigas matan a otras hormigas en “guerras” peleando por territorios.
14. Un gato mata a un ratón en un acto de cacería.

Vemos las posibilidades que la naturaleza nos da, en ningún momento me he metido a dar valoraciones morales de estas acciones, o al decir que son posibles, no estoy diciendo que deban practicarse, simplemente que nuestra fisionomía da la capacidad de realizarlas.

Con esto quiero decir que no me es posible hallar una respuesta definitiva a qué es el hombre si nos fijamos en lo que está frente a nosotros, conocible por los sentidos, más bien, más nos unimos a ese grupo definido por la biología como el de los animales. Vemos que hay varias actividades comunes entre “esos animales” y nosotros, como el causar guerras o matar por temor o defensa. El problema persiste de ser a la vez objeto y sujeto en el proceso por conocernos. Esta búsqueda continúa.

# Hermenéutica Filosófica

Bryan Ubaldo Ávila Castellanos

Lenguaje y Texto:

Se tratará de presentar la idea de lenguaje y texto, no tanto como su historia ni su finalidad, si no en un rumbo más a lo que se debe tener, para mejorar y no decaer en su uso.

A lo que corresponde con respecto al lenguaje no se tratara como, el lenguaje y su esquematización del acceso al mundo como tal, con lo cual se desplaza las perspectivas originarias, tampoco se tratara una filosofía del lenguaje basada en las ciencias lingüísticas comparadas, ni el ideal de una construcción del lenguaje que intente una semiótica general, sino más bien lo que corresponde a la relación entre el pensar y el hablar.

El lenguaje natural, aunque conserve su propio modo de ver y hablar, había perdido la primacía que le corresponde, siendo sustituido en la lógica y la teoría de la ciencia moderna por el ideal de una terminología univoca.<sup>1</sup> Pero que las experiencias limite ligadas a la universalidad del acceso científico al mundo ha hecho que el lenguaje natural ocupe de nuevo su lugar como un universal, el centro de la filosofía. Entiéndase esto por el retorno a la experiencia del mundo de la vida y a su sedimentación lingüística, que a su vez es el hilo conductor de la metafísica griega, cuyo análisis

1 Gadamer H. (1997) *Hermenéutica*. Madrid: Arco/Libros, S.L. pág. (86)

lógico se llevó a la lógica aristotélica y a la gramática especulativa la cual trataba de explicar los fenómenos lingüísticos por principios constantes y universales.

El lenguaje es un conjunto sistemático de signos que permite la comunicación verbal y la facultad y manera de expresarse.<sup>2</sup> Schökel dice cada lengua es un cierto sistema de interpretación socialmente compartido dentro de un sistema de formas que ofrece su lengua, en el lenguaje humano el mundo exterior se humaniza, porque recibe una forma humana en la cual entra a un sistema ordenado donde actualiza su inteligibilidad.<sup>3</sup>

Hablar es interpretar, pero entender el lenguaje es la segunda operación interpretativa. Gadamer menciona que el lenguaje es el acceso al mundo y que cuando se explicita como tal aparece como la mediación primaria para el acceso al mundo.

Entonces el lenguaje es el acceso al mundo y entender el lenguaje es la segunda operación interpretativa y si se tiene el acceso y el cumplimiento de la segunda operación interpretativa, se va a poder llegar a la relación entre el pensar y el hablar que es lo que se buscaba, para pensar hay que entender y para hablar de igual forma, ejemplo; en un dialogo tienen que entender, de que idea se va a partir y hasta donde se quiere llegar, el tema o temas a exponer, sin olvidar que ambos tengan el mismo lenguaje (mismos conceptos de un mismo contexto histórico), entonces la relación entre estos dos conceptos es el entender, entender

2 Diccionario de la lengua española (1992), España, real academia española

3 *Ibid.* I pág. (86)

que necesito estar informado para dialogar, entender que ambos tienen que manejar los mismos conceptos o códigos en la misma época, sería muy difícil que un poeta y un científico, llegaran a una misma conclusión final, cuando el lenguaje utilizado en este caso por un científico es distinto al del poeta, he aquí el problema, cuando no se entiende no se puede pensar, ni hablar y es lo que ha hecho que el lenguaje se distorsione, porque no existe una reflexión, solo se habla por hablar y se escribe por escribir, limitando llegar a una comprensión final.

En una investigación de la historia, si solo se vuelve a transcribir lo que escribieron otros, o simplemente transcribir lo que a simple vista se vio, no se percatara lo verdaderamente sucedido, perdiendo en totalidad lo que pudo ser la esencia de la obra, cuando lo que se debería buscar es la recuperación del sentido verdadero. Lo que empezó como orientación para Gadamer el ser para el texto, a lo cual Heidegger opino que Gadamer todavía no abandonaba realmente la inmanencia fenomenológica presente en Husserl y en su primera formación neokantiana, una inmanencia al igual que ocurre en Schleiermacher y en su sucesor Dilthey no es más que la descripción de lo que es la comprensión.

Gadamer menciona que el que tenga en cuenta las tendencias filosóficas ya en este siglo (S. XX) se dará cuenta que es muy evidente que este tema significa algo más que una reflexión sobre la metodología de las

ciencias filológicas, mucho más que el título de campo objetual e investigación literaria. El término texto en las lenguas modernas de dos marcos diferentes tiene dos cursos, por un lado, está el texto escrito cuya interpretación se encuentra en la predicción y en el magisterio eclesial en lo cual el texto representa el fundamento para la exégesis que presupone verdades de fe.<sup>4</sup> Y el otro uso de la palabra texto tiene relación con la música, para la inter-producción musical de las palabras, pero que no es algo previo a la música, estas dos acepciones de la palabra texto se remontan ambas al uso lingüístico de los juristas romanos que después de la codificación de Justiniano destacan el texto legal frente al ámbito discutible de su interpretación y aplicación.

Pero bueno en este caso, se está tomando el concepto texto no como una contemplación de un producto final, sino más bien consiste, en que el texto debe entenderse aquí como un concepto hermenéutico, porque la abstracción a la que contempla el lingüista va completamente en dirección opuesta a lo que contempla un hermeneuta.

En la perspectiva gramática y la lingüística, el tema o título de alguna obra literaria nada tiene que ver con el texto, el tema que proponen no es lo que el texto comunica sino es la posibilidad de comunicarlo, entiéndase como los recursos semióticos para producir esta comunicación.

---

4 Ibid. I pág. (89)

Que para nada pretende llegar a la comprensión del tema expuesto en el texto ni aclarar el funcionamiento del lenguaje al margen de lo que pueda decir el texto.<sup>5</sup> Y para la óptica hermenéutica, en cambio, la comprensión de lo que el texto dice es lo único que interesa y esto pasa en toda palabra escrita que se desprende de la situación comprensiva, porque han estado expuestos al abuso y al malentendido por una escasa enmienda del diálogo vivo ya que el concepto del lector originario es sin duda muy vago.

Porque adquiere su perfil en el curso de investigación de cualquier texto, para exponer nada más lo ya expuesto por alguien más, lo que lo conduce a una objetividad en el texto, a creer como verdadero todo lo escrito. Y a lo que refiere al diálogo socrático y la crítica platónica de la palabra escrita esto no sucede.

En el diálogo escrito se requiere la misma condición básica como para el intercambio oral, en la cual los dos interlocutores desean sinceramente entenderse, recordando que hay que saber hasta qué punto se quiere llegar, ósea un cierre específico que muestre ha donde se quiere conducir lo que se quiere presentar. Entonces el texto es un mero producto intermedio, una fase en el proceso de comprensión, que se encierra sin duda como tal una cierta abstracción: el aislamiento y la fijación de esta misma fase.<sup>6</sup>

¿Pero qué significa el lenguaje y el texto para el intérprete? Y ¿Qué es lo que se pretende con este texto?

5 *Ibíd.* I pág. (90)

6 *Ibíd.* I pág. (90)

En la llamada metafísica de Aristóteles, dice, todos los hombres tienden por naturaleza a ver y a mirar, a entender, a saber, a interpretar al mundo, sería difícil saber lo que significa el lenguaje y el texto para el intérprete, si se pluraliza, pero si se puede decir lo que debería significar estos dos conceptos para el ya antes mencionado, y que es lo que se pretende con el texto, no una mera reflexión, ni la etimología de estos conceptos, si no lo necesario para obtener y expresar una interpretación.

La tarea del comprender, desde Herder lo entendemos como un recurso metodológico para descubrir un sentido determinado.<sup>7</sup> Ante la amplitud de la comprensión, la circularidad que media entre el sujeto que comprende y el comprendido debe reclamar para una verdadera universalidad.

Emilio Lledó hace referencia a una gran reflexión sobre el lenguaje (VID. Pienso, luego existo - Emilio Lledó ½) de un cierto pensamiento occidental, y es que tenemos todos una lengua materna en la que hemos nacido, pero que más bien somos lengua matriz, capaz de manifestar lo que somos y que debemos estar reflexionando siempre sobre ella, para no caer en las palabras vacías, en el lenguaje trivializado, o en un lenguaje de superficie brillante, que no sirve para nada, por el cual debemos pensar en las palabras.

Entonces si pensamos en las palabras, ¿Qué es el bien? ¿Qué es la justicia? ¿Qué es lo que se quiere

---

<sup>7</sup> Ibíd. I pág. (85)

decir cuando se menciona o escribe una palabra? Y si logramos comprender esto evitaremos caer en lo que Emilio Lledó dice, una manipulación o que nos conviertan en ignorantes y poder realizar de una manera más coherente lo que al final buscan, tanto como el lenguaje y el texto que es expresar.

### **Bibliografía**

Hermenéutica: P. Luis Alonso Schökel, S. J., Ronald Dworkin, Hans-Georg Gadamer, E. D. Hirsh, Jr., Emilio Lledó, Steven Mailloux, Paul Ricoeur, Peter Szondi. Compilación de textos, introducción y bibliografía por: José Domínguez Caparrós. Capítulo II Hermenéutica Filosófica. (1997). Impreso en Madrid. Editorial: Arco/Libros, S.L.

Real Academia de la rima. Diccionario de la lengua española (1992). Vigésima primera edición en España.

### **E-grafía**

Pienso, luego existo - Emilio Lledó ½. Actualizado el 4 oct. 2011. <https://www.youtube.com/watch?v=pZHaWDquAes>

Trabajo de extensión.

Bryan Ubaldo Avila Castellanos  
201018664

# La antropología y visión del mundo de Max Scheler

*María Isabel Rosales Arana*

Max Scheler tiene el mérito de ser quién a comienzos de siglo XX abordó y elaboró con toda la formalidad y rigurosidad del caso una Antropología Filosófica como una materia y disciplina independiente y crucial -cuestión nunca antes emprendida- dentro del panorama de temas filosóficos.

Nacido en Múnich en 1874, se formó en una familia con influencias católicas. Los estudios superiores los llevó a cabo en Berlín, donde recibiría el influjo dejado por filósofos como Wilhelm Dilthey. De allí paso a Heidelberg y luego a Jena en donde estudió con Rudolf Eucken, su maestro. Sin embargo, el parteaguas en su carrera académica fue su encuentro con Edmund Husserl, de quien fue discípulo en Gotinga. Destacó entonces enormemente como fenomenólogo, y es desde allí que construyó sus principales tesis y corpus filosófico. Sin embargo, Scheler se caracterizó siempre por su propuesta personal original tan vasta y abarcadora.

La concepción que Scheler construye de la realidad surge a partir de las categorías fenomenológicas que propugnan la vuelta al objeto, un objetivismo. Hay que apuntar antes, que se puede decir que, si bien Scheler

concebía la realidad, el mundo de la naturaleza como uno, hay distintas esferas en él de acuerdo a los seres que le participan y que la “padecen” o “viven” o “perciben”. Desde ésta óptica, es el ser humano o la “persona”, como se explicará más adelante, la que como centro activo del espíritu tiene la capacidad de situarse frente y por sobre a la realidad y crear un mundo.

Volviendo a su perspectiva fenomenológica, el “objetivismo” scheleriano es particular, pues lo que propone es fundarse en la esfera aparentemente más subjetiva de la vida humana que es el factor emocional. Por tanto, nos habla de una “saber” en lugar de un “conocimiento” que es más bien propio de la esfera de la inteligencia propiamente racional<sup>1</sup>.

Este “saber” trasciende el intelecto y abarca el aspecto impulsivo y emocional. Acá, Scheler va a partir de los “hechos puros” o fenomenológicos, que son hechos de conciencia que han sido vaciados de todo elemento sensorial. Estos a su vez son esenciales y a-simbólicos, es decir, nos dan el objeto en sí mismo. Son plena coincidencia de lo mentado y lo dado.

Estos hechos puros se alcanzan precisamente mediante la reducción fenomenológica que se logra a partir de una actitud contemplativa de entrega pura y desinteresada a todo aquello que se ofrece a la mirada del hombre.

<sup>1</sup> COLOMER, Eusebi, El pensamiento alemán de Kant a Heidegger, (Barcelona, Editorial Herder S.A., 1990), pág. 412.

Es necesario comparar acá los resultados a los que llegaron Husserl por su lado y Scheler por el suyo a partir de esa reducción fenomenológica. Mientras que Husserl llega solamente a la afirmación de la conciencia como fundadora originaria del ser, Scheler llega a la auténtica esencia, trascendente e inmanente del acto de conocer.

Esto lo logra porque elimina los impulsos que tienden al dominio, lo hace porque su actitud es contemplativa puramente, o sea, desinteresada. En ésta actitud abandona sus impulsos, su deseo de dominio y control y sale de sí -se entrega-, por decirlo de alguna manera. Esto es mediante el amor. Este saber del “hecho puro” mediante el amor surge también por la forma de comprender Scheler al “ser sabido” –y acá se va haciendo más patente su idea de realidad- por la esencia y la existencia. La primera es inmanente al espíritu y la segunda es trascendente al espíritu. El saber es cuando la esencia de una realidad está como algo idéntico –lo mismo en su esencia- *in mente* y en existencia *in re*. El saber abarca ambos de forma igual sin inclinarse más por uno o por otro. Sin embargo, el ser humano realiza esa separación entre existencia y esencia<sup>2</sup>.

---

2 SCHELER, Max, *Hombre y cultura* (Guatemala, Biblioteca de Cultura Popular), pág. 8. Leopoldo Zea explica en la introducción que hace a éste escrito que la capacidad de objetivación (explicada más adelante en éste texto) hace posible captar la esencia de las cosas, sus características y notas generales: el mundo de esencias opuesto al mundo de la existencia. Mediante y por la ideación, el hombre separa la existencia y la esencia.

*“Esa capacidad de separar esencia y existencia constituye la nota fundamental del espíritu humano, la nota que fundamente todas las demás. Lo esencial en el hombre no es que tenga saber, como ya dijo Leibniz, sino que tenga saber apriorico o sea capaz de alcanzarlo.”<sup>3</sup>*

Leopoldo Zea nos dice también la introducción que hace a “El hombre y la Cultura” que Esta capacidad de objetivación hace posible captar la esencia de las cosas, sus características y notas generales: el mundo de esencias opuesto al mundo de la existencia. Esta capacidad es la ideación, y a través de ella, el hombre separa la existencia y la esencia.

En “*El saber y la cultura*” Scheler expone según la intención divisiones en el saber. El saber de dominio, correspondiente al de las ciencias positivas, cuyo fin es sujetar la realidad a su servicio mediante su modificación práctica y técnica. La realidad se presenta precisamente como “resistencia” a un afán de dominio.

Luego, el saber de esencias -ya mencionado unos párrafos antes-, o sea, la filosofía que se pregunta qué son las cosas, y cuya actitud teórica es la admiración, la humildad, el amor a lo esencial. Este es el reino del “a priori” que viene dado por intuiciones inmediatas. Sin embargo, no es el entendimiento el que crea el a priori, sino que lo halla en las cosas mismas. Lo apriorico no es “racional” o relativo al intelecto, sino que es emocional y material, objetivo.

<sup>3</sup> SCHELER, Max, *El puesto del hombre en el cosmos*, (primera edición, Barcelona, Alba Editorial, s.l., 2000), pág.82

Y está el saber de salvación, de la metafísica que se pregunta por qué están las cosas. Pero, para responder a la pregunta de la metafísica, se debe pasar primero por el entendimiento o la comprensión de una idea integral de “hombre”, porque Scheler entiende que es en el hombre donde se desarrolla toda la realidad. Es un “microcosmos” que contiene un “macrocosmos”<sup>4</sup>.

Evidentemente, ésta concepción de la realidad asiente diversas influencias que recibiría en su formación, por lo que es importante identificar, aunque brevemente, sus elementos más significativos.

La variedad y riqueza de los planteamientos y temas abordados por Max Scheler a lo largo de su vida y obra hacen difícil su clasificación definitiva en alguna corriente en específico, sin embargo, en su pensamiento hay tintes espiritualistas, hegelianos, historicistas, y en algún momento sus concepciones religiosas derivaron en el panteísmo, por lo cual algunos autores lo califican de ecléctico. Sin embargo, como ya se sabe, su orientación fue principalmente fenomenológica.

En su formación, sobre todo en Heidelberg y Jena, Scheler tuvo mucha impronta del vitalismo espiritualista que a finales de siglo XIX dominaba la escena filosófica alemana, y que ponía hincapié en la vida humana y sus manifestaciones culturales. Puede hablarse de la influencia de Dilthey e incluso de Nietzsche, pero también y sobre todo de su maestro Rudolf Eucken, que había desarrollado una filosofía en la que la vida

<sup>4</sup> SCHELER, Max, El saber y la cultura (Ediciones el Aleph, 1999), pág. 18.

debía ser referida a un mundo superior, transubjetivo y espiritual manifiesto en la ciencia, el arte y la moralidad y cuyo fundamento estaba en lo absoluto y divino. Este bagaje es importante apuntarlo, pues le permitirá más adelante en su etapa antropológica encontrar los fundamentos de su comprensión y abordaje del mundo y la realidad. Scheler entendía entonces que la diferencia fundamental del hombre y su captación de la realidad, de sí mismo, y de las esencias y el absoluto no es una mera diferencia de grado. Es debido al puesto privilegiado que el hombre posee pues comprende un “espíritu” que le hace ser “persona”, es decir “ese centro de actividad que es la manifestación del espíritu en el seno de las esferas del ser finito”<sup>5</sup> y que le distingue de forma radical de las otras formas de vida, incluso también de lo que podría ser mero psiquismo. Esta comprensión del hombre, es deudora de esa primaria etapa con Rudolph Eucken y su espiritualismo, para quien el hombre posee un estatuto ontológico superior del hombre con relación a la naturaleza, y su ser no es solo una continuación de naturaleza sensible.

Por otro lado, en su última etapa filosófica que es la propiamente antropológica, se hace evidente la articulación que realiza a partir de la idea de hombre como ser fundamentalmente distinto ontológicamente su faceta como fenomenólogo al comprender que el hombre es ese captador de esencias por excelencia, el único ser que puede llevar a cabo la tarea de reconocer en la realidad y de forma apriorística las esencias eternas y absolutas.

<sup>5</sup> SCHELER, Max, Op. Cit., pág. 67.

La concepción de hombre en Max Scheler se construye a partir de éstas categorías. En “*El Puesto del hombre en el cosmos*” (1928) cuando Scheler comienza a abordar la cuestión antropológica, lo hace porque en su momento existe una comprensión bastante fragmentada del hombre. Entonces hace un recuento y crítica de las tres visiones principales en ese momento respecto a la idea de hombre. Al hacer esto, Scheler también se propone responder a las preguntas acerca de qué es lo esencial al hombre, es decir qué es lo que hace que a un hombre ser tal.

La primera idea que encuentra que es la científica, entiende al hombre como un ser producto de la evolución. A su vez, un ser que domina la naturaleza, es decir “hombre faber”.

Luego está la versión más filosófica, que concibe al hombre como un ser dotado de razón que le hace ser diferente de los animales, es decir, es un “homo sapiens”, que posee la capacidad de llegar al logos.

Y, por último, la visión religiosa, que ve al hombre como creación divina, en el cristianismo, a imagen y semejanza de Dios.

Scheler dice que para responder a la pregunta metafísica de qué es el hombre o por qué está, hay que señalar esa posición o puesto privilegiado que le corresponde en el cosmos, ya que el hombre es el ente que abraza y sintetiza todas las esferas del ser. Si bien, el hombre

forma parte del mundo que le rodea, él no es el mundo. En él se sintetiza todo el cosmos. Es decir, participa de lo inorgánico; de lo orgánico, con los impulsos afectivos, en donde no hay conciencia ni sensación, sino solo un “padecer sin objeto”; asimismo participa también de los instintos y conductas conforme al hábito, la memoria asociativa y también, la inteligencia. Pero, sobre todo -y esto supera una mera diferencia de grado- el hombre es el único partícipe de la esfera espiritual, el único ser con “espíritu”. A esto se refiere Scheler cuando dice que éste principio es “opuesto a toda vida en general. Por su capacidad de situarse frente a cualquier cosa del mundo y la realidad, y hacerla problema.

El espíritu abarca no solo los actos del conocimiento de las esencias, sino también los actos emocionales y volitivos. Esto es lo que hace a una persona: esa “unidad concreta y esencial de actos”<sup>6</sup>. No es solamente ni una ni otra por separado. La persona no es solamente sus actos ni es una cosa que realiza actos. La persona está en esa acción de sus vivencias, y no en sus vivencias como tal. Las características o manifestaciones principales del espíritu son:

La *objetivación*, que es esa capacidad de poder hacer del mundo y sus “resistencias”<sup>7</sup> objetos. El hombre

6 COLOMER, Eusebi, Op. Cit., pág. 430

7 Con “resistencias” Scheler se refiere a ese modo de oposición en el que se presenta la realidad, las cosas a los movimientos, impulsos y sensaciones de los sujetos y que provoca en el hombre un acto de reflexión (un acto reflejo) que a la vez propicia el conocimiento de la “cosa en resistencia” y que permite luego la expresión de éste conocimiento mediante símbolos. Esta “resistencia” sin embargo, constituye la raíz primitiva de toda posesión, unidad e impresión de la realidad que incluso precede a todas las funciones representativas.

más bien es capaz de dominar sus impulsos y hacer un mundo. Al sobrepasar esos impulsos se vuelve libre, por decirlo así y también abierto al mundo. Ese estar abierto al mundo se da por su capacidad de ideación, o sea, captar esencias que sobrepasan su realidad concreta y temporal.

La *autoconciencia*, que es la capacidad de tener conciencia de sí mismo, como no la tiene ningún otro ente. “El animal oye, y ve, pero sin saber que oye y que ve”.<sup>8</sup> El hombre lleva a cabo esto mediante la *reflexión*. El poder hacer de sí mismo, de su composición biológica, fisiológica o psíquica un objeto, por ejemplo y así, se eleva sobre todo lo que existente. Lo único que no puede ser objeto de conocimiento es el espíritu mismo, quizá también porque es éste quien lleva a cabo tales acciones.

Por lo anterior, es la actualidad esa propiedad o característica de estar siempre realizándose en sus actos. El hombre puede hacer del mundo y de sí mismo como ente del mundo un objeto, pero no puede hacer de su “persona”, un objeto. El espíritu no puede objetivarse.

*“El centro del espíritu, la persona, no es, por lo tanto, ni ser substancial ni ser objetivo, sino tan sólo un plexo y orden de actos, determinado esencialmente, y que se realiza continuamente a sí mismo en sí mismo. Lo psíquico no se*

<sup>8</sup> SCHELER, Max, Op. Cit., pág. 71.

*realiza “a sí mismo”; es una serie de sucesos “en” el tiempo, serie que podemos en principio contemplar desde el centro de nuestro espíritu y hacer objetiva en la percepción y observación internas. Más por lo que toca al ser de nuestra persona, sólo podemos recogerlos en él, concentrarnos en él, pero no objetivarlo.”<sup>9</sup>*

Scheler también se pregunta si el ser humano y en lo que ha derivado como único ser centro del espíritu, que está por sobre la realidad, y que la niega y sobrepasa no es una enfermedad. Es decir, desde el punto de vista biológico, un desvío del camino de la naturaleza en un ser que para poder sobrevivir –pues físicamente es el peor dotado de la naturaleza- ha debido de crear un mundo, una cultura.

Pero desde el punto de vista del espíritu, la historia es un proceso de realización del espíritu, un proceso de constante estar haciéndose. Podríamos decir desde aquí que el hombre es un ser histórico, que está siempre haciéndose y perfeccionándose.

Con ese “advenimiento” o “facultad” esencial ontológica de la persona de poseer un espíritu y una conciencia, le es posible concebir también la idea de un ser infinito y absoluto. Scheler nos dice que la conciencia de la idea de Dios y Dios mismo, se va haciendo conforme el desarrollo del hombre en la historia. El ser humano es ese ser de doble naturaleza, en donde su ser biopsíquico convive con su ser espiritual. Según Leopoldo Zea, el

<sup>9</sup> SCHELER, Max, Op. Cit., pág. 78.

ser humano es el ser que posee una doble naturaleza que por un lado “lo arrastra hacia la divinidad” y por el otro “hacia la animalidad”.<sup>10</sup> Ese hombre pleno que va realizándose es en último término la divinidad colocando lo real al servicio de lo ideal es como el hombre se salva a sí mismo. Realizar una idea, un valor es hacer real lo que era ideal. Poco a poco el hombre va realizando el mundo de las esencias, y al realizarlo, va realizando su propia esencia, va siendo cada vez más hombre. La historia no es otra cosa entonces, que la realización del espíritu, de la esencia del hombre.

### Referencias Bibliográficas

Colomer, E. (1990). *El pensamiento alemán de Kant a Heidegger* (Vol. III). Barcelona: Editorial Herder.

Reale, G., & Antiseri, D. (1988). *Historia del pensamiento filosófico y científico* (Vol. III). (J. A. Iglesias, Trad.) Barcelona, España: Editorial Herder S.A.

Scheler, M. (1999). *El saber y la cultura*. Ediciones el Aleph.

Scheler, M. (2000). *El puesto del hombre en el cosmos, La idea de la paz perpetua y el pacifismo* (Primera ed.). (V. Gómez, Trad.) Barcelona: Alba Editorial, s.l. .

Scheler, M. (s.f.). *Hombre y Cultura*. Guatemala: Biblioteca de Cultura Popular.

<sup>10</sup> SCHELER, Op. Cit., pág. 11.

# La esencia y existencia de Tómas de Aquino

William Vásquez

Me parece importante aclarar este tema por lo recurrente que puede ser en la filosofía posterior a la Edad Media y lo problemático que se torna el no comprender bien este tema en el momento de estudiar filósofos con una tendencia aristotélico-tomista.

Antes de iniciar creo que debo mencionar que Tomás de Aquino utiliza los términos *ente* y *sustancia* a manera de sinónimos<sup>1</sup>, así como utiliza sinonímicamente los de *esencia*, *ousia* (*Ousía*), *quiddidad* y *naturaleza*<sup>2</sup>. queriendo significar con estos: “*quod quid erat esse* (*Aquello que el ser era*)”: la esencia necesaria, dicho de otro modo, el ser fundamental de la cosa<sup>3</sup>.

Tomás de Aquino, siguiendo el orden aristotélico decide comenzar sus investigaciones por aquello que está más a la mano del conocimiento humano, por lo que la primera obra que ha escrito es *De ente et essentia* (Sobre el ente y la esencia) en el que trata el tema de las sustancias creadas, compuestas. Las sustancias solo existen en dos tipos: *esse in se* (Ser

---

1 Solamente como la primera de las diez categorías aristotélicas, puesto que en la lógica también existen entes, pero estos no poseen necesariamente esencia (Por ejemplo, las privaciones, como la ceguera).

2 Tomas de Aquino. Sobre el Ente y la Esencia. Pag. 22

3 Aquello que se encuentra en la definición.

en sí)<sup>4</sup> o necesarias y el *esse in alio* (Ser en otro)<sup>5</sup>, contingentes, que participan de otro. Sabemos que el único que puede ser en sí y necesario es Dios, por lo que es acto puro, lo que significa que en él esencia y existencia se reconocen como uno mismo, resultando pues que lo demás necesita de esencia y existencia para poder ser. Además, Santo Tomás sigue la línea del hilemorfismo, lo que significa que las sustancias creadas, compuestas, están constituidas por forma y materia como coprincipios metafísicos.

Recapitulando, hasta ahora la constitución de los entes se forma por lo siguiente:

**Esencia:** Aquello que capta la definición, que lleva en sí misma el ser de la cosa.

**Forma:** Aquello que determina la materia para que la cosa sea.

**Materia:** Causa aristotélica que es determinada por la forma.

**Sustancia:** El ser que recibe la esencia, que puede ser simple (solo contiene forma) o compuesto (contiene forma y materia)

**Existencia:** Propiedad que hace que la sustancia sea real.

---

4 Que puede ser entendido como el ser necesario (Dios) o lo necesario en el ser existente

5 Que puede ser entendido como aquel que necesita de otro para existir (Ser creado o lo accidental)

Ahora veamos qué papel juega cada uno en el pensamiento de Santo Tomás de Aquino.

Al conocer algo, captamos la esencia de esto y la colocamos dentro de la definición. Por ejemplo, cuando decimos que la definición del hombre es que es un animal racional, tenemos los conceptos *Animal* y *Racional*, como materia y forma, siendo el animal lo material y lo racional la forma que determinará esta sustancia. Por lo tanto, la esencia contiene en sí misma la materia y la forma del ente<sup>6</sup>. Ahora bien, la definición que acabamos de dar es para un conjunto de seres comunes, pero entre todos los géneros Hombre, Animal, Planta, etc. Existe una multiplicidad de estos, o seres individuales, que se diferencian de los otros en que, además de tener la constitución formal-material de su género, también poseen determinaciones individuales o accidentes. ¿Esto significa que los seres individuales no contienen esencia individual? ¡De ninguna manera!, puesto que la esencia de cada individuo es este objeto, planta, animal, humano, etc. Contiene en ella también lo necesario y lo accidental de cada sustancia. Así pues, en la unión de estos cuatro determinantes, tenemos formada la sustancia concreta.

No obstante, «*el acto de existir no especifica ni determina la esencia*».<sup>7</sup> Esto significa, como dijimos hace un momento, que la esencia no se reconoce en

<sup>6</sup> En el caso de los seres angelicales, la esencia contiene solo forma pues estos no se componen de materia.

<sup>7</sup> Fraile, G. Historia de la Filosofía II (2do.). Pag. 297

sí misma como existencia, pues el único ser en que la esencia y la existencia son lo mismo por necesidad, es el Ser<sup>8</sup>. Así pues, Dios es el único que existe necesariamente, por lo tanto, es el ser creador. Pero ¿En qué consiste la creación? Pues, ni más ni menos que, dar existencia. O sea, que Dios toma a la sustancia (Todo compuesto por materia y forma, determinaciones necesarias y accidentales ya terminado en uno solo) como materia prima que se encuentra aún en potencia y la eleva al último grado permitiendo que tenga en sí el acto de ser o de existir como un ser individual, pero sin dejar de ser un *esse in alio*, pues necesitó de la acción creadora de Dios. No obstante, estas cosas creadas, se encuentran únicamente como posibilidad; sin ser a la manera de las *rationes seminales*<sup>9</sup> de San Agustín, esto es, si existe el ser necesario, todo lo demás puede existir en potencia. Dios, al momento de crear la sustancia, crea consigo, las cuatro causas a la vez, pasando de un *no ser* a un *ser*, que nosotros conocemos como creación *ex nihilo* (de la nada).

Nicola Abbagnano resume bien esta cuestión al decir que:

*«Sostanze come l'uomo e la fenice risultano perciò composte dell'essenza (materia e forma) e dell'esistenza, tra loro separabili: in esse l'essenza e l'esistenza stanno tra loro come la potenza e l'atto; l'essenza è in potenza rispetto all'esistenza, l'esistenza*

<sup>8</sup> Por lo tanto, las demás esencias, al igual que como lo dijo San Agustín, se encuentran, por el momento, de manera únicamente, potencial.

<sup>9</sup> Esto es, no existen como sustancias en sí, esperando a que Dios las haga existir

è l'atto dell'essenza; e l'unione dell'essenza con l'esistenza, cioè e il passaggio dalla potenza all'atto, richiede l'intervento di Dio». (Sustancias como el hombre y el fénix resultan por tanto compuestas de la esencia (materia y forma) y de la existencia, entre ellas separables: en ellas la esencia y la existencia son entre sí como la potencia y el acto; la esencia está en potencia con respecto a la existencia, la existencia es el acto de la esencia; y *la unión de la esencia con la existencia, esto y el paso de la potencia al acto, requieren la intervención de Dios*)<sup>10</sup>

Ya conocido el ente existente, se puede dar paso a conocer otras naturalezas, esto es, dado que la abstracción que hacemos de las cosas nos lleva a tener en la mente la imagen o el fantasma de los entes, tenemos la esencia de las cosas captadas, pero como vimos antes, estas esencias incluyen necesidades y accidentes, o sea son ideas particulares. El siguiente paso es tomar de estos conocimientos o estas esencias, únicamente lo que es necesario, sin tomar en cuenta lo accidental. Este trabajo estará a cargo del intelecto agente (activo), conociendo lo que Aristóteles llamaría: *definiciones*, y los medievales: *universales*, así manteniendo siempre la base de conocimiento para las realidades particulares, que mantienen su ser en sí mismas, y que el hombre reconoce en su concepto de las cosas, para poder llegar poco a poco, a acercarse al conocimiento de Dios y su existencia.

<sup>10</sup> Abbagnano, N. Storia della Filosofia 1. Pag. 571

## Bibliografía

Abbagnano, Nicola. **Storia della Filosofia 1**. Italia. Utet. 2013. Pp.732

Aquino, Santo Tomás de. **Sobre el Ente y la Esencia (Edición bilingüe. De ente et esentia)**. Italia. Editore di San Tomasso. 1976. Pp. 120. (Edición Kindle).

Fraile, Guillermo. **Historia de la Filosofía II (2do.)**. España. Biblioteca de Autores Cristianos. (5ta. Ed.). 2005. Pp. 610.

# La Filosofía de Sherlock Holmes

Vladimir José Pineda Díaz

“No, no, yo nunca adivino. Es un hábito escandaloso; destructivo de la facultad lógica.”<sup>1</sup>

En 1887 el escritor escocés sir Arthur Conan Doyle nos presenta su personaje de ficción Sherlock Holmes, un detective asesor británico. Este es uno icono de la cultura a nivel mundial siendo representado a partir de sus libros, desde el teatro hasta en las plataformas tecnológicas y hoy en día ha logrado algo interesante en una época decidida a la frivolidad en materia de entretenimiento en general. Llevar como característica fundamental su metodología y que ese sea su atractivo principal, que consta de una diversidad de razonamientos lógicos para resolver sus casos pero, ¿Cuál es esta metodología? ¿Cuáles son estos razonamientos y en qué consisten? ¿Cómo se relacionan con la filosofía y su divulgación? Lo veremos a continuación en este examen la filosofía de Sherlock Holmes.

¿Cuál es la metodología de Sherlock Holmes? Uno de los principales aportes de Doyle fue por medio de su ficción, contribuir con la ciencia criminalista y su praxis, vemos en el filósofo Francis Bacon, una de las figuras representativas en este punto, en el aforismo décimo

<sup>1</sup> CONAN DOYLE, Arthur, El signo de los cuatro, (5ta edición, Madrid, Editorial Valde-mar) pág. 8.

del *Novum Organum* dice: “Así como las ciencias en el estado en que hoy en día se encuentran, son inútiles para descubrir cosas nuevas, así la lógica que hoy en día se emplea es inútil para la invención científica.”<sup>2</sup>

Partiremos de este aforismo para entrar en materia de los que nos compete en el presente, en siglo XIV los descubrimientos científicos se debían a una deducción de tipo aristotélica, esto quiere decir: llegar a conclusión de la realidad partiendo de concepciones generales obtenidas de la contemplación de la misma, el mejor y más conocido ejemplo es el de la tierra como centro del universo, de cara a la revolución industrial Bacon, concedía que el examen científico no podría ser útil con este corte aristotélico que influyó en el Medioevo y Renacimiento; se le reconoce como el primero en dejar redactado un sistema que se apoyaba en la experimentación y la obtención de resultados para concluir cierta hipótesis de un fenómeno de la realidad, al igual que Bacon, Sherlock Holmes pensaba que las técnicas con la cuales contaba no podían darle a una conclusión satisfactorias y que cada técnica de las utilizadas por la policía londinense era fútiles para resolver los crímenes que se le presentaban en el 221 B de Baker Street, ¿El motivo? Porque el método policiaco era una investigación rutinaria la cual no tomaba nada en cuenta, que no estuviera ya establecido en sus archivos -vemos el paralelismo de la deducción aristotélica que Bacon enfrentó-

<sup>2</sup> BACON, Francis, *Novum Organum*, (Primera, Buenos Aires, Editorial Losada) pág. 77.

No tanto por comparar a Aristóteles con la policía de Londres –sería absurdo- si no que ambos escenarios - el de las autoridades académicas de la época de Bacon y la policía de Scotland Yard en Holmes- se basaban en una línea de trabajo que impedía el desarrollo de sus quehaceres, tanto la ciencia en Bacon, como la ciencia criminalista en Holmes. Entonces para estos las concepciones generales en su respectiva aplicación a la ciencia es inocua para el esclarecimiento de los hechos, pues no toman a los hechos mismos en cuenta y están inclinados por parámetros establecidos que respalden y den veracidad a sus conclusiones sin ninguna tipo de interacción en el ejercicio por parte de los profesionales a cargo, en la primera novela, estudio en escarlata, al conocer al doctor Watson –su asistente– el detective se encontraba buscando un reactivo que se precipitara con la hemoglobina para proporcionar una prueba infalible en el descubrimiento de las manchas de sangre en la escena del crimen. Es claro que se encontraba en una de las tantas veces que lo intentaba, que trabajó en pos de un resultado factico para confirmar sus teorías, esta experimentación y sus resultados serían fundamentales en su investigación; no vemos aquí un policía esperando por órdenes para cumplirlas al recolectar evidencia, era un químico haciendo su trabajo, experimentando. Esto fue lo que nos heredó Francis Bacon la inducción del método científico, y esto se ve en Holmes en una ya crecida Inglaterra hambrienta de poder, el poder que da el saber.

Pero la filosofía de Holmes no se dedica únicamente a inducir, también realiza ejercicios de razonamiento hacia atrás, un proceso no muy arduo como la experimentación en la inducción. Podemos realizarlo con facilidad, tomemos un momento y veamos un resultado en el presente y un efecto de este, luego rastremos ese efecto hacia atrás en el tiempo buscando la causa, esta será una hipótesis de y nada más. Fue el filósofo Charles Peirce que estableció a la abducción como uno de los razonamientos junto con el deductivo e inductivo, la abducción se ayuda de la percepción inocente y de conexiones entre los aspectos del mundo que nos rodea y sus fenómenos, por medio de ella podemos llegar a una hipótesis de lo observado.

Según Pierce la divergencia es que este razonamiento produce un tipo de emoción mientras se ejecuta es la diferencia de la inducción y de la deducción que son fríamente lógicos.

“La hipótesis viene a cambiar una complicada maraña de predicados sobre un tema por una concepción simple. En un momento, se da una sensación peculiar unida al acto de pensar en la que cada uno de los predicados que están implicados en el tema. En una inferencia hipotética, esta sensación compleja tan frecuente es reemplazada por una única sensación de mayor intensidad, que pertenece al acto de formular la conclusión hipotética. Ahora bien, cuando nuestro sistema nervioso está excitado de manera compleja, existiendo relación entre los

diferentes elementos de la excitación, el resultado es una única perturbación armoniosa que se llama emoción. De este modo, los sonidos varios que emiten los instrumentos de una orquesta afectan al oído, y el resultado es una peculiar emoción musical, bien distinta de los propios sonidos. Esta emoción es esencialmente la misma que se produce en una inferencia hipotética, y cada inferencia hipotética supone la formación de tal emoción. Sin embargo, podemos decir que la hipótesis aporta el elemento sensual de pensamiento, y la inducción el elemento habitual.”<sup>3</sup>

La inducción y deducción son razonamientos muy sobrios en su ejecución, el primero que parte de lo particular a lo general por medio de la experimentación y el otro de lo general a lo particular haciendo uso de la inferencia lógica de la validez de las premisas, ahí está la clave de la abducción, los sentidos nos dan una certeza de la realidad por la cual podemos llegar a una hipótesis, no a una conclusión y como distinción este ejercicio nos emociona al practicarle, no es únicamente un uso de la lógica sino también de nuestras sensaciones. Lo que es fundamental en este razonamiento son los hechos, si bien el razonamiento es emocionante esta no afecta la hipótesis, el cosquilleo que recorre el cuerpo no influye de manera única sobre los razonados, ya lo dijo Holmes en Escándalo en Bohemia.

---

<sup>3</sup> UMIKER-SEBEOK, Sherlock Holmes y Charles Peirce el Método de la Investigación (Tercera edición, Barcelona, Paidós Editorial) pág. 18.

“No poseo todavía datos. Constituye un craso error el teorizar sin poseer datos. Uno empieza de manera insensible a retorcer los hechos para acomodarlos a sus hipótesis, en vez de acomodar las hipótesis a los hechos.”<sup>4</sup>

El último de los razonamientos lógicos del detective y el más famoso que le dan su título alrededor del mundo, el maestro de la deducción. Para esta definición Irvin Copi dice del pensamiento deductivo “Un razonamiento deductivo es aquél de cuyas premisa, se pretende que suministran pruebas concluyentes para afirmar la verdad de su conclusión.”<sup>5</sup> Entendamos por lo anterior que las premisas son datos también, pero que a toda luz son conclusivos, que no puede decirse nada que los contradiga o les deje como falsos por el peso de obviedad, estos aprueban los hechos y otorgan el resultado innegable de donde discurren.

Veamos un excelente ejemplo, Holmes, por el examen del surco entre el dedo índice y pulgar de la mano izquierda de Watson deduce que este no tiene deseos de invertir dinero en campos mineros auríferos, pero ¿Cómo lo deduce?

“Primero: la noche pasada, y cuando usted regresó del club, había entre el índice de su mano izquierda y el pulgar restos de tiza.

---

4 CONAN DOYLE, Arthur, Escándalo en Bohemia (Segunda edición, Valencia, Ediciones 74) pág. 13.

5 COPI, Irving, Introducción a la lógica, (Tercera edición, Buenos Aires, Editorial Universitaria) pág. 12.

Segundo: usted se da tiza en ese sitio cuando juega al billar, con objeto de afianzar allí el taco. Tercero: usted no juega al billar si no es con Thurston.

Cuarto: hará cuatro semanas que me dijo usted que Thurston tenía una opción sobre determinados valores sudafricanos que expiraban al cumplirse un mes, y que deseaba que usted entrase con él en el negocio.

Quinto: usted guarda bajo llave en mi mesa de despacho su libro de cheques, y no me ha pedido la llave.

Sexto: por consiguiente, no se propone invertir su dinero en ese negocio”.<sup>6</sup>

Esta es claramente una deducción, pues Holmes obviamente sabe que posee la chequera, cuenta ya con ese dato pero no con el resto de información sobre las actividades de su amigo y asistente, el hecho de que Watson no le solicite su dinero deja sin lugar a dudas que este no necesita dicho dinero, - lo cumple como regla general- y al observar la tiza, -lo particular- se da el razonamiento deductivo.

En conclusión, un personaje tan aplaudido alrededor del mundo nos ofrece una gama de razonamientos y su exposición mediática, nos hace reflexionar sobre la importancia de la lógica en su quehacer en la ficción, ninguno de los libros de este detective nos

---

<sup>6</sup> CONAN DOYLE, Arthur, El regreso de Sherlock Holmes (Segunda edición, Madrid, Editorial Anaya) pág. 67

hacen obedecer a la pasión, todo está racionalmente respaldado, está en nosotros como espectadores entender cada uno de estos y realizar el ejercicio de razonar, no se trata de ser una ficción.

Un personaje que se dedica tanto tiempo al uso de la razón lo menos que puede adjudicársele es la racionalidad de sus adeptos, programas de criminalista de hoy en día no pueden negar el avance que Sherlock les impuso, ya vimos como Bacon exhortaba a la mejora de métodos científicos, así mismo los relatos de este detective cambiaron la manera de hacer investigaciones criminales, la abducción que en su inmediata ejecución nos hace creer que es un razonamiento simple, pero que este requiere de templanza, discurso argumentativo y hechos que le apoyen tal como Pierce señala, y la deducción, un razonamiento que parece ser una respuesta total, pero que nos demanda considerar los hechos de sus premisas para su veracidad innegable, reconozcamos que Doyle no es un filósofo sino un doctor y su personaje, no es filósofo de profesión, pero sí de ejecución, lo cual puede alumbrar a nuevas generaciones a una respuesta filosófica sin ellos notarlo, llevándola a cabo por la filosofía de Sherlock Holmes.

**Bibliografía**

- 1) CONAN DOYLE, Arthur. -- El Signo de los Cuatro.-- 5ta. Edición. -- Madrid España: Editorial Valdemar, 2001.-- Páginas, 224.
- 2) BACON, Francis, -- Novum Organum. -- Primera Edición -- Buenos Aires Argentina: Editorial Losada, 2003.-- Páginas, 353.
- 3) UMIKER-SEBEOK, Thomas. -- Sherlock Holmes y Charles Peirce el Método de la Investigación. -- Tercera Edición, Barcelona España: Editorial Paidós, 1987, -- Páginas, 104.
- 4) CONAN DOYLE, Arthur. -- Escándalo en Bohemia. -- Segunda Edición -- Valencia España: Ediciones 74, -- Páginas, 75.
- 5) COPI, Irving M. -- Introducción a la lógica.-- 3ra. Edición. -- Buenos Aires Argentina: Editorial Universitaria, 2007.-- Páginas, 443.
- 6) CONAN DOYLE, Arthur. -- El regreso de Sherlock Holmes. -- Segunda Edición -- Madrid España: Editorial Anaya, -- Páginas, 432.

# La Importancia de la lógica en la filosofía

Sthephania Barrios

La lógica es la disciplina que enseña a razonar correctamente y a pensar con orden. El pensamiento lógico se caracteriza porque lo que se concluye se desprende necesariamente de los datos que se aportan con anterioridad. Históricamente se han distinguido tres clases de lógica. La clásica o aristotélica trabaja con el lenguaje común. La simbólica utiliza símbolos que no tienen referente inmediato. La lógica dialéctica trabaja con leyes y categorías que enlazan el conocimiento abstracto con la realidad objetiva.

Se llama lógica a la disciplina encargada de estudiar las leyes y las formas del pensamiento. Esta rama de la filosofía construye normas para la investigación científica y suministra un criterio de verdad. En este sentido, la lógica enseña a razonar correctamente y a buscar la verdad con orden, con facilidad y sin error. Esta disciplina se dedica a estudiar la estructura del pensamiento para descubrir las leyes o principios que se requieren para que este sea válido.

El pensamiento lógico es inherente al ser humano, aunque no todos se guían por él. Por ello es importante aprender los principios que la lógica ha descubierto

para que la adquisición de conocimientos científicos sea más segura. Al respecto, cabe mencionar que todos los conocimientos científicos tienen una base lógica que los hace coherentes. En el estudio y la aplicación del derecho, la lógica tiene una importancia fundamental. Todas las leyes deben basarse en la lógica para ser certera. Todo buen abogado debe elaborar lógicamente sus argumentos para que estos sean sólidos y resulte difícil refutarlos o destruirlos.

Comúnmente el término lógica se utiliza en circunstancias muy variadas que muchas veces se alejan de la esencia de esta disciplina. Para ser lógica una conclusión debe ser necesaria y basada estrictamente en la información que se ofrece dentro del razonamiento mismo. Es decir, lo que se concluye debe derivarse de la información que se proporciona con anterioridad.<sup>1</sup>

Debemos hacer mención de que un razonamiento lógico no es válido porque se cumpla o no en la práctica. Lo es si cumple con todas las reglas del pensamiento, aunque lo que afirme sea absurdo. Y es que la lógica no se encarga de demostrar que una afirmación sea cierta en la práctica. Ello es asunto de la teoría del conocimiento. A la lógica solo le interesa el aspecto formal del pensamiento. Nuestro sistema educativo nos impide muchas veces desarrollar el pensamiento abstracto por lo que tenemos la tendencia a aceptar

---

<sup>1</sup> Gutiérrez Sáenz Raúl, Introducción a la lógica, pág.217

como "Valido" lo que verificamos concretamente en la práctica y Como "invalido" lo que no podemos verificar en la práctica. Como lo han demostrado muchos filósofos a lo largo de la historia, los datos concretos e inmediatos pueden inducirnos a errores.

La lógica rompe con la inmediatez de los datos que proporcionan los sentidos porque trabaja solo con categorías abstractas de pensamiento. Con puros símbolos que no necesariamente tienen vinculación concreta con el mundo. Luego de ser elaborados en abstracto, los razonamientos lógicos pueden ser utilizados para resolver un problema práctico. El ser humano ha podido construir leyes científicas y adelantos tecnológicos gracias a que guía sus investigaciones con elementos lógicos.<sup>2</sup>

El uso de la lógica en la filosofía nos es de mucha importancia. Si un pensamiento es inválido haciendo uso de la lógica es posible detectar en que radica su invalidez. Por ello es necesario el conocimiento y dominio de la lógica para cualquier profesional y también es necesario para cualquier persona que quiera guiar su pensamiento con objetividad, orden y validez.

Históricamente se puede dividir la lógica en tres estadios:

---

<sup>2</sup> Ibid. P. 219

- **Lógica clásica:** Es iniciada por Aristóteles. Utiliza el lenguaje natural o cotidiano para extraer conclusiones de las cosas.
- **Lógica Simbólica:** Esta lógica se desarrolla a partir del siglo XVIII. Utiliza un lenguaje artificial simbólico, para establecer la validez de sus conclusiones. Esta lógica trabaja solo con elementos abstractos y luego, si es necesario, los aplica a una realidad concreta.
- **Lógica Dialéctica:** La lógica dialéctica es el paso superior de la lógica formal. Esto se debe a que somete sus criterios de validez a la comprobación empírica.<sup>3</sup>

La lógica clásica es reconocida por abarcar un campo jurídico, la lógica simbólica tiene un gran campo de aplicación en ciencias como las matemáticas, la semiótica y otras, la lógica dialéctica tiene también gran aplicación en diversas ciencias, sobre todo en las llamadas "ciencias humanas" como la sociología, antropología, etc. Las leyes generales y las categorías de la dialéctica serán abordadas en las lecciones relativas a la teoría del conocimiento.<sup>4</sup>

La actividad lógica se fundamenta en cuatro principios generales: Todas las cosas son idénticas a sí mismas y diferentes de las demás (principio de identidad); ninguna cosa puede ser y no ser ella a la vez (principio

<sup>3</sup> Velásquez Rodríguez, Carlos Augusto, *Doctrinas Filosóficas*. Pág.156.

<sup>4</sup> *Ibíd.*, pág. 158

de no contradicción); entre ser y no ser algo no existe una tercera opción (principio del tercer excluido); y todo lo que existe, lo es por una razón o causa suficiente (principio de la razón suficiente).

Cuando se estudian los principios lógicos supremos, que fundamentan toda la actividad lógica y que, a la vez, son extraídas de la realidad, todos nuestros razonamientos están fundados en ellos, por lo que han sido consideradas como verdades leyes del pensamiento humano. Estos son los principios de:

1. Identidad.
2. no contradicción.
3. Tercero excluido.
4. Razón suficiente.

Los tres primeros fueron planteados por Aristóteles y presentan una relación recíproca; es decir, uno necesariamente conduce a los otros. El último, fue elaborado por Leibniz.

### **Bibliografía**

1. Gutiérrez Sáenz Raúl, Introducción a la Lógica.-- Editorial: Esfinge, s.aDE c.v.—Vigesima Tercera Edición. No. de páginas.258.
2. Velásquez Rodríguez, Carlos Augusto, Doctrinas Filosóficas.--Ediciones, Eidos. Tercera edición—2004. —No. de páginas. 239.

# La Libertad

Mónica Mansilla

Según lo que se ha aprendido de generación en generación, lo que ha sido enseñado en la escuela a través de los años y en la vida misma, pareciera ser que el ser humano tiene un único destino o fin que cumplir: nacer, crecer, reproducirse y morir. Desde que el feto es concebido se presenta una ausencia de decisión, pues las personas no deciden venir a este mundo material, son otros seres quienes deciden darles vida. Se puede pensar entonces que desde que inicia una vida se carece de libertad. En el momento que un bebé sale a la luz, que respira el aire que se encuentra fuera del vientre materno y reacciona a este momento con llanto, ya se ha decidido el nombre que recibirá, dónde vivirá, qué vestirá, etc. Más adelante se siguen tomando nuevas decisiones para él; en dónde estudiará, a qué iglesia se le llevará, la religión que practicará, deportes, entretenimiento, cursos, celebraciones, comidas y todo lo que se crea apto o adecuado para él. Aún cuando ya se alcanza cierta madurez emocional y una edad cronológica adulta, siguen presentándose situaciones en las que la libertad de decisión pareciera salirse fuera de las manos del individuo. El sistema político, social y económico de un país es un claro ejemplo de ello. Pero entonces por qué el ser humano constantemente busca encontrarse en un estado de libertad. Se escucha con frecuencia

a las personas hablar sobre el libre albedrío, clamar la libertad de los pueblos, al “privado de libertad” anhelar movilizarse fuera de su celda, a algunas personas involucradas en una relación amorosa añorar esa libertad fuera de ese noviazgo, de ese matrimonio, de esas ataduras. Pero en sí ¿En qué consiste la libertad? ¿Es posible la libertad? ¿Será que se tiene la capacidad y la “libertad” de elegir en algún momento o será que simplemente se está condenado a existir para cumplir con un destino?

Para empezar a abordar esta temática es preciso hacer referencia al mapa conceptual que describe Torres (2014, p. 4) respecto de la filosofía. Comienza diciendo que la filosofía abarca tres grandes campos: la teoría de la ciencia (epistemología), la teoría de los valores (axiología) y la teoría del universo (cosmología). La axiología, como es bien sabido, se enfoca en los valores morales, artísticos y religiosos. Es en los valores morales en donde se ubica a la Ética, siendo esta el estudio de la moral. Dentro de todo lo que abarca la moral, se encuentran algunos de sus elementos: conciencia, responsabilidad, voluntad y libertad, que aunque todos de alguna manera vayan entrelazados pues se necesita de cada uno para poder manifestarse ésta, es el último el que se desarrollará a continuación.

La libertad, según una de las definiciones que brinda la Real Academia Española, es la facultad natural que tiene el hombre de obrar de una manera o de

otra, y de no obrar, por lo que es responsable de sus actos. Es decir, el hombre hace o no hace, según la decisión que este tome y por ser quien decide tiene una responsabilidad en cuanto a lo que hace.

Enfocando este concepto al ámbito filosófico, la libertad (Pallares, 1964, p. 362) se ha considerado como el estado en que un individuo no está sujeto a los mandatos de la voluntad ajena, sino a la suya propia. Por ejemplo: el hijo de familia, el empleado doméstico, el trabajador, no son libres en sus relaciones, respectivamente, con el padre, con el patrón, con el jefe, porque deben obedecerlos. Ahora bien, todo lo que anteriormente a la libre determinación humana la pone en la necesidad de inclinarse en un sentido, destruye la libertad para aquel caso dado. Lo que impide la libertad es tan solo lo que pone una necesidad determinada de un acto concreto anteriormente a la determinación voluntaria del mismo acto. Se denomina a tal impedimento de la libertad “necessitas antecedens”, es decir, que se adelanta al ejercicio o uso de la libertad. Como ejemplo, se puede hacer referencia a un conocimiento tan vivo del bien que se propone que impida deliberar, y así, todo acto indeliberado no es libre. El estado de libertad y ésta, únicamente existen cuando la propia voluntad decide el acto que ha de ejecutar y lo ejecuta. La esencia de la libertad y de la autonomía de la propia voluntad frente a las demás voluntades consiste en la posibilidad material de ejecutar sus decisiones.

Volviendo a Torres (p. 23) se puede hacer un recorrido sobre distintos puntos de vista de este tema:

- Voltaire por ejemplo, dice que la libertad es un poder de actuar y no de pensar. Esto significa que la libertad está en el acto, en las acciones del ser humano y no en lo que se desea querer hacer. Y respecto a la libertad de expresión dice que a mayor libertad, mayor es la responsabilidad porque siempre hay del otro lado un “otro” que jamás se debe perder de vista.
- Para Leibniz la libertad consiste en determinarse a sí mismo. Es un valor que se puede generar y hacer crecer. Si se quiere ser libre debe privarse el hombre de las cuestiones que lo destruyen, como por ejemplo el mal y la pereza. Un hombre cargado de fuerzas destructivas no puede ser libre.
- Kant afirmaba que la libertad consiste en ser autónomo, esto es su autonomía de la voluntad, término que proviene del griego y significa darse a sí mismo y regirse por normas propias. El concepto de una buena voluntad equivale a una moralidad pura, la cual se basa en la conciencia del deber, del sentimiento de respeto que esa conciencia y del valor moral que se utiliza como criterio de todas las acciones desinteresadas.

A cerca de la libertad, Sartre dice “el hombre está condenado a ser libre”. Es una condena pues para él la libertad provoca cierta angustia debido a la responsabilidad que implica. El hombre es lo que él ha decidido ser, es responsable de todas sus acciones, está obligado a elegir constantemente. Es libre porque es el único responsable de lo que hace.

La libertad precede a la esencia humana porque el hombre se hace a sí mismo desde sus propias elecciones, primero existe y después crea su esencia. La libertad permite elegir y hacerse, definirse. El ser humano elige el propósito de su vida, su esencia.

Para los filósofos deterministas el ser humano actúa condicionado por causas (biológicas, sociales y psicológicas) ajenas a su voluntad. Sin embargo para Sartre, para constituirse como persona se debe elegir permanentemente, esta posibilidad de elegir coloca al ser frente a su libertad. Hasta cierto punto es difícil discernir cuál de estas dos propuestas, la determinista o la expuesta por Sartre, es la acertada ya que discrepa tanto la una de la otra, y en ambas hay algo o mucho de razón. Por un lado el ser humano está arraigado desde que nace a su entorno, se va moldeando según las costumbres, las tradiciones, las normas, las experiencias que va teniendo de acuerdo a lo que le ha marcado la sociedad en la que está inmerso. Pero por otro lado el ser humano siempre posee una individualidad, que es la que le va a motivar a decidir entre una cosa o la otra.

Viktor Frankl (2004, p.90) ante su experiencia en los campos de concentración como prisionero, menciona que pareciera que el hombre es un ser completa e inevitablemente determinado por su entorno, en su caso como en el de muchos, un entorno que supone una estructura insólita, que le obliga a someterse a unas infranqueables leyes dominantes y represivas. Ante esto se cuestiona, ¿Qué decir de la libertad humana? ¿No existe una libertad espiritual frente a la conducta y el entorno? ¿Es correcta la teoría que nos presenta al hombre como producto de unos factores condicionantes, sean estos de naturaleza biológica, sociológica o psicológica? ¿Acaso el hombre es un mero producto fortuito del sumatorio de esos factores? ¿Demuestran las reacciones psicológicas de los internos que el hombre es incapaz de escapar a la influencia de las circunstancias externas, cuando estas son tan asfixiantes como las reglas de un campo de concentración? ¿Carece el hombre de la capacidad de decisión interior cuando las circunstancias externas anulan o limitan la libertad de elegir su comportamiento externo?

A lo que él mismo responde que las experiencias de la vida en un campo demuestran que el hombre mantiene su capacidad de elección. El hombre puede conservar un reducto de libertad espiritual, de independencia mental, incluso en aquellos crueles estados de tensión psíquica y de indigencia física. Frankl dice *“al hombre se le puede arrebatar todo menos una cosa:*

*la última de las libertades humanas, la elección de la actitud personal que debe adoptar frente al destino, para decidir su propio camino*". Cada hombre, aún bajo unas condiciones tan trágicas, dice, guarda la libertad interior de decidir quién quiere ser –espiritual y mentalmente- porque incluso en esas circunstancias es capaz de conservar la dignidad de seguir sintiendo como un ser humano.

Sin duda alguna, hay situaciones en la vida del hombre en las que no se puede decidir, en las que algo le ha sido impuesto y no puede negarse a cumplir con dichos mandatos. Sin embargo, hay otras donde sí se puede acceder a esa libertad, cada día el ser humano toma una serie de elecciones como; si desea ponerse jeans o pants, si toma café en el desayuno o prefiere salir sin desayunar para ganar tiempo, si realizar una llamada en la mañana o por la tarde, si tomar la ducha con agua caliente o agua fría y así sucesivamente. Además de esto, siempre se puede elegir la actitud con la que se va a reaccionar ante lo que sea que se presente, como pensaría Frankl. Pero la libertad desde un punto de vista ético, va mucho más allá de la simple decisión. La libertad debe llevar al ser humano a tomar conciencia de sus acciones, a actuar por medio de la moral, esto es, elegir con responsabilidad.

Aún cuando en ocasiones se sienta una carencia de libertad ante determinadas problemáticas y más que todo sociales, siempre se puede elegir con libertad

actuar con moral para beneficio propio y de los otros, dignificando así a la humanidad, y en esto es en donde radica la importancia de la libertad.

### **Bibliografía**

- Frankl, V. (2004). *El Hombre en Busca de Sentido*. España: Herder.
- Pallares, E. (1964). *Diccionario de Filosofía*. México: Porrúa, S.A.
- Real Academia Española (2017). *Libertad*. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=NEeAr5C>.
- Torres, Z. (2014). *Introducción a la Ética*. México: Grupo Editorial Patria.

# La teoría ética de Ludwig Wittgenstein

(Del Mundo Limitado al Mundo de la Ética)

José Silvestre Pichiyá Esquit

## INTRODUCCIÓN

Ludwig Josef Johann Wittgenstein, filósofo austriaco del siglo XX, que al igual que los otros filósofos, ha influenciado en la actualidad, especialmente en su tratado lógico inductivo que coincide con la ciencia, tecnología y moral de nuestro tiempo.

Este tema está basado del TRACTATUS LÓGICO PHILOSOPHICUS Y SOBRE LA CONFERENCIA ÉTICA DE WITTGENSTEIN, complementado con otros autores o interpretes respecto a su pensamiento con el fin de salir del desengaño de comprensión personal de las obras originales.

Por ser un tema ético, se desarrolla en forma sintética en el pensamiento de lo que se conoce como el primer Wittgenstein, cuya teoría de la realidad permite una mejor comprensión sobre el paso a la ética.

El primer Wittgenstein que escribe el tractatus incluye dos teorías: la realidad y de la moral. Este aspecto dualístico es indispensable tomarlo como punto de partida sobre la teoría de la realidad, para luego trascender a la teoría del sujeto metafísico.

Se considera que de la teoría de la realidad mediante de lenguaje, se deriva la concepción del hombre, y de esta, la ética.

En el primer Wittgenstein se desarrolla más bien una teoría dual antropológica: su lenguaje y ético, es decir, sujeto empírico y sujeto metafísico.

El problema que se plantea, ¿cómo es posible la transición del lenguaje hacia el campo ético? ¿Cuál era el objetivo primordial de Wittgenstein en el desarrollo de su obra fundamental? ¿Cuál era su intención de este tratado? ¿Una intención metafísica? ¿Del lenguaje? ¿De la ética?

Siendo su objetivo fundamental de estudio, la realidad o el ser, ¿cómo llegó a interesarse de la ética como dimensión metafísica?

Para ello, tomó como punto de partida la teoría de la realidad, previo a su teoría moral.

## TEORÍA DE LA REALIDAD

Ludwig Wittgenstein es un pensador que pertenece a la filosofía analítica y que se ve influenciado por el empirismo de David Hume, el pensamiento del positivismo lógico matemático de George Moore, Gottlob Frege y Bertrand Russell. Escribió su obra capital "TRACTATUS LOGICO PHILOSOPHICUS", dentro de un ambiente bélico: la primera guerra mundial y el desarrollo industrial científico del siglo XX.

¿Cuál es el fin específico central del tractatus? Wittgenstein deja abierto a la libertad de interpretación al lector, como lo expresa en el siguiente párrafo: "Así, el objetivo del libro en trazar al pensamiento, o mejor, no al pensamiento sino a la expresión de los pensamientos; pues para trazar un límite al pensamiento tendríamos

que poder pensar ambos lados de este límite (es decir, tendríamos que ser capaces de pensar lo que no puede pensarse"<sup>1</sup>. Lo que da a entender este párrafo es sobre el problema de la comprensión de la realidad o del ser, o sobre la teoría de la realidad. Para ello, recurre al lenguaje en cuanto a su alcance respecto al mundo, para no caer en lo absurdo.

¿Qué es la realidad, el lenguaje, la proposición, la figura lógica y el pensamiento para Wittgenstein?

Según él, la realidad es el mundo, considerado como la síntesis o el conjunto de la totalidad de los hechos. Esta teoría de la realidad es lo mismo que la teoría del mundo. El mundo es considerado en otros términos como lo que acaece o sucede, y es el reflejo de los hechos, la existencia de los estados de las cosas.

El lenguaje es el retrato de la totalidad de los hechos, que constituye el reflejo o la figura de las proposiciones. Dichas proposiciones tienen como fin describir el estado de las cosas del mundo de los hechos. El lenguaje describe, lo que se puede decir. Es decir, el lenguaje es la representación de la realidad que es el mundo fáctico tal cual es y no lo que es<sup>2</sup>. El lenguaje es un mapa de la realidad que implica que no existen problemas filosóficos metafísicos, sino problemas lingüísticos, en donde se afirma que el filosofar es aclarar o reflejar las cosas mediante la relación entre lenguaje, cosas y hechos.

---

1 Tractatus Logico Philosophicus. Edición Electrónica. 3.1.1. Pág. 2

2 Tractatus. 3.221. Pág. 32.

La proposición es la figura o el modelo de la realidad<sup>3</sup>, es decir, el papel de la proposición es la descripción de los hechos, la esencia de semejanzas por su forma lógica, reflejo de la esencia. Y la “totalidad de las proposiciones es el lenguaje”<sup>4</sup>.

La figura es un modelo la realidad, que tiene en común: la forma lógica idéntico a la forma de la realidad (mundo)<sup>5</sup>, se deriva la figura lógica. Y la figura del mundo es la totalidad de los pensamientos verdaderos.

El pensamiento es lo que se expresa mediante las proposiciones con significado. Es también la lógica de hechos.

Considera que el lenguaje y el mundo poseen simultaneidad, que están íntimamente relacionados, teniendo como elemento en común la forma lógica que es la esencia. Con lo dicho anteriormente el lenguaje y las cosas, se reflejan las limitaciones simultánea o mutuamente.

La proposición como figura lógica de la realidad se constituye en tres elementos fundamentales: mundo de los hechos como objetividad; las proposiciones como subjetividad; y finalmente, la forma lógica como posición media entre los dos: la esencia o sentido del mundo.

El “TRACTATUS LOGICO PHILOSOPHICUS”, parte del atomismo lógico, que consiste en la relación entre las cosas y el lenguaje. Él los denomina “hechos

3 Tractatus. 4.01. Pág. 45

4 Tractatus. 4.001. Pág. 44.

5 Tractatus. 2.18. Pág. 25.

atómicos; y al tener un juicio afirmativo de este se da una proposición atómica. Esta significa la interrelación entre las proposiciones atómicas y las cosas del mundo fáctico, la interdependencia entre cosa y proposición, ya que sin esta carece de sentido.

Todo lo anterior da a entender que Wittgenstein valoró a las ciencias matemáticas y las ciencias naturales entrelazadas con el lenguaje y la filosofía.

Es decir, que el papel de la filosofía es disolver depurar el lenguaje, hechos atómicos como en contraposición a la filosofía metafísica tradicional, Wittgenstein opinó “de lo que no se puede hablar mejor es callar”. Esta frase demuestra que para él, la filosofía del lenguaje que consiste en la identificación entre el lenguaje y el mundo factico. Así mismo se menciona al sujeto empírico que se encuentra en un nivel indiferente al problema de lo bueno y de lo malo.

Al final, se concluye que la misión de la filosofía es la “clarificación lógica de los pensamientos”<sup>6</sup>.

## TEORÍA ÉTICA

En el Tractatus, se vislumbraba el horizonte de los mundos posibles, incomprensible en el lenguaje lógico, pero si, en la subjetividad del mundo de la ética mediante la mostración. En donde se presenta la voluntad ética, que constituye el soporte del valor moral: bien y mal, que da lugar para el deber ser. También se considera la voluntad metafísica que da sentido del mundo.

<sup>6</sup> Tractatus. 4.112. Pág. 56.

La voluntad es la visión representativa perfecta que hace posible la captación del sentido del mundo más allá de los hechos que suceden<sup>7</sup>.

Desde el punto de vista ético, Wittgenstein ha heredado una tendencia mística de su descendencia judía, protestante y católica, impactado al mismo tiempo por el sinsentido de la vida en el ambiente de la guerra mundial.

La configuración de su visión ética, también dependió de la muerte de su padre (1913) que le conllevó a una depresión y a la vida ermitaña. Además, la muerte de un amigo (David Pinsent, 1919) íntimo durante la guerra lo que acercó a un intento de suicidio como resultado de su estado solitario depresivo.

Esta ética no parte de una actitud socrática, sobre las interrogantes: ¿qué es la bondad? ¿Qué es la justicia? Sino más bien sobre la búsqueda la trascendencia absoluta, manifestada en lo más “valioso”, y lo que da “significado de la vida”<sup>8</sup>.

La ética se halla en el sentido de la vida existencial y del mundo como tal, independientemente qué es y cómo es el mundo; como lo hace la metafísica especulativa tradicional y otras filosofías de la misma índole.

---

7 PILAR GOMEZ, De santa María Delgado. INTRODUCCIÓN A WITTGENSTEIN. (Sujeto, Mente y Conducta). Editorial Herder, S.A. 1ª. Edición. Barcelona (España), 1,986. Pág. 82.

8 WITTGENSTEIN, Ludwig. CONFERENCIA SOBRE ÉTICA. The Philosophical Review. Vol. LXXIV. No. 1. Cambridge, 1965. Pág. 4.

A Schopenhauer en cuanto a la voluntad y la dimensión pesimista, obras teatrales impactantes sobre lo absurdo de la vida; y superada por el recorrido místico, sentido existencial.

Impactado religiosamente por los tratados del evangelio de Tolstoi, con el fin de hallar el significado de la muerte y de la vida. Leyó sobre los tratados de Sören Kierkegaard en cuanto la subjetividad que le fue interpelante sobre “el salto de la fe” de su estado anonadado.

En el tratado de la ética se halla el sujeto metafísico, que es un horizonte en donde cabe la búsqueda del sentido del mundo existencial, de carácter trascendente y sobrenatural<sup>9</sup>. Y es abierto al planteamiento sobre el problema del bien y el mal; y el origen de los valores. Al mismo tiempo se da la contemplación y la aprehensión del sentido, como una actitud, de asumir la relación del hombre con el mundo.

Wittgenstein identificó o halló un paralelismo entre la ética y el arte. Esta íntima relación entre ambas se percibe como la eternidad “specie aeternitatis”. Experimentada en la obra de arte y con la buena vida. Estas dos tendencias reflejan una manera de ver del mundo. Ese mundo es la dimensión de la felicidad. Solo se detecta mediante la contemplación artística, he aquí el camino de la mística por excelencia, gracias a la mirada eterna<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Conferencia sobre Ética. Pág. 5.

<sup>10</sup> CARMONA ESACLERA, Carla. **EL GENIO: ETICA Y ESTÈTICA SON UNA**. Art, Emotion and Value. Euro-Mediterranean University Institute. 5th Mediterranean Congress of Aesthetics, 2011. Pág. 212.

En el lenguaje de la ética implica actuar éticamente, la teoría ética es vida moral (vida práctica), muy similar a la identificación que hay entre lógica y mundo factico (hechos). Consideró que era innecesario hacer reflexiones metafísicas sobre la conducta humana, sino más bien un estilo de vida experimentada desde la mística eterna. Esta ética es abordada desde la primera persona y en la vida concreta o experiencia personal<sup>11</sup>.

En la conferencia sobre ética se habla sobre el origen de la ética, la cual consiste en el deseo de decir algo de sentido último de la vida, una tendencia del espíritu humano. “La ética de ser algo, es sobrenatural”. Por ser así, es místico y mostrable (TRACTATUS).

La creencia religiosa puede ser una guía reguladora para la transición de un nuevo estilo de vida ética.

“El sentido del mundo tiene que residir fuera de él. En el mundo todo es como es y todo sucede como sucede; en él no hay valor algún, y si lo hubiera carecería de valor”<sup>12</sup>. “Está claro que la ética no resulta expresable. La ética es trascendental...”. Es tendencia del espíritu humano personalmente del yo<sup>13</sup>. De acuerdo a las frases anteriores, en la teoría del sujeto metafísico es posible el sentido de la existencia de la moral o de la ética<sup>14</sup>.

---

11<sup>3</sup> Pág. 213.

12 Tractatus. 6.41. 6.43

13 Conferencia sobre Ética. Pág. 8.

14 \*ZAVADIVKER, Nicolás. **WITTGEMSTEIN Y LENGUAJE**. Biblioteca Virtual Universal. Editorial del Cardo. Especulo. Revista de Estudios Literarios. Universidad Complutense de Madrid. Madrid (España), 2010. Pág. 2.

En suma, el problema de Dios, la muerte y la felicidad configuran la actitud ética, que implica una decisión del hombre hacia el encuentro de una posición en el mundo. Y esta decisión significa un salto a la fe, es decir, creer que la vida tiene sentido bajo el imperativo: “Haz el bien”; y con la consigna “vive feliz”

## CONCLUSIONES

Wittgenstein hace una antítesis de la metafísica tradicional, planteando una nueva metafísica mediante la aclaración del problema confuso del lenguaje, que sirve como método para llegar al conocimiento de la realidad.

La realidad se estudia desde el arquetipo lógico; y no de la descripción de los conceptos generales y abstractos; y tampoco de la descripción de la experiencia como tal, debido a que carece de un lenguaje riguroso.

En cuanto a los campos epistemológico y ético, para Wittgenstein, son de distintas naturaleza, siguiendo en esto teoría de Kant y otros pensadores.

Debido al descubrimiento del sinsentido de la vida, da a entender que la ética es el problema fundamental que le inquietaba, dando como resultado la búsqueda de la realidad comprensiva desde el lenguaje.

La ética trasciende la limitación del mundo y del lenguaje mediante el trayecto de la mística.

## Bibliografía

- 1-CARMONA ESACLERA, Carla. **EL GENIO: ETICA Y ESTÉTICA SON UNA**. Art. Emotion and Value. Euro-Mediterranean University Institute.5th Mediterranean Congress of Aesthetics, 2011. Págs. 211-222.
- 2-PILAR GOMEZ, De santa María Delgado. **INTRODUCCIÓN A WITTGENSTEIN**. (Sujeto, Mente y Conducta). Editorial Herder, S.A. 1ª. Edición. Barcelona (España), 1,986. 269 págs.
- 3-Varios Autores. **HISTORIA DE LA FILOSOFÍA**. Ediciones Vicens Vives, S.A. 1ª. Edición. Barcelona (España), 1999. 408 págs.
- 4-WITTGENSTEIN, Ludwig. **CONFERENCIA SOBRE ÉTICA**. The Philosophical Review. Vol. LXXIV. No. 1. Cambridge, 1965. 8 págs.
- 5-WITTGENSTEIN, Ludwig. **TRACTATUS LOGICO PHILOSOPHICUS**. Editorial Electrónica de WWW. Philosophia.cl. Escuela de Filosofía Universidad de ARCIS. 1ª. Edición. 2017. 147 págs.
- 6-ZAVADIVKER, Nicolás. **WITTGENSTEIN Y LENGUAJE**. Biblioteca Virtual Universal. Editorial del Cardo. Especulo. Revista de Estudios Literarios. Universidad Complutense de Madrid. Madrid (España), 2010. Págs. 1-7.

# Las acciones humanas determinan la historia, pero ¿Qué determina a las acciones humanas?

Sven Emil Patzán Díaz

Se suele decir que, a partir del alemán Guillermo Dilthey (1833-1911), surge el historicismo, como un esfuerzo por explicar la vida humana a través del cambiante y variado mundo de la historia. A tenor de lo anterior, se podría pensar que solo podemos conocernos a nosotros mismos a través de las conexiones de hechos que nos brinda la historia individual. Sin embargo, para tener un verdadero conocimiento del hombre no basta con conocerlo a un nivel de individualidades; es preciso hacerlo colectivamente, es decir, considerándolo como una totalidad a través de la historia humana. De ahí el interés por las relaciones sociales, que en conjunto van dándole forma a la historia misma.

Por otro lado, ha de sostenerse que el hombre es quien construye la historia, y lo hace mediante sus ideas, su voluntad, acciones, obviamente en compañía de otros seres humanos. A demás la historia es un entramado de acontecimientos conectados intrínsecamente. Es preciso, pues, iniciar la búsqueda de leyes que puedan explicar los movimientos histórico-sociales íntimamente relacionados, producto de las acciones humanas. El

materialismo histórico será la guía, para responder a la pregunta que da origen a esta investigación: Las acciones humanas determinan la historia, pero ¿Qué determina a las acciones humanas?

El presente trabajo está estructurado, tomando en cuenta los siguientes puntos:

- Los hombres para sobrevivir, se relacionan materialmente.
  - La lucha de clases es el motor de la historia.
  - Origen de las clases sociales.
  - ¿Qué determina a las acciones humanas?
- **Los hombres para sobrevivir, se relacionan materialmente:**

*“No es la conciencia del hombre la que dispone su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que dispone su conciencia”<sup>1</sup>* . En la anterior afirmación escrita por Karl Marx (1818-1883), en el prólogo de la Contribución a la crítica de la economía política (1859), se plantea el hecho de que no son las ideas las que determinan las relaciones materiales entre los hombres, por el contrario, son las relaciones materiales las que determinan nuestras ideas.

Lo anterior nos remite a la consideración materialista, de que la unidad del mundo no consiste

<sup>1</sup> Marx, Karl. Contribución a la crítica de la economía política. [Versión PDF, pág. 8, consultado el 20 de abril.]

en su ser, sino que consiste en su materialidad. Tal situación, para Federico Engels (1820-1895), queda confirmada por el mismo proceso de desarrollo y evolución de la filosofía, las ciencias, la naturaleza y el hombre : *“cuando sometemos a la consideración del pensamiento, la naturaleza o la historia humana, o nuestra propia actividad espiritual, se nos ofrece por de pronto la estampa de un infinito entrelazamiento de conexiones e interacciones, en el cual nada permanece siendo lo que era, ni como era ni donde era, sino que todo se mueve, se transforma, deviene y perece”*.<sup>2</sup> Es necesario mencionar, que esta concepción dialéctica de las cosas, tiene sus primeros referentes en la filosofía griega antigua. Por ejemplo, Heráclito sostenía que el devenir es el arjé de la phisis, el principio que da unidad a todo lo existente, todo cambia, todo fluye. Además, según el materialismo, el movimiento es la forma de existencia de la materia, *“jamás ni en parte alguna ha existido ni puede existir materia sin movimiento, ni movimiento sin materia”*<sup>3</sup>.

Pues bien, las ideas de los hombres, proceden de sus condiciones de existencia material. Es decir, de su pertenencia a una clase, que supone una labor dentro de las relaciones sociales de producción de bienes que satisfacen necesidades humanas: *“esta concepción de la historia consiste, pues, en exponer el proceso real de producción, partiendo para ello de la producción*

2 Engels, Federico. Anti-Düring. [versión PDF, pág.10, consultada el 20 de abril]

3 Escobar Valenzuela, Gustavo. Introducción a la filosofía. 1era. edición. Editorial Mc Graw Hill. 1995. México. Pág.107

*material de la vida inmediata, y en concebir la forma de intercambio correspondiente a este modo de producción y engendrada por sí, es decir, la sociedad civil en sus diferentes fases como el fundamento de toda la historia*<sup>4</sup>

### □ **La lucha de clases el motor de la historia:**

Los hombres actúan en consonancia con sus propias ideas. Tienen estas ideas por pertenecer a una clase social en particular. Además existen varias clases sociales que se enfrentan en el seno de una sociedad: *“Hasta nuestros días, la historia de la humanidad, ha sido una historia de luchas de clases”*<sup>5</sup>. Sin embargo, como dice Politzer: *“esto no quiere decir que en la sociedad haya sólo dos clases: hay una gran cantidad de clases entre las que principalmente dos están en lucha: burguesía y proletariado”*<sup>6</sup>

En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales en donde podemos advertir , por cierto, relaciones de opresión: *“Libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores feudales y siervos de la gleba, maestros y oficiales;*

4 Marx K., Engels, Federico. Obras escogidas Tomo 1 [ Versión PDF, pág. 22, consultado el 20 de abril]

5 Marx, Karl. Manifiesto comunista. [versión PDF] Pág. 9

6 Politzer, George. Curso de Filosofía. 1era. Reimpresión. Editores mexicanos unidos. México 1988. Pág. 137

*en una palabra, opresores y oprimidos, siempre frente a frente, enfrentados en una lucha ininterrumpida, unas veces encubierta, y otras franca y directa, en una lucha que conduce siempre, a la transformación revolucionaria de la sociedad, o al exterminio de ambas clases beligerantes.”<sup>7</sup>*

Por otro lado Marx nos dice que: *“Desde el principio de la historia, nos encontramos siempre la sociedad dividida en estamentos, dentro de cada uno de los cuales, hay a su vez, una nueva jerarquía social con grados y posiciones. En la Roma antigua eran los patricios, los équites, los plebeyos, los esclavos. En la edad media eran los señores feudales, los vasallos, los maestros, los oficiales de los gremios, los siervos de la gleba. Y dentro de cada una de estas clases, nos encontramos también con matices internos. La moderna sociedad burguesa, que ha surgido de las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido los antagonismos de clase. Lo que ha hecho, sólo ha sido crear nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas modalidades de lucha; que han venido a sustituir a las antiguas”<sup>8</sup>*, lo cual implica dos cosas: La historia inicia cuando el hombre empieza a buscar lo necesario para sobrevivir, mediante la transformación de la naturaleza.

<sup>7</sup> Marx, Karl. Manifiesto comunista. [versión PDF] Pág. 9

<sup>8</sup> Ibid., pág. 10

## □ Origen de las clases sociales:

Los primeros grupos humanos, primitivos aún en sus relaciones, se caracterizaban por la producción colectiva, y el consumo casi inmediato de lo obtenido: *“En el estadio más inferior, los hombres no producían sino directamente para satisfacer sus propias necesidades; los pocos actos de cambio que se efectuaban eran aislados y sólo tenían por objeto lo superfluo allegado por casualidad.”*<sup>9</sup>

Sin embargo se van desarrollando ciertos cambios: *“En el estadio medio de la barbarie, encontramos ya en los pueblos pastores una propiedad en forma de ganadería, que, supone una importancia relativa de los rebaños, suministra con regularidad un excedente de las necesidades personales; al mismo tiempo encontramos una división del trabajo entre los pueblos pastores y las tribus atrasadas, sin rebaños; y de ahí dos grados de producción diferente y simultáneos uno junto a otro, y de ahí también las condiciones para un intercambio.....el estadio superior de la barbarie nos presenta una división más grande aún del trabajo, entre la agricultura y los oficios manuales; y de ahí la producción cada vez más grande de objetos fabricados directamente para el cambio de productos, y elevación del cambio entre productores individuales a la categoría de necesidad vital de la sociedad.”*<sup>10</sup>

<sup>9</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad y el Estado*. 2da. edición. Editores mexicanos unidos. México. 1978. Pág. 189

<sup>10</sup> Ibid., pág. 190

El paulatino desarrollo de las relaciones sociales de producción, van agudizando las situaciones de poder de unos sobre otros: *“La civilización consolida y aumenta todas estas divisiones del trabajo ya existentes, sobre todo, acentuando el antagonismo entre ciudad y el campo (lo cual permite a la ciudad dominar económicamente al campo, como en lo antiguo, o al campo oprimir a la ciudad, como en la edad media).”*<sup>11</sup>

Desde esta perspectiva, materialista, a la pregunta **¿de donde surgen las clases sociales?**, podemos responder que de la posición que se ocupa en el proceso producción: *“hasta entonces, la producción sola era la que había determinado la formación de las clases nuevas; las personas que tomaban parte en ella se dividían en directores y ejecutores, y hasta en productores en grande y en pequeña escala.”*<sup>12</sup>

Pero, por si fuera poco, podemos explicar el apareamiento de una nueva clase social que como diría Marx, *“ha desempeñado, en el transcurso de la historia, un Papel verdaderamente revolucionario”*<sup>13</sup>, me refiero a aquella clase que no interviene en el proceso de producción: *“ahora por primera vez una clase que, sin tomar la menor parte en la producción, sabe conquistar su dirección general y avasallar económicamente a los productores”..... “y añade una tercera división del trabajo, propia de ella y de*

11 Ibid., pág. 190 segundo parrafo

12 Ibid., pág.190 segundo parrafo

13 Marx, Karl. Manifiesto del partido comunista. [Versión PDF] Pág. 14

*capital importancia: crea una clase que no se ocupa de la producción, sino únicamente del cambio de los productos, los mercaderes”<sup>14</sup>*

□ **Pero entonces ¿Qué determina a las acciones humanas?**

Veamos la siguiente interrogación planteada por Marx: *¿Hace falta ser un lince, para comprender que al cambiar las condiciones de vida, las relaciones sociales, la existencia social del hombre; se modifican también sus ideas, sus opiniones y sus conceptos, en una palabra, su conciencia?*<sup>15</sup> Ahora saquemos algunas implicaciones. En primer lugar, cuando Marx dice “al cambiar las condiciones de vida...se modifican también sus ideas”, está afirmando la radical relación entre las condiciones materiales (lo que implica la posición dentro del sistema social de producción) y las ideas. Recordemos lo antes dicho “*No es la conciencia del hombre la que dispone su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que dispone su conciencia*”<sup>16</sup>. En segundo lugar, la manifestación objetiva de dichas ideas es la voluntad humana. Luego, dicha voluntad [que como vimos está determinada por la producción] determina las acciones humanas.

En virtud de lo anterior, podemos afirmar que el hombre

14 Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad y el Estado*. 2da. edición. Editores mexicanos unidos. México. 1978. Pág. 190

15 Marx, Karl. *Manifiesto del partido comunista*. Pág. 45

16 Marx, Karl. *Contribución a la crítica de la economía política*. [Versión PDF, pág. 8 , consultado el 20 de abril.]

es quien determina su historia, quien la escribe, a partir de sus acciones, que en última instancia están determinadas por la producción de bienes materiales (lo que implica una posición dentro del modo de producción).

### **Conclusiones:**

Al terminar la presente investigación, y en base a las diferentes lecturas puedo concluir afirmando lo siguiente:

- La historia es obra de los hombres.
- El materialismo histórico ilumina la problemática en torno a las leyes de los procesos histórico-sociales, las acciones, las ideas y la voluntad humana, a partir de “la lucha de clases” y las condiciones sociales de vida.
- Las acciones humanas están determinadas por la voluntad humana.
- La voluntad humana es la materialización de las ideas.
- Dichas ideas son la proyección de las condiciones materiales.
- **Las acciones humanas, que configuran la historia, están determinadas por procesos económicos (por la producción, y la posición dentro del proceso).**
- El ser social determina al pensamiento.

## Bibliografía

- Engels, Federico. El origen de la familia, la propiedad y el Estado. 2da. Edición. Editores mexicanos unidos. México. 1978. 206 Págs.
- Marx, Karl. Contribución a la crítica de la economía política. [Versión PDF, 175 págs.]
- Marx K., Engels, Federico. Obras escogidas Tomo 1 [Versión PDF, 291 págs.]
- Engels, Federico. Anti-Düring. [versión PDF, 214 págs.]
- Escobar Valenzuela, Gustavo. Introducción a la filosofía. 1era. edición. Editorial Mc Graw Hill. 1995. México. 256 Págs.
- Politzer, George. Curso de Filosofía. 1era. Reimpresión. Editores mexicanos unidos. México 1988. 279 Págs.

# Profundización y virtud en el quehacer filosófico

Miguel Say García

El estudio o análisis es una necesidad en el quehacer científico, es una actividad propia de los que se dedican a cultivar las ciencias humanas y naturales. En este caso, en el ámbito filosófico esta actitud de profundización está presente y latente; no siempre es expreso y abordado, pero está ahí.

En este trabajo se aborda la actitud filosófica que presenta el filósofo Leonardo Polo, *el valor de la profundidad y la virtud en el quehacer filosófico*. Los datos biográficos que se tienen sobre Polo, demuestran que, ciertamente la filosofía es un modo de vida e implica toda la existencia. Leonardo nació en Madrid en 1926. En su formación filosófica, recuerda la lectura de la *Filosofía Fundamental* de Balmes. De esta lectura recuerda Polo “la importancia de los primeros principios, que éstos no pueden ser únicos, y también que la filosofía había que verla desde el punto de vista de la principiación”<sup>1</sup>. Esta idea será para el filósofo español, primordial, pues, posteriormente reconoce lo siguiente: “la filosofía es el conocimiento de principios por principios”<sup>2</sup>

1 <http://www.leonardopolo.net/intro.html>. Página consultada el 7 de octubre, a las 18:55 PM.

2 Ídem

El conocimiento de estos libros, le lleva al filósofo, a entrar en contacto con la *Summa Teológica* de Tomás de Aquino, y en concreto la “*questio 45*, que presenta la creación como una relación accidental, Leonardo considera que *Tomás de Aquino puede ser corregido o ampliado en este punto*, pues si la creación tiene que ver con lo primero, si es *extra nihilum*, si el ser creado es el ser en cuanto ser, entonces la relación con el Creador no puede ser un accidente, sino una relación de principios”.<sup>3</sup>

Puntos clave en Leonardo, *corregir, ampliar o profundizar* el pensamiento de algún filósofo. En el texto “*La esencia del hombre*” de Leonardo Polo, conferencia pronunciada por él en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Málaga, el 25 de noviembre de 1994. Aborda los temas del *esse* y *essentia*, pero insiste en la importancia de “*la profundidad como valor en el quehacer filosófico*”. El autor admite que la originalidad no es primero, pues él, constantemente indaga los precedentes y dice:

“No me convence la originalidad, no pretendo serlo, no la considero un valor filosófico, [...], creo además que, en filosofía, el valor es la profundidad, de manera que mi propuesta no pretende ser nueva en sentido original, pretende ser una continuación de ciertos planteamientos, (de pensamientos precedentes)”<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Ídem

<sup>4</sup> Polo, Leonardo. “La esencia del hombre”, Página 1, el paréntesis es mío.

Muestras de la ampliación o continuación en los pensamientos, considera Leonardo que el descubrimiento del *acto de ser* por Tomás de Aquino o Alberto Magno, es una profundización sobre Aristóteles, una continuación respecto de él. Por ejemplo, lo que se conoce por *acto* en Aristóteles tiene dos nombres *energeia* y *entelecheia*. La noción de acto no es única en el filósofo macedónico, aunque a veces él mismo los mezcla; sin embargo, a veces los comentaristas no han reparado en la diferencia entre los dos modos del acto, quizá sea la traducción latina de *actus* con una sola palabra, un término que en griego tiene dos acepciones.

En efecto, para el pensador Polo hay un tercer modo del acto, el *actus essendi*, él considera que no es ni la *energeia* ni la *entelecheia*. Es un tercer sentido del acto; es, pues, una *ampliación y una profundización* de las averiguaciones aristotélicas propiamente de Polo.

Pero, ¿qué fin se persigue el ampliar, profundizar o corregir el pensamiento de un autor? Es una actitud propia del filósofo, buscar las causas, tenderse hacia el *telos* como fin que se busca para llegar hacia la unidad de orden. Y el hombre busca constantemente el *telos*, pues la perfección en él es inherente e intrínseca. Es decir, el hombre es capaz de autoperfección, forma su propio hábito como actitud de búsqueda de principios y causas; Polo considera:

“El hábito es la perfección de la naturaleza humana. [...] al desplegar el hombre su operatividad natural entonces adquiere hábitos: hábitos intelectuales, o bien los hábitos de la voluntad, llamados virtudes”.<sup>5</sup>

Sócrates enfatizaba la importancia de la *virtud* desarrollando en un intelectualismo moral, considerar que el bien es el conocimiento y el mal como la ignorancia. Igualmente, Aristóteles había desarrollado en su obra la Gran Ética, la virtud y los bienes:

“Los bienes radican en el alma y en el cuerpo. Los bienes que radican en el alma son la virtud, la prudencia y el placer. En cambio, los bienes que corresponden al cuerpo son la belleza y la salud. Por consiguiente, surge una primera definición de felicidad: “el bien obrar y bien vivir. [...] la felicidad como el vivir bien de acuerdo con las virtudes.”<sup>6</sup>

La virtud y las clases de bienes, tema desarrollado ampliamente, la virtud se explica que:

“Es un bien, la felicidad es la actividad de la perfecta virtud del alma. *La virtud es el mejor de los hábitos*. Es la forma de actuar del hombre que tiende a su fin; pero es necesario que la virtud sea un justo medio entre el exceso y el defecto”.<sup>7</sup>

5 Ídem. Pág. 10

6 Aristóteles, *Gran Ética*, Editorial SARPE, S. A.

7 Artículos filosóficos, desarrollados sobre Aristóteles. Say García. Miguel. *La importancia de la moral aristotélica y algunas consideraciones desde la perspectiva latinoamericana*. Página 14.

La virtud como el mejor de los hábitos, es el actuar por excelencia. Es, pues, propio del ser humano el actuar con tendencia hacia el bien obrar, y la constante realización de este acto, se convierte en un hábito bueno, una virtud.

El ser humano es un ser de hábito, pues “en el hombre la perfección se la da él a sí mismo, a través de sus propios actos, [...] el hombre es un ser esencialmente creciente”<sup>8</sup>. El ser humano no se detiene, cuando se inquieta por conocer y profundizar en un campo científico, entrega su vida para seguir con las averiguaciones. Polo, nuevamente dice: “el hombre es un espíritu en el tiempo, cuyo despliegue temporal es creciente; el hombre es capaz de aprovechar el tiempo. [...] El hombre con sus actos se puede hacer más o menos hombre”.<sup>9</sup> Se diría entonces, que el filósofo es un espíritu en el tiempo, aprovecha el tiempo y la vida para dedicarse a aquello que más le apasiona, la filosofía.

Ante la constante formación, profundización propia del que se dedica a una ciencia y específicamente a la filosofía, como actividad de auto-perfeccionamiento y crecimiento; Leonardo se pregunta, qué significa desarrollar un hábito. Y define el hábito como “... una realimentación; la facultad, el principio de una acción u operación, mejorado justamente por la acción; es decir, la acción del hombre (del filósofo) se incrementa

---

Consultado en la página web: <http://www.humanidades.usac.edu.gt/usac/wp-content/uploads/2017/01/Reflexiones-filosofias-2017.compressed.pdf>. Consulta realizada el 8 de octubre de 2017. Hora: 16:25 PM.

8 Ídem, Polo, Leonardo. La esencia del hombre.

9 Ibídem. Pág. 14.

y podrá ejercer acciones más altas. En esto estriba las virtudes, por eso el estatuto antropológico de la Ética, se halla en la virtud”.<sup>10</sup>

Sería imposible hablar sobre profundización y ampliación en una ciencia, en filosofía, sin acciones altas o virtudes. De manera que, los hábitos operativos buenos, las virtudes van de la mano con el desarrollo de la pasión por el conocimiento. Pues, es propio en el hombre, dueño de sus actos, de sus virtudes, el no detenerse, el hombre es un insatisfecho, no acabado:

“El hombre no puede vivir más que creciendo; no cabe el descanso. [...], el hombre –el filósofo– tiene el deber de ser cada vez más humano, de tener una esencia, cada vez de mayor alcance”<sup>11</sup>.

En definitiva, el ser humano en permanente duda y asombro, perfecciona constantemente sus conocimientos; pues es inherente en él la exploración hasta las últimas causas. Por ello, el hábito que la persona desarrolla, se convierte en virtud y ésta en profundización, continuación o ampliación del mismo conocimiento.

---

10 *Ibidem*. Pág. 15

11 *Ibidem* pág. 16

**Bibliografía**

- a. Aristóteles, **Gran Ética**. Editorial SARPE, S. A., Madrid 1984; 191 páginas; traducción: Francisco de P. Samaranch; 19.5x12 cms.
- b. Polo, Leonardo. **La esencia del hombre**. Conferencia dictada el 25-10-1994. En la facultad de filosofía y letras de la Universidad de Málaga. Páginas 1-19.
- c. ----- Biografía intelectual de Leonardo Polo, consultado en <http://www.leonardopolo.net/intro.html>. Página consultada el 7 de octubre, a las 18:55 PM.
- d. Artículos filosóficos desarrollados sobre Aristóteles. Say García, Miguel. **La importancia de la moral aristotélica y algunas consideraciones desde la perspectiva latinoamericana**. Página 14.

Consultada en la página web: <http://www.humanidades.usac.edu.gt/usac/wp-content/uploads/2017/01/Reflexiones-filosofias-2017.compressed.pdf>

# Una fundamentación de la Filosofía de la Educación de Immanuel Kant

## Educación y Razón Práctica

Samuel Alvarez

*“Desde un punto de vista moral, que es el criterio kantiano, la meta de la propia educación es el perfeccionamiento o, simplemente, la humanidad, en tanto que la meta de educar a los demás es doble: incluye tanto la felicidad como el perfeccionamiento. Con todo, las dos actividades educativas deben procurar el logro de la felicidad para los educandos (el propio sujeto, en el primer caso, y el prójimo, en el segundo) únicamente hasta donde sea compatible con la virtud y con el deber, pues hay que tener en cuenta que la felicidad es buena solo en forma condicional, es decir, únicamente si se compagina con la excelencia moral.”<sup>1</sup>*

El aspecto moral resulta sumamente importante dentro del pensamiento kantiano, es lo que da sentido a su concepción filosófica en todos sus ámbitos. Una fundamentación apropiada de la moralidad en el hombre no solo dará conclusión a las consideraciones que se hagan respecto a la razón pura, su naturaleza

<sup>1</sup> Frankena, William; Tres Filosofías de la Educación en la Historia; Unión Tipográfica Editorial Hispanoamericana; Primera Edición; México; página 88.

y sus posibilidades, sino que también dará fundamento al desarrollo de los demás aspectos del pensamiento de Kant, en otras palabras, a partir de la razón práctica se fundan sus ideas sobre historia, sociedad, política, antropología y educación.

### **Razón Práctica y Razón Pura.**

El pensamiento kantiano parte de asumir una multiplicidad de dimensiones que se desarrollan sobre las capacidades intrínsecas del hombre, estas son siempre y en todo caso una expresión del ser racional - *“El hecho de que el hombre pueda tener una representación de su yo le realza infinitamente por encima de todos los demás seres que viven sobre la tierra. Gracias a ello es el hombre una persona”*<sup>2</sup> - dado que es a partir de su razón que el hombre se desarrolla en todas sus dimensiones y potencialidades; entonces podemos decir que la facultad constitutiva del hombre es ante todo su razón; sin embargo, el hombre se desenvuelve en todas sus dimensiones a partir de esta racionalidad; por un lado, en su sentido más estricto, una razón pura que si bien abandona la contemplación y la especulación metafísica, sigue dirigiéndose a la determinación de la realidad natural dentro de su propio pensar, interpretándola según la ideación de su propia unidad trascendental (Yo – Mundo – Dios), que le permite ser conocedor en sus propios términos - *“La razón no se refiere directamente a un objeto, sino simplemente al entendimiento, y por medio de este a*

---

<sup>2</sup> Kant, Immanuel; Antropología en sentido pragmático; Alianza Editorial; Madrid; 1991; pág. 15

*su propio uso empírico*<sup>3</sup> -, así la razón pura se dirige a un conocimiento que es independiente de cualquier relación con alguna realidad que no le sea propia, en tanto que versa únicamente sobre el entendimiento, que le es propio - *“El blanco al cual se refiere, en definitiva, la especulación de la razón en el uso trascendental comprende tres objetos: la libertad de la voluntad, la inmortalidad del alma y la existencia de Dios... no son por completo necesarias desde el punto de vista del saber, y si, no obstante, nos son encomendadas encarecidamente por nuestra razón, su importancia no deberá concernir propiamente más que al orden práctico”*<sup>4</sup> -; resulta indispensable seguir una vía de la racionalidad que vaya más allá de los fenómenos a la realidad misma, esto es una racionalidad en sentido práctico.

Cabe destacar que para Kant no se trata tanto de determinar cuál sea la verdad y cual no, más que de esto, él está preocupado por determinar los caminos que, de ser posible de alcanzar, le puedan dirigir a dicho estado de concordancia entre pensar y realidad. Por otro lado, esta racionalidad del hombre, se manifiesta en la relación del hombre-sujeto (acá más hombre que sujeto, y en todo caso no como un sujeto que conoce, sino un sujeto que crea, un sujeto-agente, pero sujeto en tanto que no puede huir de su razón) en correspondencia con una realidad que no es siquiera correlativa a la realidad de la verdad - *“Pero como debemos representarnos, nosotros mismos, de*

3 Immanuel Kant. *Crítica de la razón pura*; Editorial Porrúa; México, D.F.; Decimoquinta edición; 2012; pág. 366

4 *Ibid.*; pág. 441-442

*una manera necesaria, por la razón, como formando parte de un mundo de este género, si bien los sentidos no nos presentan más que un mundo de fenómenos, debemos admitir este mundo como una consecuencia de nuestra conducta en el mundo sensible*<sup>5</sup> -, en este caso nos referimos a que la razón está dirigida no a un pensar sobre cosas sensibles o ideales, sino dirigida a un objeto suprasensible, la libertad - *“el uso práctico de la razón... se ocupa de los motivos determinantes de la voluntad, la cual es una facultad que o bien produce objetos correspondientes a las representaciones o por lo menos se determina a sí misma para lograrlos... es decir determina su causalidad... en este caso aparece un concepto de causalidad justificado por la crítica de la razón pura, aunque no sea susceptible de exposición empírica: el de la libertad”*<sup>6</sup> -. En ese sentido se distingue entre una razón pura que se dirige hacia los fenómenos y otra que en cambio es representada como una causa referida a los objetos que le corresponden según sus hechos, es decir, acá el hombre no piensa, sino actúa, y en tanto que actúa manifiesta como objeto posible de sus acciones su propia libertad.

Esta razón que abandona su estado puro y se aleja de los argumentos teóricos le proporciona una solución para el problema paradójico del hombre, el de considerarse así mismo más allá de las mismas categorías de su pensar; pero al mismo tiempo pensarse a sí mismo como fenómeno, en tanto que tiene experiencia de su propia conciencia. En otras palabras, el hombre se sabe

---

5 Ibid.; pág. 447

6 Immanuel Kant. Crítica de la razón práctica. Editorial La Página S.A., Edición Digital 2003 Pág. 14

más que posibilidad de ser, pues se siente a sí mismo como hombre, como algo que es, pero considera su existencia más que un hecho, pues en sus acciones es movido por la necesidad de demostrarse a sí mismo en sus hechos, pero esta necesidad no lo encierra, pues se sabe en sus mismos hechos posibilidad de múltiples realidades, es decir libre, y libre significa que, su razón le hace agente, le empuja a actuar, y desde acá podemos observar que ese empujar a actuar bien puede el hombre ser movido por su propia razón o por algún otro motivo que le sea externo. Pero su condición de ser libre se determina desde su actuar o no actuar, por lo que la razón en su sentido práctico habrá de preocuparse por determinar las motivaciones de la voluntad que expresen su condición de libre, según los principios a priori que pueden dirigir a un ser racional a su libertad. Entonces la razón se aleja completamente de la búsqueda de la verdad (que es cuestionable en el conocimiento del fenómeno) para preocuparse solamente de las condiciones de una voluntad libre, es decir, la razón deja de ser especulativa y se hace moral - *“La razón es de suyo únicamente práctica y da (al hombre) una ley universal que denominamos ley moral.”*<sup>7</sup> -, es decir pura en sentido práctico, pura porque es determinada por principios a priori (puros) y práctica porque se preocupa por la voluntad y no por el pensar.

### **Razón práctica y Libertad.**

Si la voluntad gana relevancia sobre el pensar se ha de considerar si la voluntad tiene un valor en sí misma, es

<sup>7</sup> Ibid.; pág. 29

decir puede ser considerada como buena en sí misma, en tanto que expresa su libertad o mala porque opera únicamente como un medio para otro fin –“*resulta que el destino verdadero de la razón tiene que ser el de producir una voluntad buena, no en tal o cual respecto, como medio, sino buena en sí misma*”<sup>8</sup> -, en otras palabras una voluntad no es buena cuando no es libre y es determinada por propósitos que no encuentra en sí misma, esto es cuando pierde su carácter de pureza y no es guiada por principios a priori, sino por propósito que ha descubierto a través de la experiencia; en este caso la voluntad solo es un medio para alcanzar algún fin que le sea ajeno, como la satisfacción de un placer o la consecución de la felicidad. Esto no quiere decir que el hombre deba ser ajeno al placer o a su propia felicidad, sino que estos son fines aceptables cuando la voluntad les alcanza sin determinarse a actuar por ellos, sino actuando por sí misma, esto es, sin ninguna otra inclinación que se encuentre fuera de ella determina sus acciones, eso quiere decir, cuando actúa por deber –“*el deber reside, como deber en general, antes que toda experiencia, en la idea de una razón, que determina la voluntad por fundamentos a priori*”<sup>9</sup> -. Una acción realizada por deber tiene su valor moral (es pura) no en el propósito que se quiere alcanzar por ella sino en la motivación por la cual ha sido resuelta (es decir, cuando esa motivación se encuentra en la razón misma, de acuerdo a principios a priori), es decir, “*cuando se trata de valor moral no importan las acciones, que se ven, sino aquellos íntimos principios de las mismas, que no*

8 Immanuel Kant. Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres. Edición Digital de Pedro Rosario Barbosa 2007 Pág. 10

9 Ibid.; Pag.23

se ven"<sup>10</sup>, es decir que la libertad no es un concepto objetivo porque no se antepone al sujeto para ser conocido, ni es una percepción empírica pues solo puede ser determinada mediante principios a priori.

Todos los seres racionales tienen ciertas disposiciones naturales que les son intrínsecas, una de esas disposiciones es la de obrar por principios, donde para derivar acciones a partir de estos principios se requiere la razón, por lo que la voluntad es razón práctica (y sus principios son internos a la voluntad misma) y actuar de acuerdo a la razón es no elegir nada que no sea lo que la razón conoce como necesario prácticamente, independiente de toda determinación, en ese caso se expresa la libertad, porque la voluntad se determina solo por sí misma. Sin embargo, al ser tales principios, por los que la voluntad se determina independiente de toda inclinación estos son objetivos y la voluntad puede ser empujada a derivar sus acciones a partir de estos sin por eso dejar de ser libre, en otras palabras, es prácticamente bueno lo que determina a la voluntad de acuerdo a principios de la razón y no por causas subjetivas - *"la ley moral, siendo motivo determinante formal de la acción mediante la razón pura práctica... es también motivo determinante subjetivo, es decir, móvil para esta acción, si tiene influencia sobre la moralidad del sujeto y provoca un sentimiento que favorece la influencia de la ley sobre la voluntad"*<sup>11</sup> -. Esto abre la posibilidad a que la voluntad sea determinada desde fuera, manteniendo su pureza, esto demuestra la

10 Ibid.; Pág. 22

11 Kant, Immanuel. Crítica de la razón práctica. Editorial La Página S.A., Edición Digital 2003 Pág. 67

posibilidad y la importancia de la educación en tanto que puede (y debe) desarrollar en el hombre esa disposición natural de la voluntad para ser determinada según los principios puros de la razón práctica, donde la voluntad es auténtica, en este caso, se desarrollan las disposiciones del hombre para que este sea agente según los principios que son conforme al deber y al ser esta disposición desarrollada desde afuera, por la educación, estos principios actúan como mandatos y según la fórmula de todo mandato, como imperativos *-"La representación de un principio objetivo, en tanto que es constrictivo para una voluntad, llámese mandato (de la razón), y la formula del mandato llámese imperativo"*<sup>12</sup>.

### La Humanidad y la Libertad

siendo la necesidad y la universalidad características de los principios a priori podemos decir que el imperativo categórico es capaz de conducir a la voluntad de acuerdo a principio a priori, y así esta es efectivamente la expresión de su libertad. El imperativo categórico es único y dice: *"obra solo según máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne en ley universal"*<sup>13</sup>. Entonces debe ser deseo de todos los seres racionales librarse de todas las inclinaciones subjetivas para determinarse únicamente por la libertad, expresada en el imperativo categórico. Así pues, todos aquellos seres racionales, que por ser de esa naturaleza no descansan en nuestra voluntad, sino en la naturaleza,

<sup>12</sup> Kant, Immanuel. Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres. Edición Digital de Pedro Rosario Barbosa 2007 Pág. 28

<sup>13</sup> Ibid.; Pág. 35

no pueden ser considerados como medios, sino como fines en sí mismos, es decir como personas. De acá que la naturaleza humana existe como fin en sí misma y nos conduce al imperativo práctico que dice, *“obra de tal modo que uses a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio”*<sup>14</sup>.

El principio de la naturaleza humana como fin en sí misma nos conduce al principio de la humanidad como fin objetivo del hombre, porque sean cualesquiera los fines subjetivos que tengamos, la humanidad como fin en sí misma constituye como ley la condición suprema que limita la libertades de las acciones de todo hombre, y este principio es moral en tanto que su fundamento es objetivo (pues no hace referencia a ningún fin subjetivo) y su forma universal, por lo que como principio a priori que determina las acciones de la voluntad, o que permite a la voluntad determinarse a sí misma, es una expresión de la libertad del hombre. Así entonces se puede considerar que la educación tiene como labor moral desarrollar a la humanidad según sus disposiciones intrínsecas (que en última instancia son morales, puesto que todas ellas pueden dirigirse de acuerdo a los principios puros de la razón práctica) - *“Es probable que la educación vaya mejorándose constantemente, y que cada generación de un paso hacia la perfección de la humanidad... La idea de una educación que desenvuelva todas sus disposiciones naturales, es, sin duda, verdadera”*<sup>15</sup> - ,

<sup>14</sup> Ibid.; Pág. 42

<sup>15</sup> Kant, Immanuel; Pedagogía; Ediciones Akal S.A.; España, Madrid; Tercera Edición;

siendo, entonces, cuestión del deber que estas sean desarrolladas desde el principio que cada generación tiene, de mejorar a la humanidad en la generación que le sigue; y esto se da porque se ha de considerar a la humanidad misma como un fin en sí mismo y el perfeccionamiento de ella como un deber para cada generación, donde la educación tiene un papel preponderante -*"pues tras la educación está el gran secreto de la perfección de la naturaleza humana"*<sup>16</sup>.

### Autonomía y Libertad

Aquí surge la necesidad de un principio que sirva de fundamento para toda ley moral, como condición de una razón práctica universal, este es la idea de todo ser racional como una voluntad universalmente legisladora, porque de esta manera el hombre como voluntad se somete a la ley de la que es el mismo legislador, es decir como legislándose a sí mismo a través de su sometimiento a la ley. En este sentido la voluntad se aleja de cualquier interés y depende solo de sí misma, es así expresión de su libertad, porque el hombre no está atado por su deber a leyes, que expresen el imperativo categórico, sino que está atado a su propia voluntad, es decir, es libre, en tanto que está atado a su propia legislación. *"La autonomía es, pues, fundamento de la dignidad de la naturaleza humana y de toda naturaleza racional"*<sup>17</sup>, por lo tanto de todo ser humano, en tanto que todo ser racional es fin en sí mismo por el valor que posee en sí mismo, es decir, su

---

2003; pág. 32-33

16 Ibid.; pág. 32

17 Kant, Immanuel. Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres. Edición Digital de Pedro Rosario Barbosa 2007 Pag.49

dignidad, y de acá que al considerar a todos los seres humanos y a uno mismo como fines en sí mismos se sigue que el hombre no actúa por fines subjetivos, sino de acuerdo al principio de que toda naturaleza racional es fin en sí misma, y siendo este un principio a priori de la voluntad, la autonomía expresa la libertad.

Hay que tener presente el fin de la naturaleza y el desenvolvimiento de la humanidad, de aquí la necesidad de personas con sentimientos bastante grandes que se interesen por un mundo mejor, y que puedan concebir la idea de ese estado futuro más perfecto. Hay que reconocer que, de acuerdo a esa concepción de un estado futuro más perfecto, debe observarse el desenvolvimiento de la humanidad no solo en su habilidad, sino en especial, en su moralidad -"pero necesitan mirar sobre todo, el desenvolvimiento de la humanidad, y procurar que esta no solo llegue a ser hábil, sino también moral y, lo que es mas difícil, tratar que la posteridad vaya más allá de lo que ellos mismos han ido"<sup>18</sup>-, siendo que a partir de su moralidad el hombre despliega sus disposiciones más importantes y puede abrirse paso para el perfeccionamiento de la humanidad en el transcurso de las generaciones humanas, en tanto que, la razón práctica se ocupa de las acciones humanas y del desenvolvimiento de estas a partir de las disposiciones naturales del hombre que marcan el camino para su perfeccionamiento; por lo que la educación ha de considerarse un arte -"cuya practica ha de ser perfeccionada por muchas generaciones"<sup>19</sup>-

<sup>18</sup> Kant, Immanuel; Pedagogía; Ediciones Akal S.A.; España, Madrid; Tercera Edición; 2003; pág. 38

<sup>19</sup> Ibid.; pág. 34

que versa sobre las disposiciones naturales del hombre -"porque las disposiciones naturales del hombre no se desarrollan por sí mismas"<sup>20</sup>.

El estado futuro más perfecto se funda, primero, sobre los principios internos de la naturaleza humana, que en tanto libre expresa su estado más puro y se perfecciona a sí misma como fin de sus propias acciones; segundo, a partir del deber de las generaciones presentes, en tanto que autónomas, libres y morales, que busquen transmitir no solo esos principios que permitan al hombre desarrollar sus disposiciones internas de acuerdo su sentido natural de perfeccionamiento continuo (donde este perfeccionamiento se detenga la humanidad se pierde), sino también inspirar y visualizar una posteridad que vaya más allá de lo que el presente haya alcanzado - "capaces de concebir la idea de un estado futuro más perfecto"<sup>21</sup>-; esto es la educación como llamado superior del hombre -"la educación es el problema más grande y difícil que puede ser propuesto al hombre. La inteligencia, en efecto, depende de la educación, y la educación, a su vez, de la inteligencia"<sup>22</sup>.

*"Una buena educación es precisamente el origen de todo el bien del mundo. Es necesario que los gérmenes que yacen en el hombre sean cada vez más desarrollados; pues no se encuentran en sus disposiciones naturales los fundamentos para el mal"*<sup>23</sup>

20 Ibid.; pág. 35

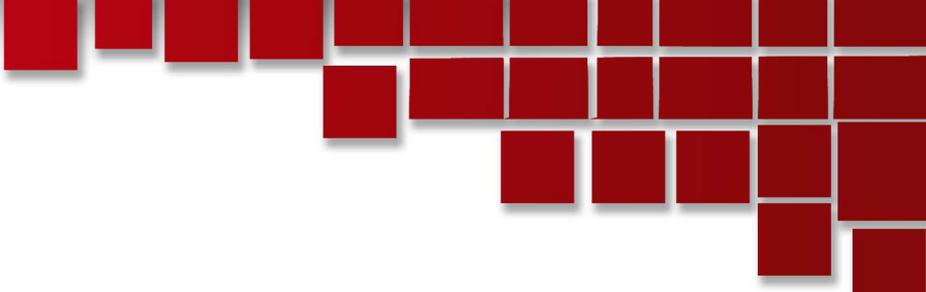
21 Ibid.; pág. 37-38

22 Ibid.; pág. 34

23 Ibid.; pág. 36

## Bibliografía

- Frankena, William; Tres Filosofías de la Educación en la Historia; Unión Tipográfica Editorial Hispanoamericana; Primera Edición; México 1963
- Kant, Immanuel; Antropología en sentido pragmático; Alianza Editorial; Madrid; 199
- Kant, Immanuel. Crítica de la razón práctica. Editorial La Página S.A., Edición Digital 2003
- Kant, Immanuel. Crítica de la razón pura. Editorial La Página S.A., Edición Digital 2003
- Immanuel Kant. Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres. Edición Digital de Pedro Rosario Barbosa 2007
- Kant, Immanuel; Pedagogía; Ediciones Akal S.A.; España, Madrid; Tercera Edición; 2003



Reflexiones  
Filosóficas

Facultad de  Humanidades

Departamento de Filosofía

