



USAC
TRICENTENARIA
Universidad de San Carlos de Guatemala

No. 1 del año 7, 2020
Departamento de Filosofía

Reflexiones Filosóficas

Revista Virtual

Facultad de



Humanidades

Revista Virtual Reflexiones Filosóficas

Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades

Año 07, Número 01, 2020

Departamento de Filosofía

Correo electrónico: departamentofilosofia@usac.edu.gt

Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

Departamento de Relaciones Públicas

Correo electrónico: web@fahusac.edu.gt

Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

Autoridades

M.A. Walter Ramiro Mazariegos Biolis

Decano

M.A. Erbin Fernando Osorio Fernández

Vocal Primero

Dra. María Teresa Gatica Secaida

Vocal Segunda

Lic. Francis Ramón Polo Sifontes

Vocal Tercero

Profa. Jazmine Alexandra García Barillas

Vocal Cuarta

Profa. María Guadalupe Miranda Chinchilla

Vocal Quinta

Licda. Ana Lucía Estrada

Secretaria Académica

M.A. Zonia Williams

Secretaria Adjunta

Consejo Editorial

Claustro del Departamento de Filosofía

Consejo Editorial

Facultad de Humanidades

Coordinadora Licenciada Nancy Franco

Equipo Editorial

Licda. Milena Barillas

Coordinación / Edición

M.A. María Ileana Álvarez Mazariegos

Diseño y Diagramación

Índice

- 4** Adiós al relativismo gnoseológico
- 17** Arte Latinoamericano para la liberación
- 29** Aspectos del positivismo e historicismo en el conocimiento
- 42** Bartleby, Rechazo a La Existencia
- 51** Educación en el comunitarismo maya precolombino y su variación en la inculturación europea en Guatemala
- 64** El nacionalismo como una deconstrucción analéctica
- 75** Estructura de la Introducción a la Fenomenología del Espíritu o el Comienzo en la Ciencia
- 91** Existencia y pandemia
- 100** Filosofía de la vida
- 109** Filosofía y Estética en la Cultura Hip Hop
- 120** Hume y algunos pensamientos de la estética del juicio
- 130** La ansiedad
- 138** La estética del encubrimiento de Byung Chul Han en la poetización del lenguaje
- 147** La Ética en La Ciencia
- 160** La Filosofía en La Política y El Derecho
- 167** La naturaleza de la reflexión artística como resistencia del individuo
- 182** La zona del ser y no ser en Guatemala desde la teoría crítica
- 198** Las emociones (pasiones y virtudes) como motores en la acción humana
- 210** Modernidad y Humanidad
- 233** Muerte del pensamiento crítico
- 248** Orden-lógico en la sociedad y educación
- 259** ¿Qué es la zooética?
- 267** Reseña del Libro "La Brevedad de la Vida" De Séneca
- 278** Vida en la pandemia

Adiós al relativismo gnoseológico

Josué Abraham Rivera Estrada

Desde un enfoque materialista-empirista ¿a qué tipo de solución se supone que recurramos cuando lo que se desea es abordar y satisfacer la pregunta sobre el origen del ser humano? ¿A la visión Maya del hombre?, ¿a la visión Inca de la creación o del origen?, ¿a la establecida por el denominado monstruo del espagueti volador? o, ¿a la versión creacionista cristiana del origen del ser humano? O quizá tal vez ¿a la respuesta dada por las ciencias naturales? O por el contrario ¿son estas opciones todas igualmente válidas por lo que es indiferente por cuál nos decidamos?

En principio, y para ser justos sobre lo que cada una de estas visiones ofrece sobre la intención de explicar o dar cuenta de un mismo objeto de estudio en particular, y para así poder compararlas, se tiene por ejemplo primero, la visión maya, aquella según la cual debido a que los dioses de la creación (Tepeu, Gucumatz, Huracán e Ixmucané en especial) estuvieron sin nada que hacer más que con las ganas de tener bichos que les adorasen se pusieron manos

a la obra en su intención por crear a los primeros seres humanos, no sin antes cometer varios errores. Primero hicieron al intento de humano de tierra (lodo), pero no les funcionó porque se deshacía y no era estable, por lo que los dioses luego pensaron en hacerlo de palo, y así fue. Sin embargo también presentaron fallos, sobre todo porque seguían siendo estos proto-humanos incapaces de tener la conciencia necesaria para reconocer a sus dioses como sus creadores y así rendirles tributo, algo importante. Fue así que en el tercer intento se les ocurrió hacerlos a base de maíz, acto especialmente realizado por Ixmucané, que finalmente resultó en lo que dichos dioses ociosos querían, naciendo así los primeros seres humanos; así lo cuenta el Popol Vuh traducido por el fraile Francisco Ximénez.

Por otro lado, se tiene también la versión inca con la cual se pretende dar cuenta de la solución y/o explicación al problema sobre el origen del hombre. Según ésta visión propia de la mitología Inca el origen de los seres humanos se remonta a un tiempo muy, muy lejano al nuestro (quién sabrá cuánto) dónde lo único que existía eran las aguas del caos del lago Titicaca. De pronto y sin previo aviso surgió de las profundidades el mismísimo Viracocha, conocido en la cultura inca como el gran padre, el abuelo, el

dios creador. Así, este empezó a crear los cielos, los lagos y los bosques; sin embargo se sentía solo por lo que creó a unos gigantes para que le adorasen (al parecer los dioses no tienen muy buena autoestima). Pero resulta que estos tipos no les veneraban y eran rebeldes por lo que Viracocha decide matarlos en un diluvio. Así es como en un segundo intento decide crear a otros individuos. Ahora estos eran más a su imagen y semejanza, ellos eran los seres humanos, creados poco después de haberse inventado el Sol la Luna y demás estrellas. Poco después Viracocha retornó al Titicaca y nunca más se supo de él.

Y ni qué decir de la religión judeocristiana. Es sobradamente conocida la forma en que se concibe y da cuenta del problema del origen del hombre. Con un Dios (Yahvé o quizá Jehová) creando los cielos y la Tierra , la luz, las plantas, los animales y al hombre, toda la azañai más ni menos que 7 días, siendo el humano su única creación hecha a imagen y semejanza divina. Postura de la que nace el "creacionismo", defensor de la tesis según la cual la complejidad de la vida depende no de la evolución de las especies sino de un "diseño inteligente" y de la idea acerca de que la Tierra es de una edad muchísimo menor que lo sostenido por la geología contemporánea y las pruebas de carbono 14.

No menos importante a este respecto llega el “monstruo del espagueti volador” deidad de la novísima religión del pastafarismo, la cual aunque tomada hoy día por muchos como una mera parodia hacia el dogmatismo de las religiones populares de estos tiempos, está constituida como religión oficial en Nueva Zelanda, República Checa y Austria. Esta religión fue dada a conocer en una carta por el físico Bobby Henderson (quien también funge como el profeta del pastafarismo) como una protesta contra los centros educativos públicos de EEUU que obligaban a impartir “diseño inteligente” y “evolución biológica” en igualdad de condiciones; en dicha carta Henderson sostiene que un monstruo de espagueti con albóndigas invisibles e indetectable creó el universo (lo que incluye al hombre) mientras estaba borracho, borrachera con la cual los pastafaristas explican la imperfección del mundo.

Así también puede argüirse, en contradicción con todo lo anterior, que el origen de los primeros seres humanos que habitan en este planeta viene de África, información obtenida mediante pruebas de naturaleza empírica, como lo es la datación por carbono 14 y cientos de pruebas científicas sobre la que se sostiene la teoría de la evolución por selección

natural como PIC (programa de investigación científico según Lakatos) con la que se apunta a ese momento de la historia como el punto de partida de los primeros homínidos de la especie *homo sapiens*. Lo que por supuesto conduce al hecho de que la evolución por selección natural (prescindiendo de explicaciones mágicas o fantásticas) da cuenta por el origen de los primeros humanos a través de la prueba de una larga cadena de cambios microscópicos y macroscópicos en las especies vivientes que, desde el origen de las primeras formas de vida de la Tierra conectan causal e inexorablemente con los primeros seres humanos en tanto rasgos biológicos (genéticos y macroscópicos).

Pero la pregunta central de todo esto podría ser ¿a cuál versión irle en términos de plausibilidad, coherencia lógica y matemática, evidencia empírica, verdad y mayor aproximación a la realidad fáctica? ¿Cuál es más razonable y objetiva? O por el contrario ¿son todas estas visiones sobre un mismo objeto de estudio (material, es decir el hombre en tanto cuerpo) igualmente válidas?

Es claro que este tipo de cuestionamientos bien pueden surgir de la mano de otro tipo acontecimientos, no solamente con la pregunta por

el origen del hombre. Pero si usamos este ejemplo, y si optamos por la pregunta sobre si ¿son todas esas visiones sobre un mismo objeto de estudio igualmente válidas? Si la respuesta es sí, se dará cuenta de una corriente muy extendida entre los filósofos de corte posmodernista como lo son B. Latour, David Bloore, R. Rorty, entre otros. Me refiero al "relativismo gnoseológico". Entiéndase antes que me adscribiré a la noción de gnoseología en tanto disciplina que reflexiona sobre el origen, la esencia, la naturaleza y los límites del conocimiento en general. Por lo que con "relativismo gnoseológico" puede entenderse como una corriente o postura filosófica respecto al conocimiento (más precisamente epistemológica) según la cual existe una multiplicidad de realidades todas igualmente válidas y relativas a la cultura, marco de referencia o sistema de creencias de las que cada una de éstas "realidades" procede. Lo que equivale a sostener que no existe o no es posible de modo alguno la existencia de un conocimiento (o realidad) privilegiado respecto a los demás en términos de "verdad", objetividad, "éxito empírico" o "plausibilidad y coherencia lógico-matemática". Así, grosso modo, la premisa base que predicen los relativistas gnoseológicos es la de "equal validity" respecto al conocimiento en general, usando el término de P. Boghossian (2009).

Esta tesis de la “equal validity” popular en los que se adscriben a alguna corriente de tipo constructivista, instrumentalista, anarquistas o relativista respecto al conocimiento (dicho sea de paso contraria a los que se adhieren a algún tipo de realismo, objetivismo o científicismo) es sustentada como advierte Moulines (1991) por dos tesis, a las que llamaré T1 y T2. Con T1 bastante natural de admitir sin que necesariamente nos adscribamos a defender a algún tipo de relativismo gnoseológico y T2, la verdaderamente problemática y diametralmente diferente desde un punto de vista epistemológico a la primera, y que además no presenta ninguna relación causal con T1, y es la que lleva a concluir sospechosamente, entre otras cosas, que no tiene sentido el preguntarse por un conocimiento adecuado, objetivo o aproximadamente verdadero ya que todos son igualmente aceptables. Grosso modo, es T2 la que lleva a los relativistas gnoseológicos a abandonar todo compromiso ontológico, ya que la idea de “la cosa en sí”, la verdad o la universalidad de una realidad independiente del sujeto en ese contexto no tiene el menor significado.

T1 simplemente consiste en el hecho evidente según el cual lo que las personas consideran como conocimiento varía según el contexto cultural o

marco de referencia desde el cual se encuentre, como ocurrió con los ejemplos citados al principio de este ensayo. Pero de eso, lo cual no es necesariamente anti-realista (Moulines,1991) los relativistas gnoseológicos se lanzan a afirmar que no sólo "lo que la gente percibe como conocimiento" varía respecto del contexto cultural o social sino que el conocimiento mismo tiene ese comportamiento (T2), es decir aquel conocimiento con pretensión de objetividad o de ser aproximadamente verdadero, como pudiera ser el científico, es también dependiente de la cultura o la sociedad. Con ello los relativistas gnoseológicos destruyen toda posibilidad por alcanzar un conocimiento objetivo, ya que para estos las palabras "conocimiento adecuado, objetivo, aproximadamente verdadero o justificado" no tienen cabida o razón de ser. De ello resulta cuestionable como de T1 los relativistas gnoseológico admiten T2; ya que ésta pareja de tesis a la luz de una discusión epistemología son fundamentalmente diferentes, por lo que de la aceptación de T1 no se sigue T2 ya que de la admisión natural, obvia y hasta trivial de que "la percepción sobre lo que se cree que es conocimiento varía según la cultura o lo social" se asume sin ninguna conexión causal o fundamentada que por tanto "el conocimiento mismo también es dependiente de la cultura o lo social". De ahí que parezca que estos defensores de la "equal validity"

como consecuencia dudosa de T1 y T2 (las cuales como vimos presentan ya dificultades por sí solas) le teman al conocimiento (Boghossian, 2009).

Y eso es apenas el principio del problema que resulta de asumir T1 y T2 para concluir "equal validity" en cuanto al conocimiento en sí mismo. Así, el relativismo gnoseológico tampoco sale bien librando de lo que sería una de sus críticas más notorias, a saber, el hecho según el cual dicha postura supone una asunción del tipo: p , tal que p implica $\sim p$. Es decir sea p : El relativismo gnoseológico, entonces p es una afirmación que se refuta a sí misma, puesto que si p es cierta entonces es falsa. En otras palabras, si todas las formas de conocimiento son igualmente válidas (como admiten los relativistas gnoseológicos) ya que la sola idea de "conocimiento privilegiado" o "más válido" es impensable o un sinsentido entonces la postura del relativismo gnoseológico también es igualmente válida a la de los detractores de la misma o a cualquier otro sistema de creencias que suponen algún modo de conocimiento. De ahí que, si estos relativistas son lo suficientemente honestos y dedicados a su teoría entonces no les quedaría otra sino admitir que sus premisas (T1 y T2) no tiene nada de especial, y que por lo tanto son solo otra forma de conocimiento más. Por lo que de sus

propias premisas los relativistas gnoseológicos nos dicen que no deberíamos de tomarles muy en serio pues su marco teórico de conocimiento es solo uno más del montón.

Sin embargo, esa crítica puede decirse también de otro modo según Boghossian (2009), y es que, para mayor humillación de estos posmodernos, los relativistas al relativizar los hechos de una cierta teoría o de un cierto conocimiento, están obligados, o bien a aceptar qué hay hechos objetivos y absolutos acerca de estos mismos conocimientos (por ejemplo sería objetivo y por ende un conocimiento privilegiado la idea según la cual todas las formas de conocimiento son igualmente válidas y por tanto no superiores la una de la otra) o bien a relativizar también los hechos (T1 y T2) desde los cuales los relativistas gnoseológicos juzgan a los demás saberes o conocimientos y caer así en un regreso infinito. O bien, aceptar dogmáticamente que algunos marcos de referencia (como los dados por T1 y T2) son sospechosamente incuestionables; ninguna de las cuales agradan a los del grupo "equal validity" pero sí que nos advierte la pobreza intelectual, racional y el nulo interés por el conocimiento objetivo del que padece esta postura criticada.

Según el orden de las ideas anteriores puede preverse que no me adscribiría al relativismo gnoseológico, al que he descrito hostilmente como se merece; de ello se sigue también que para la pregunta en la que gira todo esto, a saber, ¿ qué forma de conocimiento diría que es más válida o privilegiada en su aproximación a la verdad y por ende más objetiva? tengo que son las ciencias fácticas (naturales y humanas) como respondería Boghossian en su *Fear of knowledge: against Relativism and Constructivism* o Mario Bunge en su *La ciencia: Su método y su filosofía*, a quienes podríamos llamar objetivistas o realistas en cuanto a su negativa por aceptar la validez del relativismo gnoseológico, sino que en cambio, apuestan por el progreso del conocimiento objetivo. Esto es algo que no se decide a ciegas sino de que se admite de la cuenta de que el conocimiento científico, y en especial la investigación científica se distingue peculiarmente de otras actividades o cosmovisiones humanas a razón de dos tipos de características: unas internas y otras institucionales (Merton,1957) a saber, las internas dadas por la coherencia lógica y confrontación empírica propias del las ciencias fácticas (en especial de las naturales) y las institucionales, las que se derivan de las primeras, a saber, que la empresa científica, es decir la gente que la compone se caracteriza por la búsqueda de universalismo, por comunismo en la comunicación

de sus investigaciones, desinterés y un escepticismo organizado. Universalismo en el sentido de que sus afirmaciones y métodos son impersonales y objetivos, en lugar de valer solo para arios y judíos, liberales o socialistas (Bunge, 1995) o solamente para protestantes o musulmanes.

De esa cuenta puede incluso advertirse un argumento ético para abogar en contra de los relativistas y demás posturas perezosas y posmodernas, a saber, de la suerte de decir que todas las formas de conocimiento son igualmente válidas, el típico "todo vale" (Feyerabend, 1975) solamente se termina por validar la astrología, numerología, el tarot, la acupuntura, los anti-vacunas y demás charlatanías logrando con ello solamente consecuencias perniciosas, en especial para los incautos y crédulos a la vista de los estafadores en dichas prácticas. Así como también se limita el rol que la ciencia debe jugar a nivel político, privando con ello a la gente que posiblemente podría ser beneficiaria del uso ético de este saber, restringiendo así un derecho humano.

Biografía consultada:

1. Adrián Recinos (traducción, 1979), Popol Vuh. Centroamérica.
2. (1960) , Santa Biblia, Suiza.
3. Bobby Henderson (2005), Carta del pastafarismo. Estados Unidos
4. Charles Darwin (1859), El origen de las especies. Reino Unido
5. Imre Lakatos (1978), La metodología de los programas de investigación científica. Madrid.
6. Paul Boghossian (2009), Fear of knowledge: against Relativism and Constructivism. Oxford.
7. Sergio Barrera (2015) , Sobre el relativismo: de Moulines a Boghossian y otras críticas. Editorial: Nillius in Verba Site. Colombia.
8. Mario Bunge (2005), La ciencia. Su método y su filosofía. Buenos Aires Argentina.
9. Paul Feyerabend (1975), Contra el método. Barcelona
10. Organización de Estados americanos (2001), Ciencia, Desarrollo y Sociedad: una aproximación conceptual. Madrid.

Arte Latinoamericano para la liberación

Vladimir José Pineda Díaz

La filosofía Latinoamérica es un tema al parecer altamente polémico. Una de las líneas filosóficas más conocidas de esta es la filosofía de la liberación pero, que es filosofía un movimiento filosófico surgido en Argentina a comienzos de la década de 1970. La corriente se destaca por una postura enérgicamente crítica de la filosofía clásica (europea) a la que califica de eurocéntrica y opresora, y propone un pensar desde la situación de los oprimidos y la periferia. Más que ahondar en los lineamientos de dicha filosofía, me gustaría expresar algunas reflexiones acerca del pensar latinoamericano desde la filosofía de la liberación, así como de su subsecuente necesidad de la praxis, no sin antes recalcar que el pensamiento latinoamericano sugiere que los todos los pueblos originarios “descubiertos” por Europa, fueron pueblos no solo aplastados social y militarmente, sino desquebrajados culturalmente, tanto que se da una perdida importante de la identidad del latinoamericano del día de hoy.

En el arribo de la flota de navegación de Cristóbal Colón, significó el encontronazo entre dos "mundos" completamente diferentes, pero iguales en cuanto a albergar seres humanos vivos y sentientes, el navegante pisa el suelo de Guanahani, y la historia nunca volvería a ser la misma. Acarreo una flota y luego así su cultura, su religión, sus costumbres y nos "cristianizo", transformó el hombre-naturaleza de los pueblos originarios de cada región de América, y con ello erradicó por fin al hombre del pueblo originario y le ordenó ser el "hombre-sociedad" de la europea, sociedad adoctrinada en fuertes parámetros políticos y religiosos, Dussel lo dice así: "el indio fue oprimido por el español y la evangelización fue un proceso de aculturación, de dominación religiosa"¹, el hombre antes originario, el hombre creado solamente a partir del maíz, con armas de obsidiana, fue adiestrado al hombre que proviene de lejos con armas, codicia y cruces, con la continua exposición el hombre se dio un resultado es más severo que cualquier otra arma usada antes, la pérdida de identidad, pero ¿Por qué tanta importancia? ¿En qué afecta este feroz adoctrinamiento?

En la pérdida de identidad, en la fractura cultural que los pueblos originarios heredan al hombre que

¹ DUSSEL Enrique, Filosofía de la cultura y la liberación, 2004, página 215.

le sigue, su nueva identidad le fue impuesta, no fue heredada, se impuso, por ende se nos dio el Ser. Dado a que al no ser originariamente como Europa no somos racionales, somos bárbaros, somos lo otro, somos lo periférico de la civilización. Veamos como Dusell nos dice lo siguiente del racional hombre europeo: "Para Aristóteles, el gran filósofo de época clásica, de una formación social esclavista auto centrada, el griego es hombre, no lo es el bárbaro europeo porque le falta habilidad ni lo es tampoco el asiático porque le falta fuerza y carácter; tampoco son hombres los esclavos; a medias, la mujer es hombre y el niño sólo es potencia. Hombre es el varón libre de las pólis de la Hélade. Para Tomás de Aquino el señor feudal ejerce un ius dominativum sobre el siervo de su feudo, lo mismo el varón sobre la mujer (ya que Eva aunque hubiera pecado no podía transmitir el pecado original, porque la madre sólo administraba materia, pero es el varón el que da el ser al hijo). Para Hegel el estado que porta el espíritu es el "dominador del mundo" ante el cual todo estado "no tiene ningún derecho (rechtlos)". Por ello Europa se constituye en "la misionera de la civilización" en el mundo"². En mi humilde impresión es un latinoamericano el Latinoamérica no se ha identificado en la centralidad, pues nuestra identidad a partir de la conquista nos fue impuesta

² DUSSEL Enrique, Filosofía de la liberación, 2004, página 16.

para cualquier que debía ser salvado no solo por la iglesia, sino por la razón del hombre civilizado, donde sea que fueren los conquistadores la cultura era destruida inmediatamente, aún en la misma Europa, arruinaron sus culturas aledañas, quemaron las culturas, destruyeron los registros de las culturas como había dicho incluye países europeos, africanos, asiáticos y americanos, sustituyendo la cultura Europea-Cristiana y en especial racional, nosotros no solo estábamos fuera del continente sino de contar con la identidad de la centralidad racional.

Por lo que la filosofía de la liberación no se trata de un reflexión de odio, de desprecio, de violencia, sino un traer a nuestra conciencia del día de hoy lo que nos ha pasado, porque en medio de ese dolor, de ese ultraje, de esa violencia del pasado yace la partida de la identidad del latinoamericano, y es lo que la filosofía de la liberación quiere traer a colación cuando nos dice que debe ser crítica con la filosofía y el pensamiento eurocéntrico, exponer sus actos en nuestra cultura, pues aquellos que no entraron en los lineamientos de los conquistadores (en nuestro caso) no solo éramos los barbaros, paganos, salvajes sino éramos nada, y ellos nos dotaron del Ser Racionalizador. La crítica de la filosofía de la liberación no se trata de agresión, sino

de exponer al status quo del Latinoamericano una nueva perspectiva de su pasado y su realidad, para que permita ver con otros ojos lo que ha sido de él a lo largo de su historia y su estirpe, con la necesidad de ofrecerle una construcción de su identidad, que sea ya propia y no impuesta, es decir que acepte y busque su identidad como periferia.

Pues un pensamiento así de crítico como en el de la liberación, solo puede nacer en la periferia, es decir en el otro, en los que estamos a las orillas del mundo eurocéntrico Dussel dice: "El pensamiento crítico surge en la periferia -a la cual habría que agregarle la periferia social, las clases oprimidas, los lumpen-termina siempre por dirigirse hacia el centro. Es su muerte como filosofía; es su nacimiento como ontología acabada y como ideología. El pensar que se refugia en el centro termina por pensarlo como la única realidad. Fuera de sus fronteras está el no-ser, la nada, la barbarie, el sin-sentido. El ser es el fundamento mismo del sistema o la totalidad de sentido de la cultura y el mundo del hombre del centro"³. Esta crítica está apuntando siempre a la realidad misma, y no puede ser mejor divulgada que con una buena obra de arte, pues el sujeto/artista periférico es perfectamente capaz de situarse, de reconocerse como tal, y esta sensibilidad no puede

3 DUSSEL Enrique, Filosofía de la liberación, 2004, página 16.

ser mejor palpable que con acritud de un filósofo de la liberación o con la sensibilidad artística latinoamericana, Merleau Ponty dice: "la filosofía no es el reflejo de una verdad previa, sino, como el arte, la realización de una verdad. Se preguntará cómo es posible esta realización y si no se une, en las cosas, a una Razón preexistente. Pero el único Logos preexistente es el mismísimo mundo, y la filosofía que lo hace pasar a la existencia manifiesta no empieza por ser posible: es actual o real, como el mundo del que forma parte, y ninguna hipótesis explicativa es más clara que el acto mismo por el que tomamos de nuevo este mundo inacabado para tratar de totalizarlo y pensarlo"⁴.

Como decía la crítica es con aras de transformar la realidad, a la necesidad de situar la condición del sujeto periférico, para que se puede identificar con su realidad, por lo que tanto el artista como el filósofo tiene esa condición de buscar hacer ver la realidad a su sujeto receptor, que vea sus condiciones en situación y ejercer así con en su quehacer reflexivo fomentar la identidad haciendo uso de la crítica. Veamos algunos ejemplos de la importancia de la crítica del hombre latinoamericano, José Guadalupe Posada fue un grabador, ilustrador y caricaturista

4 MERLEAU-PONTY Maurice, Fenomenología de la percepción, pagina 20.

aguascalentense, conocido por sus dibujos de actividades costumbristas, folclóricos, de crítica socio-política y por sus ilustraciones de calacas o también llamados calaveras, entre ellas la famosa La Calavera Garbancera mejor conocida por el bautizo de Diego Rivera como: La Catrina. La mencionada Calavera Garbancera tiene su origen durante el gobierno de Porfirio Díaz, "Garbancera" era la palabra con la que se conocía en ese entonces a las personas que vendían garbanza pero en especial a los mexicanos que teniendo sangre indígena pretendían ser europeos, ya fueran españoles o franceses (este último más común durante el Porfiriato) y renegaban de su propia raza, herencia y cultura. Este renegar se acrecienta claramente por la falta de identidad para con los pueblos originarios y la necesidad del conquistado de la aceptación en un mundo que les ofrece bienestar y posición, formando parte de sus hombres, pero no siéndolo realmente.

El personaje de Cantinflas es otro buen ejemplo de un artista con trasfondo de crítica social, donde gracias a esta crítica las clases populares se vieron reflejadas, y se identificaron con su personaje, vieron así en esas películas partes muy reales de la crudeza del México pobre y cotidiano, y que entre carcajadas, se expone la condición del oprimido al pueblo oprimido. En él,

el lenguaje, las jerarquías sociales, las identidades urbanas, y las formas de comportamiento, y algunas otras cayeron ante un humor caótico, para ser reformuladas en nuevas formas sediciosas, pues claro Cantinflas como un personaje y como artista desafía al poder establecido, siempre basado en la realidad del pueblo y de su origen, su personajes es pues en consecuencia, la apropiación de subjetividades sociales populares, a partir de las cuales se armonizó la "condición del pueblo" compatibles con el proyecto artístico del personaje revolucionario y sus intentos de renovación de la población desde su acto cultural.

Por último, para apoyar la importancia del arte del oprimido, esta la estadounidense Kara Walker una pintora, grabadora, artista de instalaciones y cineasta estadounidense que explora la raza, el género, la sexualidad, la violencia y la identidad en su trabajo. La identidad que ella representa es con una raza también fracturada como las de los pueblo originarios en Latinoamérica, en su caso son los afroamericanos que fueron extraídos de continente para ser ninguneados, pisoteados, esclavizados y deshumanizados, donde para ellos la humanidad no sólo se daba con la conquista y la implantación del pensamiento europeo como en nuestro caso, sino

se humanizaban siendo parte del conglomerado de servicios de algún adinerado de raza blanca y que mediante sus "servicios" se iniciaba su "humanización", un eufemismo para esclavitud, en la participación de un mundo civilizado, y su pertenencia a este mundo educados que fue contra la voluntad de cada cultura, la pérdida y fractura de cultura es equiparable a nosotros en la rotura y motivo de una falta de identidad. Pero devuelta a Latinoamérica al ver en el arte se puede detectar que a la falta de identidad, buscar la propia y nace una crítica, la crítica es necesaria para la dependencia de Europa y la liberación de Latinoamérica, social y políticamente, por lo que el arte es un buen inicio para exponer al oprimido su historia y condición de oprimido.

Como Dussel dice: "desde la formación social periférica, que se estructura en modos de producción complejamente entrelazados. Para ello es necesario destituir al ser de su pretendida fundamentalidad eterna y divina; negar la religión fetichista; mostrar a la ontología como la ideología de las ideologías; desenmascarar los funcionalismos, sean estructuralistas, lógico-cientificistas o matematizantes, que al pretender que la razón no puede criticar dialécticamente el todo, lo afirma por

más analíticamente que critiquen u operativicen sus partes; describir el sentido de la praxis de liberación que sólo abstractamente vislumbraron los críticos post-hegelianos de izquierda europeos y que sólo la praxis de los actuales pueblos oprimidos de la periferia, los trabajadores asalariados ante el capital, de la mujer violada por el machismo y del hijo domesticado pueden en realidad revelarnos”⁵, pero se trata de mostrar, como dice Dussel

ores, como lo ha sido, pero que no tiene ya que ser”⁶. Es por eso que el arte latinoamericano tan original, que en la inspiración del artista de la periferia ve y expone su clara diferenciación con el hombre europeo y su conquistador. Con su desarrollo artístico, busca liberar su creatividad y dotar así con su trabajo a América Latina los primeros indicios de una perspectiva que puedan fomentar su liberación, pues el arte latinoamericano, según los ejemplos vistos, requiere la sinceridad de verse tal cual, sinceridad con su pasado y su presente, y ppm la sinceridad profunda, se fortalece la honestidad de la búsqueda del futuro. Dussel dice: “A los lectores no podemos sino pedirles que no callen y que sean creativos para que podamos construir poco a poco una conciencia solidaria. Como toda conciencia comunitaria y

5 DUSSEL Enrique, Filosofía de la liberación, 2004, página 27.

6 ZEA Leopoldo, **Dependencia y Liberación**, 1974, página 54.

viviente, es sólo adaptarnos al presente, juzgando los acontecimientos, descubriendo nuestra continuidad en la tradición, comunicándonos nuestras esperanzas en un futuro, en fin comprendiéndonos ónticamente como históricos, que no solo sobreviviremos, sino que quizás vitalizaremos una época. Para ellos es una condición que los lectores, desde el nivel que ocupen en nuestra comunidad, y desde cualquier punto del país, se pongan a escribir con seriedad y documentación, con sinceridad profunda y real, a fin de que por la común-visión lleguemos a una conciencia”⁷

⁷ DUSSEL Enrique, **América Latina Dependencia y liberación**, 2004, página 17.

Bibliografía

- 1) ZEA, Leopoldo. -- Dependencia y Liberación en la Cultura Latinoamericana -- 1ra. Edición. -- México D.F: Editoriales Joaquín Mortiz, 1974.-- 117 páginas.
 - 2) DUSSEL, Enrique. -- Filosofía de la Cultura y la Liberación -- 1ra. Edición. -- México D.F: Universidad Autónoma de la Ciudad de México, 2006.-- 329 páginas.
 - 3) DUSSEL, Enrique. -- Filosofía de la Liberación -- 4ta. Edición. -- Bogotá: Editorial Nueva América, 1996.-- 234 páginas.
 - 4) DUSSEL, Enrique. -- América Latina Dependencia y Liberación. -- 1ra. Edición. -- Buenos Aires: Secretaria de Cultura de la Nación, 2012.-- 228 páginas.
 - 5) MERLEAU-PONTY, Maurice. -- Fenomenología de la Percepción -- 4ta. Edición. -- España: Printer Industria Gráfica, S.A, 1994.-- 463 páginas.
- Bartleby, Rechazo A La Existencia.

Aspectos del positivismo e historicismo en el conocimiento

Josue David Motta Palacios

En filosofía constantemente vemos que ciertas doctrinas son abordados con especial cuidado, si es que son abordados en un primer lugar. En diferentes ocasiones se escuchan comentarios que más que críticos son de rechazo sobre varias posturas filosóficas cayendo en extremos como negarlos como filosofía y de excluirlos por completo del currículum de estudios de la carrera de Filosofía.

Aun cuando verdaderamente se tengan muchos aspectos criticables (como cualquier pensamiento filosófico) y que potencialmente afectan la posibilidad de conocimiento, es importante que sean abordados por las siguientes razones: para que puedan ser criticados con propiedad, teniendo suficientes fundamentos considerando todas sus vertientes; para que cada quien tenga suficiente sentido crítico y ser capaz de llegar a sus propias conclusiones; para que seamos capaces de aprender y desarrollar a partir de estas corrientes y no se caiga nuevamente en etapas superadas en estas corrientes filosóficas ignorando que ya se ha aprendido de ellas y el conocimiento que

se puede obtener; y sobre todo por que han tenido varios aspectos que han servido de fundamento en la filosofía y otras ramas del conocimiento.

Mi principal interés reside en esta última pues quisiera resaltar una serie de aspecto que han permitido el desarrollo de la humanidad. Fundamentar diferentes aspectos filosóficos y fomentar críticas tanto positivas como negativas que dieron lugar al surgimiento de nuevas formas de pensamiento filosófico. El principal enfoque de este artículo será el positivismo y el historicismo. Ambas doctrinas fuertemente criticadas y que más de alguna vez han sido razón de acaloradas discusiones. A su vez realizaron grandes aportes que a la fecha se ven reflejado en diferentes áreas del conocimiento.

Por último se estarán mencionando por qué estas dos doctrinas son fuertemente criticadas y de que manera tomar posturas extremistas, que lejos de beneficiar a la filosofía o a la ciencia y a la humanidad, perjudican su desarrollo e imponen un retroceso en el desarrollo del conocimiento. Esto será brevemente, pues amplio contenido se puede encontrar disponible respecto a las críticas que se le han realizado.

Se tomaron como textos de referencia el “Discurso Sobre el Espíritu Positivo” de Auguste Comte, para fundamentar el positivismo; la “Introducción a las Ciencias del Espíritu” de Wilhelm Dilthey para el Historicismo; y se tomó el texto “Aproximaciones al debate Positivismo – Historicismo: consideraciones acerca de la geografía física” por Luis Alberto Bartani.

Acerca del Positivismo

Es necesario comprender el contexto en el cual surgen estas doctrinas, porque nos permiten ubicarnos en la realidad de los pensadores y amplían nuestra capacidad de interpretar sus razonamientos. Ambas son consecuencias de cambios drásticos que se vivían en su época, respondiendo así a interrogantes que quedaban en el vacío sobre las posibilidades del conocimiento y el papel que el ser humano juega en estas transiciones. También surgen como una respuesta a doctrinas del idealismo y la metafísica, que en su momento estaban en un gran auge y estos autores buscaban tener acercamientos opuestos como contrapropuesta. Ambas siempre teniendo como eje central al hombre en sociedad (ciencias del espíritu).

Comte y el positivismo surge como una Filosofía de la Historia, buscaba crear una doctrina para fundamentar la sociedad. Comte nos dice que la sociedad avanza a modo lineal. Este desarrollo lineal va superando diferentes estadios, uno después del otro, que culminan en el estadio mayor y superior en todo aspecto el *positivo*.

El primer estadio, el teológico hace una narración cronológica respecto al desarrollo de la teología, partiendo del fetichismo, el politeísmo y por último el monoteísmo. Cada una más fortalecida que la otra, pues lo que carece de doctrina en el fetichismo resulta fundamental en el monoteísmo, siguiendo por tanto una manera de interpretar la realidad que cada vez se aleja de nuestra percepción sensorial. Comte dice que existe una tendencia natural del ser humano por alejarse del pensamiento positivo culminando en el monoteísmo el cual sufre desde entonces un rápido decrecimiento intelectual, en el que la razón cae bajo el control de la imaginación.

Luego en el segundo estadio, el metafísico, corresponde un paso gradual del teológico al positivo. Considera que el estadio metafísico juega un rol transitorio hacia el mayor de los estadios. La metafísica entonces nos intenta hacer una explicación

de la naturaleza, los seres, el origen y el destino de todas las cosas empleando para ello entidades sobrenaturales (ya no imaginarias) pero ahora mayormente personificadas cuyo uso lo designa la ontología. Vemos aquí como rompe el pensamiento imaginario, pero tampoco abre por completo al ejercicio de la observación, como ente transitorio están las entidades abstractas, fuerzas o virtudes ocultas. En palabras de Comte (1934) "el estadio metafísico como una especie de enfermedad crónica inherente por naturaleza a nuestra evolución mental, individual o colectiva, entre la infancia y la virilidad". La debilidad de la metafísica residía en que buscaba constantemente regresar a un estado teológico.

Basándose por último en fundamentación empirista (pero alejado de las ideas empiristas principales, pues para Comte el empirismo no era más que "una vana erudición que acumula hechos maquinalmente sin aspirar a deducirlos unos de otros") el positivismo está subordinado exclusivamente a la observación. La imaginación pierde por completo su valor y es sustituido a la determinación de las cosas por meras investigaciones de leyes y de la relación constante que existe entre los fenómenos observados. Para esto el positivismo designa a la especulación como un conocimiento teórico puro. El espíritu positivo

subordina a la voluntad misma a diferentes leyes las cuales pretendían abarcar todas las áreas del conocimiento, incluso en el arte y la religión.

Comte denomina a esto altruismo, ese conjunto de sentimientos sociales que posibilitan la unidad espiritual entre la humanidad y sobre todo en la religión; su religión: el amor, el orden y el progreso. Como respuesta a los cambios en la sociedad, los avances tecnológicos y la búsqueda de fundamentar el desarrollo de la sociedad explica que la sociedad debe ser el orden y el progreso pues el espíritu positivo "lleva siempre a establecer una exacta armonía elemental entre las ideas de existencia y las ideas de movimiento... el orden constituye la condición fundamental del progreso; y , recíprocamente, el progreso se convierte en el fin necesario del orden" (Comte, 1934).

Tomando estos aportes de Comte, vemos que lo que él quería establecer era una nueva postura frente a nuestra posibilidad de conocer. Lo que Comte busca es principalmente alejarse del pensamiento teológico y sobretodo del metafísico y que el hombre cumpla como función dentro del Espíritu Positivo detallar una fuente única de conocimiento, la cual se basa en la observación y la cual va orientada al orden y

al progreso. Cabe aclarar que Comte rechazaba nociones de fin y origen. Son cosas que son ajenas a nuestra capacidad de conocer, no podemos conocer lo que ha pasado y no observamos, no podemos conocer donde acabaremos por que no ha acontecido.

Esto muchas veces ha sido criticado pues rechaza la existencia de la verdad, la cual para él es lineal y es relativa y que cada fase de la historia viene determinada por la anterior y determina la posterior preparándole leyes invariables. Rechaza y hace de menos a los empíricos (quienes en este punto están más cerca del idealismo kantiano que del positivismo de Comte) por que ellos precisamente afirman que si es que existe una verdad, no solo no se nos es dada, sino que no podemos llegar a ella. Esto Comte lo rechaza y cree que más allá de lo que nuestros ojos alcancen a ver no es.

Acerca del Historicismismo

El Historicismismo de Dilthey ve en esto una grand debilidad, pues él tenía grandes intereses en la historia. Partiendo que el subordinar al conocimiento directamente de la observación es chocante para la historia, pues ¿cómo podemos llegar a conocer

de la historia los sucesos que han pasado y es imposible poder "observarlos"? Bajo el concepto de Historicismo en general se comprende como todas esas doctrinas de estudio que mantienen como figura central al carácter histórico, o historicidad, del hombre e incluso de la Naturaleza entera.

El historicismo nos apunta a que la realidad explicativa social es el resultado de un desarrollo histórico. Para comprender donde estamos hoy es importante comprender de donde venimos, pero sobretodo, el comprender hacia donde nos dirigimos parte del conocimiento histórico mismo. Todo es un producto del espíritu, nos dice Dilthey "la realidad social es siempre histórica, e histórico es necesariamente todo objeto de las ciencias humanas".

Dilthey rechazaba a Comte, pues decía que él pretendía mutilar la realidad histórica a conveniencia para acomodar los conceptos y métodos de las ciencias de la naturaleza. En esto Dilthey (1949) fundamenta que "toda ciencia es ciencia de la experiencia, pero toda experiencia encuentra su nexo original y la validez que éste le presta en las condiciones de nuestra conciencia". Las ciencias del espíritu venían a constituir un sistema autónomo. Podemos llegar a la realidad auténtica únicamente

por los hechos de la conciencia que se dan en la experiencia interna. A modo comparativo criticaba la observación de Comte, pues decía que lo mismo era querer ver sin ojos, como pretender llevar la mirada del conocimiento detrás del aparato visual.

Sin embargo es importante notar una fundamentación más madura de lo que hoy conocemos como ciencia. Comte fundamenta la sociología como el estudio observable y experimental del ser humano. Dilthey ya poseía estas nociones adicional a la de otros pensadores de la época que iban formalizando y constituyendo una filosofía de la ciencia. Posteriormente ambas obras (en mayor o menor medida) fueron un fuerte influencia en pensadores como Karl Popper y Bertrand Russell.

Dilthey veía entonces ya un antagonismo de partir de la experiencia interna para interpretar al mundo exterior y que este mundo se encuentra sujeto a las condiciones de mi conciencia y por el contrario, tomar la conexión natural sobre la sucesión temporal y mi captación natural de la naturaleza y los experimentos. Vemos aquí una definición rustica y antagónica de Ciencia y Filosofía.

Dilthey buscaba entonces seguir una tradición alemana la cual incorporaba elementos históricos, filosóficos y humanísticos. Las ciencias del espíritu de Dilthey entonces no buscaban predecir la historia o determinarla (orden y progreso) sino quiere dejarlos sujetos a la intencionalidad y a lo volitivo. Transformar entonces el ideal de orden y progreso por el de potenciar la creatividad y la libertad.

Tanto Comte como Dilthey recibieron críticas en sus posturas. El seguir las doctrinas de Dilthey pueden ser usados para descontextualizar diferentes eventos históricos y aplicarlos a diferentes realidades para hacerlas encajar a conveniencia. Vemos como hoy en día diferentes movimientos nacionalistas resaltan las figuras históricas de volver a tiempos grandes, restablecer la potencia de un país o volver a momentos históricos que aplicados a la realidad de hoy en día se imposibilita aplicar los mismos principios, pues no se cuentan con el mismo contexto. A su vez tratar de comprender el conocimiento por medio de la historia excluye también otras posibilidades de conocimiento así como la somete a subjetivismos, pues la somete al conocimiento particular y singular.

El debate Positivista-Historicista

Ambas corrientes recibieron fuertes críticas sobre sus doctrinas, la mayoría bastante válidas, pues el limitar el conocimiento a una sola postura tiene a reducir nuestra capacidad de aceptar otras posibilidades así como de permitirnos una autocrítica. Aun que siendo opuestos en sus dogmas se complementan al ser considerados como principios orientadores del conocimiento. No podemos caer tampoco en un reduccionismo antagónico entre Positivismo – Historicismo. Es de mayor beneficio resaltar sus aportes que proporcionaron.

El positivismo permitió no solamente el estudio científico del hombre en sociedad, sino marcó a su vez otro momento histórico para la Filosofía de la Ciencia. Podría resaltar más como el positivismo se asemeja con Francis Bacon (excluyendo la metafísica) y sus aportes a fortalecer un método científico con la experimentación y observación que de las críticas que se han realizado por negar la metafísica o la teología. Servir a su vez como fundamento para los empiristas-lógicos o el Círculo de Viena que repercutieron en grandes aportes al conocimiento humano en general pero también ampliar las bases del conocimiento científico.

A su vez el Historicismo nos ha dado una nueva perspectiva del conocimiento del hombre, pero no se limita a esto; su doctrina realizó aportes fundamentales para la hermenéutica. Considerar los eventos pasados respecto a su sentido e intención sirve sobretodo para comprender el presente. Diferenciar las ciencias de la naturaleza de las ciencias sociales (del espíritu) como razonar sus diferencias esenciales. Así como la interpretación de temporalidad e historicidad que vendrá a influir a autores como Heidegger.

Considerando sus aportes, a modo de conclusión podemos poner en perspectiva ambas doctrinas y sus equivalentes. El positivismo veía en la ciencia una unidad o una totalidad abarcadora, el historicismo reforzó la distinción entre Naturaleza e Historia. El positivismo veía como era necesario reforzar un monismo metodológico por medio de la explicación, el historicismo hablaba de un dualismo metodológico haciendo la distinción entre explicación y comprensión. Comte colocaba a las Ciencias de la Naturaleza en un pedestal afirmando el cientificismo, Dilthey rechaza el reduccionismo naturalista. El positivismo apuntaba a leyes generales, el historicismo se veía incapaz de generalizar respecto de los procesos socio-históricos por su tendencia individualista. El positivismo realizaba predicciones rigurosas y leyes, el

historicismo no podía hacer predicciones sobre las ciencias del espíritu. Comte limitaba el conocimiento científico a lo sensorial con la observación y a la razón, el historicismo recurría a facultades tales como la sensibilidad y la intuición. Por último el positivismo era indiferente a la axiología, el historicismo recurría a lo volitivo y a la valoración.

Bibliografía

Hessen, Johan. (1985). Teoría del Conocimiento. México: Editores Mexicanos Unidos, S. A.

Abbagnano, Nicola. (2004). Diccionario de filosofía. México: Fondo de Cultura Económica.

Comte, Auguste. (1934). Discurso sobre el espíritu positivo. Madrid: Revista de Occidente.

Dilthey, Wilhelm. (1949). Introducción a las ciencias del espíritu. México: Fondo de Cultura Económica.

Bertani, Luis Alberto. (2003). Aproximaciones al debate Positivismo – Historicismo: Consideraciones acerca de la geografía física. [Boletín], Boletín Geográfico: Junio Núm. 23. Buenos Aires: Humanidades, Universidad Nacional del Comahue.

Bartleby, Rechazo a La Existencia

*"Como las grandes obras, los sentimientos
profundos declaran más de lo que dicen
conscientemente".*

Albert Camus

Jannia Roselia Gómez Díaz

El pensamiento abstracto diferencia al ser humano de todo animal, cediendo una superioridad por la capacidad intelectual que puede desarrollar con esta función exclusivamente humana. Sin embargo, la contracara de esta capacidad es la vulnerabilidad a la que puede llevar. El hombre al ser consciente de sí mismo abre paso a conflictos con su existencia, naciendo diversas dudas que enfrenta su propia estabilidad emocional e intelectual. Es así como en el siglo XIX el filósofo danés Søren Kierkegaard sentó las bases de la filosofía existencialista. Caracterizado por su sensibilidad, la melancolía se presenta en sus obras, siendo descrita a través de "la angustia" que el ser humano presenta como un ser inevitablemente libre que es responsable de sus propios actos y con la libre elección para desarrollar su propia existencia. En las primeras décadas del siglo XX comienza a ser conocido por sus traducciones al alemán y francés, comenzando el desarrollo de esta corriente conocida por su carácter irracionalista y como enfoque de intelectuales burgueses. Es así como se da hincapié a la corriente existencialista para muchos historiadores.

Puede comprenderse al existencialismo como el enfoque en la singularidad de cada ser humano individual como algo distinto de los rasgos humanos de tipo universal¹. Siendo oposición al racionalismo, el cual toma al hombre solamente como objeto de manipulación práctica e investigación científica, y niega en su totalidad la subjetividad e instintos, dejando al ser humano en segundo plano. Vuelve a colocar en el interés al hombre, y como plano principal su existencia y el constante conflicto con esta, como darle una respuesta que pueda consolar. Por 'existencia', entiende la 'vida espiritual individual', y opone la 'existencia' al 'ser', vale decir, al mundo material de la vida real, física y social². Es así como ha llegado el interés de muchos pensadores poder entender mejor el conflicto que el hombre posee con esta, las constantes de dudas sobre sí mismo y los constantes por qué.

Dentro de esta corriente podemos encontrar grandes personajes de renombre como Gabriel Marcel, Miguel de Unamuno, Friedrich Nietzsche, Jean-Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Martin Heidegger; sin embargo, este último ha negado relación con la corriente existencialista, señalando una mala interpretación a su obra "ser y tiempo". Sin olvidar mencionar a Albert Camus, filósofo francés que fundó su propia escuela existencialista, el *absurdismo*, planteamiento filosófico con el cual se hará el análisis de un personaje literario creado por de Herman Melville, y que es el tema central de este artículo.

1 Marraud y Alonso. *Diccionario Akal de Filosofía*. Ediciones Akal, S.A. 2004.

2 M. Rosental y P. Iudin. *Diccionario Filosófico Abreviado*. Ediciones Pueblos Unidos. 1960.

El absurdo no solo es conocido dentro de la filosofía y literatura, también ha llegado a desenvolverse dentro de la comedia, como en los filmes de Monty Python, quienes sintetizaron la clave de humor de la idiosincrasia británica; y así volviéndose parte de la cultura popular.

Entonces, ¿qué expresa Albert Camus con lo absurdo? En su ensayo filosófico *El Mito de Sísifo* refleja la percepción de la vida, de la cual declaró "el mundo supera al hombre"; la relación de la existencia individual y la vida mecanizada con la cual deben enfrentarse el hombre.

*"Asimismo, y durante todos los días de una vida sin brillo, el tiempo nos lleva. Pero siempre llegar un momento en que hay que llevarlo. Vivimos del provenir 'mañana', 'más tarde', 'cuando tengas una posición', 'con los años comprenderás'. Estas consecuencias son admirables, pues, al fin y al cabo, se trata de morir"*³.

A través de una vida rutinaria es como comienzan las dudas y la misma pregunta "por qué", tratando de comprender su existencia y en una búsqueda insaciable de un sentido que acabe con el vacío; es este vacío al que Camus llama "absurdo", la realidad que el ser humano debe de asumir, una existencia sin razón de ser, consumida por lo "absurdo". Haciendo uso del mito de Sísifo como representación de la tarea absurda que el hombre hace buscando un significado de la vida en su vida cotidiana, pues, la piedra caería

3 Camus, A. *El Mito de Sísifo*. Editorial Época S.A. 2017.

nuevamente por su propio peso para que Sísifo quien, con un insignificante esfuerzo, volverá a llevarla de nuevo a la cima para que siga repitiéndose la acción por la eternidad sin ningún resultado. Conscientes de lo absurdo, como muchos autores a los que Camus reconoce por abordar el problema de la condición de la existencia humana, ¿qué queda por hacer? Es acá donde prosigue la segunda etapa, que el hombre acepte su lugar en el mundo. Albert Camus no acepta el consuelo que suele dar la religión, con la ilusión de un sentido divino que calme la angustia de la propia existencia ocasiona al hombre; ninguna religión ofrece un sentido de existencia genuino, porque no existe este como tal. Aceptado el lugar en el que se encuentra solo presenta dos soluciones a una vida sin sentido: rebelión o suicidio.

Se entiende que la rebelión da valor del hombre al asumir un compromiso en la acción solidaria y justa, combatir contra la injusticia y sufrimiento del mundo. El hombre rebelde servirá a la verdad y luchará contra la opresión y desigualdad. Asimismo, usar el arte para expresar lo que no debe ser dicho, dejar que el público conozca lo que se desea que sea ignorado. El artista libre será arriesgado y rechazará todo aquello que corrompa sus valores e interrumpa su lucha. Es así como marca la rebelión contra lo absurdo. Sin embargo, Camus nunca dejó de lado el problema filosófico que implicaba el suicidio, y al hombre estar desamparado ante la verdad de su existencia cabe la posibilidad de que acabe con su vida por llegar a la conclusión que no vale la pena continuar con ella, por ello considera el suicidio un tema con extrema importancia que ha sido estudiado como un fenómeno

social, mas no como el resultado del pensamiento individual. "No hay más que un problema filosófico verdaderamente serio: el suicidio". ¿Puede ser lógico hasta el final? Se preguntó ante la problemática del suicidio, y lo cierto es, el suicida es influenciado por sus emociones, siendo los sentimientos que hacen al camino. Estas emociones individualistas son las que llevan al suicidio, las que ha aceptado que ha sido superado por el mundo y las que obstaculizan la vista al sufrimiento ajeno e impiden que comprender que el ser humano es capaz de compasión y empatía que permiten la unión y así afrontar lo absurdo de la existencia. Entonces, ¿el suicido es negar la existencia vacía en la que el ser humano se encuentra?

En la obra literaria *El Extranjero* Camus muestra a un hombre que enfrenta la muerte de su madre con gran naturalidad y sin gran peso por su reciente perdida; partiendo del fallecimiento de un ser querido se desenvuelve el personaje en una vida rutinaria que no cambia a pesar de un hecho que marcaría la vida de cualquiera. Su indiferencia a la vida lo lleva a cometer un crimen y sin presentar remordimiento solo se deja vencer. ¿Se ha dejado consumir por el vacío de una vida carente de sentido? Y es así como a través de la literatura se nos permite conocer más sobre lo absurdo, no solamente la que ha sido escrita por Camus, él hace mención a Dostoievski, quien ha sido considerado parte del desarrollo de la corriente existencialista, quien a su vez ha influido en escritores como Dazai Osamu y que se ha permitido mostrar lo absurdo en su libro *Indigno de Ser Humano*. Sin embargo, dentro de la literatura estadounidense podemos hallar al autor Herman Melville que

ha dejado a un personaje particular, *Bartleby el escribiente*.

El cuento es narrado por un abogado poseedor de un despacho legal, un personaje caracterizado por su prudencia y elocuencia, sin revelar su nombre nos permite conocerlo ante las emociones que un hombre tan particular como Bartleby ha influido en él. Teniendo a tres empleados a los cuales nombra por sus características físicas, personalidades y cualidades dentro de sus labores, hombres que se acomodan sin problema alguno a estos. Siendo a través de la descripción del despacho en la que la trama se desenvuelve el modo de expresar una vida rutinaria y limitada, como esos paisajes que podían observarse por la ventana son tapados ahora por un nuevo edificio. Asimismo, la calle neoyorquina en la que se encuentra el despacho, Wall Street, considerada el corazón histórico del distrito financiero, así como el permanente hogar de la Bolsa de Valores de Nueva York, ciudad que desde finales del siglo XIX es uno de los centros de la economía mundial. Sin embargo, para el abogado esto no presentaba ningún problema para desempeñarse en su vida cotidiana, como sus empleados.

El cambio comienza en la llegada de un nuevo empleado, Bartleby, que describe como a un "joven apacible (...) figura, pálidamente pulcra, lastimosamente respetable, incorregiblemente desolada". La relación de empleador con empleado inició sin problema alguno, de actitud tranquila y empeñado en su trabajo; incluso consideró como

un beneficio esto por los caracteres inconsistentes y encendidos de sus empleados Turkey y Nippers. En silencio escribía sin moverse de su lugar y sin relacionarse con sus compañeros de trabajo, hasta que el abogado solicitó que revisara con él un documento siendo la respuesta de Bartleby “preferiría no hacerlo”, iniciando la extrañeza por la que este el escribiente se dio a conocer. En muchos analices sobre la actitud con la que Bartleby se enfrenta a la situación narrada en el cuento se ha relacionado con el nihilismo por la desvalorización de todas las cosas y negar su existencia. Sin embargo, hay una similitud entre Bartleby y Meursault, protagonista de *El Extranjero*, que comienzan con una actitud errática dejándolos en una situación que pone en peligro su libertad y sin que se inmuten o aboguen por mejorar la situación, simplemente se abandonan a sí mismos. A pesar de que no se diera a conocer las emociones que estaban dominando a el escribiente, asimismo que abrían paso al camino que forjaban, ni se dejaran conocer las razones de esta decisión se ha logrado atraer la atención del lector como empatizar. Pero al final de la trama el narrador da a conocer el rumor que le ha llegado sobre el pasado de Bartleby, rumor que no puede comprobar al ser un misterio la vida de este hombre, sin embargo, ha dejado en él diversas emociones; el escribiente había trabajado en la oficina de Correos de Washington como subalterno en la sección de cartas no reclamadas. Expresando de este trabajo como un acercamiento a la melancolía, desesperanza y desesperación de personas que no se encuentran más en esta vida.

A diferencia de Meursault, el final de Bartleby se conoce; rechazando su existencia se ha dejado en total abandono, negándose a tomar bocado alguno, y pasar desapercibido, tal como había estado manteniéndose en el inicio del cuento. Al final confesó que el mundo lo superó y rechazó su existencia abandonándose. Podemos entender por el narrador en la cercanía que se está de emociones fuertes ante cartas que nunca habían sido reclamadas, cartas que representan lo que fue una vida y son clasificadas y quemadas por montones, entonces el pensamiento abstracto comienza a funcionar y así a cuestionarse sobre su existencia, difícilmente no puede evitar reflejarla en esas llamas que consumen el papel hasta hacerlo cenizas, hacerlo nada. Pueda ser el final del cuento, sin embargo, este es el punto de partida que Camus expresa, la consciencia de lo absurdo, que terminó aceptando ante la vida mecanizada que se encontraba como escribiente y, de repente, al mantener su vista a la ventana que solo permitía ver otro muro terminó por aceptar su lugar en el mundo. Negándose a la rebelión por la sensibilidad que lo acompañaba, entonces quedó entre el suicidio o continuar con la vida rutinaria y carente de sentido que estaba acabando con él, por lo que rechazó su existencia y se negó a continuar con esta sin sentido alguno.

“¡Ay, Bartleby! ¡Ay, la humanidad!”.

Referencias

Camus, A. El Mito de Sísifo. Editorial Época S.A. 2017.

Marraud y Alonso. Diccionario Akal de Filosofía. Ediciones Akal, S.A. 2004.

M. Rosental y P. Iudin. Diccionario Filosófico Abreviado. Ediciones Pueblos Unidos. 1960.

Melville, H. Bartleby, El Escribiente. Editorial Titivillus. 2016.

Torres, A. Teoría existencialista de Søren Kierkegaard. 2015. Recuperado el 20 de abril de 2020 de <https://psicologiyamente.como/psicologia/teoria-existencialista-kierkegaard>

Pérez, S. Camus y el mito de Sísifo: Lo absurdo que es vivir, el suicidio y una salida. 2017. Recuperado el 21 de abril de 2020 de https://www.vice.com/es_latam/article/8xxbkk/creators-camus-y-el-mito-de-sisifo-lo-absurdo-que-es-vivir-el-suicidio-y-una-salida

Coronado F., X. Camus: la rebelión contra el absurdo. 2013. Recuperado el 21 de abril de 2020 de <https://www.jornada.com.mx/2013/12/15/sem-xabier.htm>

1

Educación en el comunitarismo maya precolombino y su variación en la inculturación europea en Guatemala²

Sofía Chacón

Si la educación es la manifestación cultural que permite el desenvolvimiento intelectual, moral y afectivo de un grupo de habitantes, puede explicarse una yuxtaposición histórica y semiológica que influye en el sentido actual del término y su desambiguación lógica. A partir de esta idea la reflexión filosófica admite una fundamentación de una teoría.

En filosofía, el análisis cultural, se desprende de su referente para comprender su significación teórica. Educación precolombina y educación colonial son términos sobre los cuales se manifiestan comprensiones económicas, políticas y raciales de las cuales hay que prescindir para entender la manifestación cultural en cada contexto. Ese es el propósito de este trabajo.

1 Metodología propia de comprensión de los problemas filosóficos.

2 Se evita el término Mesoamérica por ser extenso o Real audiencia de los Confines de Guatemala. El trabajo abarca las ideas propias del actual territorio de la República de Guatemala a partir de 1847.

Educación precolombina

Los datos que tenemos de la civilización maya nos han dado una referencia de su sistema de organización. El florecimiento de esta cultura abarca según Sylvanus Griswold Morley³ es durante el siglo IV al XVI. Hasta ahora solo se han podido descifrar inscripciones que refieren la cronología maya, pero no puede compararse con lo que desconocemos de ellos que fue destruido o tomado por los extranjeros. Se sabe que Palenque y Copán fueron grandes centros de la población maya, que existían simultáneamente con Tikal y las otras urbes del Petén, pero se desconoce sobre su organización como sociedad.

No suele hacerse mención de la época antes de la conquista, sobre como los mayas vivían y la riqueza de cultura e historia que tenían, de donde algunos de los manuscritos conocidos son: el Chilam Balam de Chumayel, el Chilam de Ixil y el Popol Vuh. Estos encierran importantes datos sobre la religión y hechos de su cultura. En ellos podemos hacernos la idea del nivel de organización que esta civilización tenía, y que no es la que se nos ha enseñado en nuestra formación en las entidades educativas. Se conoce que ellos vivían bajo el régimen del comunismo.

3 Hispanista estadounidense del siglo XIX

Su organización social que se organizaba en cuatro grupos: los nobles, sacerdotes, plebeyos y esclavos.

Se había establecido con fin de su vida el servicio a la religión, el pueblo y la familia. Se movían entonces dentro de estas dimensiones. Lo que haría el individuo al crecer y su nombre eran dados por un sacerdote que consultaba el horóscopo y este le indicaba la profesión y como sería entonces nombrado, en una ceremonia, a la niñas a los 3 meses, pues simbolizaba las 3 patas que tiene la piedra de moler y a los niños a los 4 meses que simbolizan los cuatro ángulos que tiene el campo de siembra. Luego la ceremonia de la pubertad se llevaba a cabo a los 12 años para los varones y para las mujeres era cuando se consideraban listas para casarse. Podemos comprender que ellos entendían las diferencias en las etapas del ser humano y que estaba separada por ceremonias respectivas cada una.

Con lo mencionado en el párrafo anterior, entiendo que la educación era distinta para el hombre y la mujer, eran los sacerdotes los que tenían la autoridad el designio de la profesión de cada individuo al crecer. Ya que ellos serán los que interpretaban los astros eran ellos entonces los que transmitían su conocimiento a quienes ellos habían escogido, y los preparaban para poder desempeñar su papel.

El conocimiento científico solo era transmitido a un grupo, en su mayoría era a nobles, ya que de este mismo grupo se preparaban a los sacerdotes, el resto de los individuos entonces solo recibían la educación de su núcleo familiar para el desempeño de las tareas generales, como la instrucción sobre los ritos religiosos y el trabajo con la tierra. El arte y las danzas que se hacían en las fiestas, todo esto era transmitido de manera oral de generación en generación. Hasta la actualidad hemos llegado a conocer el baile Rabinal Achí que tiene un valor poético y que exalta las virtudes guerreras y dignidad del pueblo indígena.

Se tiene algún registro de la existencia de internados entre los pueblos mayas a los que iban los niños desde los siete años para la educación para la vida. Pero que luego de la conquista desaparecieron, así como muchas costumbres, que claro los padres temían compartir por la seguridad de sus hijos, así pasa a los padres la preocupación por la enseñanza de sus hijos. El padre transmitía a los varones los conocimientos de guerra y la caza, pesca, uso del arco y danzas, mientras que la madre a las niñas les enseñaban a moler el maíz, desmotar e hilar algodón, tejer, y la sumisión al varón.

Educación en el período colonial

Se nos ha enseñado la manera en que los colonizadores llegaron a América y despojaron a los indígenas de sus tierras y sus bienes, y fueron reducidos a ser esclavos. Hubo algunos intentos de mejorar las condiciones y de detener los métodos de represión indígena, pero fueron ignorados.

La preocupación por la educación de los indígenas no era de importancia para quienes los utilizaban como herramientas para saciar su codicia, incluso las misiones evangelizadoras a las cuales les fueron designadas tierra utilizaban de igual manera a los indígenas y a pesar de la resistencia mostrada por ellos a la aceptación de la nueva religión fueron castigados con esclavitud. La castellanización y evangelización era uno de sus objetivos para con los indígenas pues de esta manera les resultaría más sencillo a los colonizadores la explotación.

Los indígenas en ocasiones recibían educación en los conventos, pero esta reducida claro al aprendizaje de la doctrina y creencias de la religión occidental. Los frailes aprendieron algunas de las lenguas que se hablaban en la Capitanía General de Guatemala para poder realizar su <<misión>> de guiar a los indígenas a la verdad.

La educación media fue dada por los colegios conventuales y colegios mayores, de las órdenes de los dominicos, franciscanos y jesuitas, estos funcionaron desde la segunda mitad del siglo XVI. Claro está solo era para los españoles y criollos, los indígenas estaban excluidos de la educación en estas instituciones.

La universidad de San Carlos fue creada el 31 de enero de 1676, con la función de impartir la educación superior. Estuvo a cargo de los colegios mayores de Santo Tomás, San Borja, San Buenaventura y San Lucas. Luego de su fundación se abrió una nueva etapa para el desarrollo cultural de Guatemala. Y aun en esta etapa los indígenas seguían estando excluidos y sin acceso a esta casa de estudios.

En 1663 sale la primera obra editada en la imprenta de José de Pineda Ibarra. Y luego los primeros libros de texto que se utilizarían para las escuelas. La Gaceta, el primer periódico de Guatemala se empezó a imprimir en 1729, y así convirtiéndose en un instrumento de difusión para las colonias españolas.

Estas instituciones mencionadas no tenían la enseñanza de Historia, por lo que las entidades religiosas fueron las que mantuvieron la enseñanza de esta disciplina. De quienes se encargaron de

esta tarea puedo mencionar a fray Bartolomé de las Casa, Antonio de Remesal, Francisco Vásquez, Francisco Ximénez, Antonio de Fuentes y Guzmán y Domingo Juarros. En sus obras se puede encontrar evidencia histórica del período colonial y de tiempos precolombinos que ellos habían adquirido de indígenas de los conventos con los que había tenían relación. Ya que como se había mencionado fueron los frailes los que aprendieron algunos de los idiomas de los indígenas.

A finales del siglo XVIII y principios del XIX, se hacen unos cambios en el ámbito educativo. Pues estos iban junto los cambios políticos y económicos. Estos cambios corresponden a la universidad colonial, y al nacimiento de la escuela pública elemental. La educación fue un privilegio para la oligarquía feudal formada por los extranjeros y sus descendientes criollos y en muy limitadas ocasiones para algunos mestizos. La educación para el pueblo guatemalteco aun no nace realmente. Los pueblos indígenas estuvieron al margen de toda la educación, sin contar la que se comprendida por las órdenes religiosas, que solo se reducía a enseñanza doctrinal y la castellanización.

La organización educativa en Guatemala durante el periodo colonial estuvo regida por la organización

feudal, que los españoles habían traído a América. La educación quedó en poder de la iglesia. Los grupos de indígenas y mestizos siguieron manteniéndose al margen, pues a los encomenderos no les parecía importante instruir a sus trabajadores, pues no cambiaría su condición en las minas y en la labor en las fincas.

Los frailes que aprendieron los idiomas mayas, fueron los que contribuyeron en la educación indígena, Remesal en un capítulo de Guatemala de 1574, de la Orden de Santo Domingo, dice: <<que cada uno en su casa escoja al religioso que mejor supiere la lengua de su distrito, y le mande hacer arte y vocabulario de ella, y los cartapacios se pongan en las librerías comunes para que todos se aprovechen de ellos>>.

El interés por el estudio de los idiomas mayas se extendió, incluso a investigadores extranjeros, que muchas instituciones educativas les dieron importancia.

Actualmente se acepta como la clasificación mejor hecha y más avanzada, la realizada por el Instituto Indigenista de Guatemala, que agrupa en seis grandes familias, y que cada una comprende varios dialectos:

1. Grupo Quiché: Quiché, Cakchiquel, Tzutuhil y Uspanteca.
2. Grupo Mam: Mam, Aguacateca, Jacalteca, Kanjobal, Chuj e Ixil.
3. Grupo Pocomam: Kekchí, Pocomchí, Pocomam Oriental, Pocomam Central.
4. Grupo Chol: Chorti y Lacandón Chol.
5. Grupo Maya: Lacandón del Norte, Yucateco y Mopán.
6. Grupo Caribe: Caribe Araguaco.
7. Grupo Español-Kekchí.

El problema de la castellanización en Guatemala es incluso activo ahora, a pesar de haber incorporado el aprendizaje obligatorio de idiomas mayas en los establecimientos educativos. Pues aún hay grupos de indígenas que desconocen naturalmente el castellano. Por lo tanto durante la época colonial en donde el interés por la integración de los indígenas no era de preminencia, se entiende que la situación era mucho más difícil para la comprensión y relación con los colonizadores.

La escuela de primeras letras es conocida como la primería escuela de Guatemala, que fue creada por Francisco Marroquín, pensada para que los hijos de los españoles recibieran educación, fue fundada alrededor de los años 1532-1534. Esta escuela era

exclusivamente para niños criollos, entonces solo se servía de enseñar sobre los intereses propios de la aristocracia y del clero. Dejando la educación de los indígenas a las entidades religiosas.

A los hijos de los gobernantes indígenas se les dio cierta <<participación>> en el gobierno de los colonos como caciques. Esto para servirse de ellos para la explotación. El 31 de diciembre de 1777, el rey se dirige al gobernador de Guatemala, Pedro Salazar para la creación de 12 becas para los hijos de los caciques. Se envía una carta al rey para la admisión de estos estudiantes para el grado de Doctor, en la universidad de San Carlos, exonerándolos de gastos de propinas. El rey responde y manda a que se establezcan doce becas para indígenas puros, además de las anteriores, con igualdad de circunstancias que los Caciques, y que en su recepción, educación y crianza se conserve el método y se observen las reglas establecidas en las demás instituciones.

La universidad de San Carlos había establecido anteriormente medidas de aceptación, y entonces los indígenas pueden y deben ser admitidos y ser graduados. La educación de los hijos de caciques, y en general de indígenas se impartió además de los mencionados en las escuelas de primeras letras y colegios conventuales en distintos lugares del país.

Tocando otro punto importante, es la educación de la mujer durante este período. El trabajo de la mujer se veía siempre mal por los colonizadores y conquistadores, además de ser víctima de estos, también dentro de los grupos indígenas seguía siendo minimizada. Para la segunda mitad del siglo XVI existían ya tres escuelas para niñas: una para blancas, una para indígenas y un asilo para las doncellas pobres.

No existía nada que favoreciera a la culturización de la mujer; el pensamiento feudal que había estado dominando las tierras no tenía ningún interés en elevar el conocimiento de la mujer, restringiéndolo al de las actividades del hogar. Sin embargo para poder asegurar su subsistencia tuvo que realizar trabajos duros, remunerados de manera más injusta aun que la de los varones indígenas.

Para la protección y educación de la mujer se hizo entonces un internado para doncellas pobres, dos centros educativos, tres beaterios y cinco conventos para religiosas. El Colegio de la Presentación de Nuestra Señora fue el primer centro educativo que su objeto era brindar a las doncellas educación y protección.

El hecho de mayor trascendencia de la vida cultural de Guatemala durante el siglo XVII, fue la fundación de la Universidad. Los antecedentes que se conocen que llevan a la creación de esta casa de estudios es la carta que envía el obispo Francisco Marroquín al rey de España en 1548 en donde solicitaba profesores para crear una especie de universidad y que resulto siendo la que conocemos hasta hoy.

En la tercera década del siglo XVII, se sabe que los dos centros superiores de enseñanza eran el colegio conventual de Santo Domingo y el colegio de San Lucas de los Jesuitas, que fueron los únicos que cumplieron con una función pública.

Podemos observar con lo que se ha tratado hasta ahora que siempre ha permanecido y seguirá permaneciendo por tiempo indefinido una discriminación hacia la población indígena, y hacia el género femenino en general no solo en educación, sino que en diversas áreas.

Siempre he considerado que esta segregación que existe en nuestro país que afecta a diferentes grupos es por la educación que nos ha dado desde la invasión de los extranjeros, porque se nos ha enseñado a vivir como ellos quieren que lo hagamos, se nos ha formado en el ámbito académico de

manera que entre nosotros nos discriminemos y se tenga esta competencia por llegar más que el otro. Excluyendo a los que han permanecido por varios siglos y siguen aún manteniendo su cultura, transmitiendo su historia de manera oral. Se necesita de un cambio en la enseñanza que se le da a la población en educación media, desde que la inician pues se les enseña a despreciar lo que ha sido propio de nuestro país desde años, es necesario que las instituciones implementen el estudio de las humanidades de manera que se logre una integración de los diferentes grupos, que pueda enseñarse con libertad y verdad la historia de nuestro país. Es un instrumento importante y necesario para el desarrollo de una nación. Entendiendo como desarrolló el que cada individuo debe de tener durante su vida de manera que reconozca sus habilidades y su identidad con una cultura, reconocer sus derechos, procurando mantener la dignidad humana.

Bibliografía

Carlos González Orellana. **Historia de la Educación en Guatemala**, Editorial Universitaria, Universidad de San Carlos de Guatemala.

El nacionalismo como una deconstrucción analéctica

María Elvira de Jesús Ponce Sosa

Existe una problemática en los países latinoamericanos, que muchas veces no los deja avanzar. En este texto se busca señalar el trasfondo de dicha problemática, la cual deviene desde la época de la independencia. Además, se plantea una posible solución.

La situación en la que se encuentran los países latinoamericanos se debe, entre otros, al hecho de que se le ha impuesto ideas ajenas a su idiosincrasia. Tales ideas han quedado expresadas en teorías políticas, económicas, jurídicas, etc. creadas en otros países y con otros intereses. Tales concepciones se han impuesto bajo la premisa de que, gracias a estas ideologías se logrará alcanzar el desarrollo de Latinoamérica. Los orígenes de este proceso de dominación, como ya se mencionó, se originan a partir de la Independencia (1821).

En el caso de Guatemala, cuando logra su independencia, se busca el progreso material de sus habitantes. Sin embargo, el problema fue en las

manos de quién estaba dicho progreso. Cuando se habla de Independencia se piensa que al alcanzarla se corta todo vínculo entre el país emancipado y el colonizador. En el caso de Guatemala, como en el resto de los países de América Latina no fue así. Este progreso, del que se habla, se logró de la mano de los criollos, es decir, de aquéllos que eran hijos de españoles nacidos en Hispanoamérica (Blanco, 2010).

Lo anterior muestra que la idea de progreso venía de personas cuya identidad era fragmentaria pues, por un lado, no eran españoles puros y por el otro no se sentían pertenecientes a esta nueva tierra. Los criollos, en tanto tales, no podían acceder a ningún cargo público si había un español dispuesto a ocuparlo y que además habitaba en la Colonia. Por esa razón, fueron los criollos los más interesados en emanciparse de la Corona¹, y, por ende, hacer creer que alcanzar el “progreso” era con un enfoque democrático.

¿Cuál es verdaderamente el problema?, ¿Qué se busca?, ¿Por qué?

1 Nótese que nos referimos a que ellos fueron quienes impulsaron la Independencia. En ninguna parte del Acta de Independencia se señala que los indígenas estén de acuerdo con ella. Eran los criollos quienes más buscaban la libertad para poder gobernar.

Como se señaló al inicio, el objetivo de este artículo es mostrar que la idea de independencia no necesariamente implica la de libertad. Esta afirmación se hace aún más evidente en países como el nuestro dónde, tanto la Independencia, como la llamada Reforma Liberal, fueron movimientos políticos que beneficiaron únicamente a ciertas capas socioeconómicas. Ambos hechos, se realizaron con la clara intención de servirse de la población de por sí ya empobrecida. Asimismo, es necesario hacer notar que ambos movimientos, descansan en teorías filosóficas que les dan soporte.

¿Qué se debe plantear como solución?, ¿Cómo podemos hablar de una libertad para todos si no conocemos el método para lograrlo?, pero si fuera posible encontrar dicho método, ¿Cómo se trabajaría?

La propuesta es seguir, en líneas generales, los planteamientos filosóficos de Leopoldo Zea quien propone crear un verdadero nacionalismo. En efecto, siguiendo algunos postulados de este pensador quien, en su obra, **Latinoamérica y el mundo**, distingue su idea de nacionalismo de lo que podría entenderse en la ideología del nacionalsocialismo, enfatiza que de lo que se trata es de buscar la

defensa del territorio y de sus habitantes (Zea, 1960). Este autor, explica que las necesidades del país y sus habitantes está sobre cualquier otra necesidad que se crea superior, es el hecho, pues, de darles prioridad, pero una prioridad que solvente fundamentalmente los problemas, desde su raíz, no únicamente desde una solución parcial. Además, expone que el pensamiento nacido de la experiencia de cada país o individuo puede ser valiosísima en la búsqueda de la configuración de una patria digna.

Como bien afirma Hannah Arendt, en su obra **La condición humana**, los problemas público-políticos son de interés general y, por lo tanto, las soluciones deben ser producto del esfuerzo de todos los ciudadanos quienes, desde su particular experiencia, pueden hacer aportes significativos. Esto es importante puesto que, a diferencia de lo que se cree comúnmente respecto a que son los "expertos" quienes deben encontrar las soluciones, esta pensadora considera que son los mismos ciudadanos los mejor dotados para hacerlo (Arendt, 1993).

Hay dos argumentos que sostienen el nacionalismo como método, un método de deconstrucción cultural, según la consideración cultural hacía el

indígena guatemalteco; argumentos que deben ser estudiados más detenidamente.

El primero, refiere a la necesidad de priorizar el pensamiento que nace en la situación propia de cada país, ya que de esta forma cada uno puede resolver aquellas problemáticas que surjan de su entorno, con la experiencia misma de sus habitantes. La búsqueda del conocimiento debe ser, pues, desde y para el país.

Grosfoguel explica esto como la necesidad de que, desde la periferia, surja un pensamiento crítico, esto es, un pensamiento que sea útil para ella misma, porque sólo de manera fenomenológica y no positivista se podrá solucionar el problema. El enfoque fenomenológico parte del supuesto de percibir el fenómeno como se presenta por medio de la experiencia sensible, al tenerlo identificado, se debe estudiar a fondo, tratando de hallar los axiomas que lo conforman y así poder crear una solución que solvente no sólo el fenómeno experimentado, sino lo que subyace dicho fenómeno.

Un ejemplo podría ser, como se planteó en la Reforma Liberal, el problema económico, el cual fue resuelto en su tiempo de manera positiva, creyeron

que lo mejor era, como se hizo en Europa, inyectar en las industrias, sin embargo, nunca se estudió el problema subyacente: ¿quiénes lo iban a realizar y bajo qué condiciones?, una solución integral era lo necesario; en el tiempo de la Reforma Liberal, se crearon leyes que obligaban al indígena a trabajar tierras "ajenas", bajo un trato inhumano, en época liberal y moderna.

De nada sirve crear leyes abstractas que no responden a los problemas particulares y concretos que vive cada nación. Un pensamiento del centro, es decir, de Europa, no puede solventar los problemas de la periferia (Grosfoguel, 2011).

El segundo argumento, se refiere a la problemática que surge de la implementación de sistemas o pensamientos filosóficos aplicados a experiencias ajenas. Como puede verse en el caso de la Reforma Liberal en Guatemala, las ideas filosóficas que le dieron vida fueron el liberalismo y el positivismo, las cuales generaron muchos de los problemas que aún se sufren.

Blanco explica que, a partir de la Independencia, algunos "intelectuales" de Guatemala, los llamados criollos, quienes eran los únicos que tenían acceso

a la Educación Superior promovieron la Reforma Liberal en contra de los conservadores, con el fin de despegar la economía por medio de la caficultura y crear industria en Guatemala, siguiendo los postulados de famosa Revolución Industrial (1760-1840).

Gracias a la influencia del positivismo que enfatiza la industrialización, el mecanicismo y la producción masiva, se plantea la forma de incrementar las cosechas, cuyos dueños eran los criollos, a fin de desarrollar la economía del país. El positivismo, de la mano del liberalismo, vino a plantear varias ideas innovadoras tales como la separación del poder de la Iglesia respecto al Estado, el cual quedaba en manos de los criollos. Asimismo, era el Estado quien dirigía la economía y la educación pasaba a ser laica.²

Junto a la implementación de las propuestas positivistas, se vino a crear un ambiente donde el indígena era obligado a trabajar la tierra del criollo, tierra que previamente les había sido expropiada por el Estado, y así generar los cultivos que vendrían a hacer progresar al país. En su texto, ***Colonialidad del saber y literatura: Invención y anulación del***

² Cabe aclarar que no eran protestantes o ateos en su mayoría, eran católicos, simplemente ya no les servía la idea de controlar a la sociedad por medio de la Iglesia, que era lo único que protegía al indígena (Blanco, 2010).

indígena en Patria y Libertad, Blanco explica que José Martí menciona que, de no ser por el indígena, que trabajó día y noche la tierra del criollo, no hubiese existido la Reforma Liberal. Todo fue para crear un beneficio, pero ¿para quién? Los sueldos que eran pagados a los hombres indígenas eran mínimos en comparación con las ganancias que recibían los criollos. En el caso de las mujeres y niños, quienes también trabajaban, no recibían ningún salario³ (Blanco, 2010).

En cierto sentido el indígena ~~era~~ fue mejor tratado durante la Colonia que después de la Reforma Liberal, porque en aquel momento tenían sus tierras y no eran explotados para trabajar las ajenas, puesto que para ello se trajeron esclavos negros de África ⁴.

Lo dicho anteriormente es importante porque, como ya se mencionó, la Reforma Liberal sólo buscaba beneficiar a una parte de la población. Por eso es importante promover y crear propuestas que nazcan desde la misma ciudadanía⁵, para que con su experiencia se consiga una solución para todos.

3 Para más información consultar: Colonialidad del saber y literatura: Invención y anulación del indígena en Patria y Libertad (Drama Indio) de José Martí. Revista filosófica: Aparte Rei. 2010.

4 No se respalda esta postura, simplemente se desea explicar cómo era el trato del indígena en la Colonia.

5 Nótese que no refiere a darles el poder al oprimido de, ahora, ser él el opresor, sino de romper con ese vicio de servirse de otros para un beneficio propio.

Esta propuesta de promover el pensamiento crítico en los habitantes del país surge a partir de la problemática que se ha generado con las "soluciones" que se han presentado a lo largo del tiempo y que únicamente han buscado mantener el *status quo*. Los cambios no son hegemónicos, sólo hay hegemonía en el poder o la fuerza de implementar dichos cambios.

Se planteó la pregunta de cómo trabajar la propuesta, el nacionalismo. Pues bien, la idea es que, conforme al nacionalismo, se debe tomar en cuenta o producir pensamiento filosófico/crítico desde la experiencia de cada país. Se busca crear una hermenéutica que, en vez de utilizar la dialéctica, utilice la analéctica⁶, que es contraponer más de dos ideas, tanto opuestas como similares, para estudiarlas y descifrar cuál de estas tiene más sentido⁷ para la experiencia y necesidad de cada país.

⁶ Término que se utiliza en filosofía de la Liberación, que a diferencia de la dialéctica no toma en cuenta únicamente una postura a favor y una opuesta, como se explica, sino que esta toma varias consideraciones contrarias sobre un mismo tema y objetivo para encontrar la teoría que sea más válida con respecto a la experiencia existencial, esto con el fin de no dejar por fuera cualquier consideración que se tenga acerca de los temas de interés (Dussel, 2015).

⁷ Idea arendtiana. El hecho de que una propuesta tenga más sentido que veracidad.

A la vez se busca que esta decisión, en este caso si aplica la idea de ley general, sea lo más hegemónica posible, pero siempre con este enfoque de crítica a lo vigente, promoviendo siempre un estudio minucioso de lo que se está proponiendo.

Por otro lado, es necesario hacer notar que no se está ignorando o rechazando el pensamiento europeo, pues no es ese el objetivo. De lo que se trata, es de reconocer el valor que posee el pensamiento Latinoamericano. Se trata en todo caso, suprimir esa idea de la periferia y el centro, del que habla Grosfoguel y que también lo menciona Zea.

En conclusión, lo que proponemos es que cada país latinoamericano, en nuestro caso, Guatemala, busque generar un nacionalismo como vía de solución a toda la problemática social que nos agobia. Dicho nacionalismo significa, en este contexto, tomar en cuenta la sabiduría y experiencia de cada uno de los habitantes del país con el fin de encontrar las soluciones más justas para todos.

Referencias

Arendt, H. (1993). *La condición humana*. Barcelona: Paídos.

Blanco, J. (2010). Colonialidad del saber y literatura: Invención y anulación del indígena en Patria y Libertad (Drama Indio) de José Martí. *Aparte Rei*, 25-32.

Dussel, E. (1994). *Historia de América Latina y Filosofía de la Liberación*. Buenos Aires: Nueva América.

Dussel, E. (2015). *Filosofía de la Liberación*. México: Fondo de Cultura Económico.

Grosfoguel, R. (2011). La descolonización del conocimiento: diálogo crítico entre la visión descolonial de Frantz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos. *Formas-Otras: Saber, nombrar, narrar, hacer*, 97-108.

Torres Valenzuela, A. A. (2000). *Historia del pensamiento positivista en Guatemala (1870-1900)*. Guatemala.

Zea, L. (1960). *Latinoamérica y el mundo*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

Estructura de la Introducción a la *Fenomenología del Espíritu* o el Comienzo en la Ciencia

Fredy E. Pérez y González¹

Introducción

Desde el no-ser comprendemos su esencia; y desde el ser, sólo vemos su apariencia. Ambas cosas, ser y no-ser, tienen el mismo origen, aunque distinto nombre. Su identidad es el misterio. Y en este misterio se halla la puerta de toda maravilla. (Tao Te King)

El problema del *comienzo* o *principio* en filosofía no había sido abordado con la suficiente seriedad antes de la *Fenomenología del Espíritu*, obra culmen del pensamiento universal, escrita por Georg Friedrich Hegel con este propósito entre los años de 1806 y 1807.² Fue inicialmente concebida como la “primera parte” del *Sistema de la Ciencia*.³ Este dato permitiría refutar la hipótesis de que se trata de un proyecto que se fue alargando hasta abordar, por la prisa o el miedo, las otras partes del sistema. Esta opinión no

1Antropólogo, estudiante de la Licenciatura en Filosofía, tercer semestre.

2 He utilizado como referencia la traducción de la *Fenomenología del Espíritu* de Manuel Jiménez Redondo.

3 “Sistema de la filosofía” según Adorno (1969, p. 78).

contempla el hecho de que el libro fue escrito desde una filosofía elaborada con vistas a su conclusión.⁴

En el transcurso de la exposición del fenómeno del saber, cada sección sirve de introducción a la siguiente, en un movimiento progresivo de interiorización especial, que no inicia, sino que incorpora el simple “mirar” como un momento del saber. De este modo, se conduce de lo abstracto a lo concreto, para después abandonarse a la absoluta identidad del saber y la verdad.⁵

El dilatado *comienzo* no es incidental, constituye la sustancia veritativa de la auto-manifestación de la ciencia, el saber *apareciente* (*erscheinendes Wissen*). Cada resultado se convierte automáticamente en la aparición preliminar de una nueva verdad, cada nueva verdad se viene abajo en el proceso mismo del cobrar realidad el concepto. Esta marcha

4 “Toda la obra está compuesta en vista a su conclusión y que, por lo tanto, esta conclusión es un comienzo, tanto según Hegel como según la opinión de quienes intentan superarlo.” (D’Hondt, 1973, p 3).

5 Hegel diferencia distintos grados de verdad. Por ejemplo, cualquier proposición matemática, un hecho factico, etc., son solo verdad en cambio, solo el emerger la esencia en la existencia y realidad merece el nombre de lo verdadero. “el cumplimiento de las potencialidades inherentes a la realidad. Este es el estadio de la realidad al que se refiere Hegel como la «verdad». La verdad no está ligada sólo a las proposiciones y juicios; en suma, no es sólo un atributo del pensamiento, sino una realidad en devenir. Algo es verdadero si es lo que puede ser, cumpliendo todas sus posibilidades objetivas; en el lenguaje de Hegel, es entonces idéntico a su «noción». (Marcuse, 1993, p.30).

incontenible no logra satisfacción hasta completar todas las figuras que, como estaciones, le vienen fijadas a la conciencia. "La meta estará allí cuando el saber no necesite ir más allá de si mismo". (Hegel, 2015, p 186).

Con la *Fenomenología del Espíritu* Hegel asume el reto de suponer un comienzo para aquello que esencialmente es infinito, un acceso para no iniciados a la configuración completa y acabada de las ciencias en la esfera perfecta de la verdad. Elige como partida el punto de vista de la conciencia natural, para la cual el inicio es algo distinto a lo final. Esta decisión, la de partir de un saber inmediato, es tan solo un recurso provisional en el programa hegeliano y, al parecer, denota cierta intención pedagógica.⁶

Este artículo tiene la intención de facilitar una lectura de la *Introducción*⁷ de esta obra. Enfatizamos su carácter científico y la solución teleológica hegeliana del problema gnoseológico del comienzo del saber. A partir del análisis proponemos una estructura probable de su contenido. El texto original carece

⁶ *Bildungsroman* o novela de formación cultural, psicológica/histórica. Véase Barrios, M. (2001) *Narrar el abismo*. Editorial Pre-Textos, España. Véase también la posición correspondiente a la fenomenología en la estructura de *La enciclopedia de la ciencias filosóficas*.

⁷ A diferencia del *Prefacio*, el cual tiene el carácter de conclusión y tránsito a la *Lógica*.

de subtítulos, no obstante, es posible trazar cuatro secciones: A. Planteamiento del problema: el saber inmediato; B. Objetivo. El fenómeno del saber; C. El método y el criterio de la verdad; D. Conclusión: el saber absoluto. En esta última sección realizamos una consideración general del tema.

A. El saber inmediato

Si la filosofía tiene que ver de entrada y de modo ineludible con el *todo o nada* de la verdad,⁸ y si aceptamos, por tanto, el acceso a lo absoluto (el saber absoluto).⁹ ¿Cuál sería el modo y la manera más adecuada de comenzar la exposición de la verdad?¹⁰ Este es el problema abordado por la *Fenomenología del espíritu*, el cual queda planteado desde la Introducción y que encuentra un desarrollo más libre en el *Prefacio*.

8 Postura parmenídea. Dice Michelstaedter "si ya tenéis la realidad ¿por qué os seguís esforzando?, o si no la tenéis, dado que con vuestro trabajo (el de vosotros, que no la tenéis) no le añadís nada, ¿Para que os seguís esforzando? ¿Sabemos o no sabemos (2009, p.120).

9 Según Jiménez "Lo que Hegel empieza aseverando no es trivial (...) el autor comienza equiparando lo verdadero con lo absoluto porque por verdadero está entendiendo lo *en-sí*, la cosa en sí." (p. 593, 2015). Para Kant lo en sí es lo absoluto. Con ello podemos afirmar que, con dicha equiparación está asumiendo que: la verdad es una; se conoce o no se conoce en absoluto; si se conoce es necesario admitir que es posible el acceso a lo absoluto. Hegel dirá "entonces lo absoluto, si no estuviera ya y por sí en nosotros, *ni siquiera estarlo*". (2015, p. 180).

Aceptar o negar de entrada el valor del saber inmediato solo resulta en una vacía dirección. ¿Cómo es que la conciencia, moviéndose siempre y a partir de la verdad, requiere todavía ir en pos de la Verdad?¹¹ ¿Existe acaso, por un lado, una verdad que es absoluta (universal) y por el otro una verdad no absoluta (relativa)? ¿cómo podría, entonces, el conocimiento, quedando separado de *lo absoluto*, ser, sin embargo, algo real? ¿No quedaría también por ello fuera de la verdad?¹² Este modo de ver las cosas, que el sano sentido común acepta sin más, y que en su examen se echa a perder, es el que Hegel quiere desmontar aduciendo al carácter espiritual de la objetividad.

Las palabras con que apertura la *Introducción* son no son triviales. Dice: "Es una idea muy natural (...)",¹³ en donde "Es" (*Es ist*) señala al ser entendido como un *esto* para la conciencia no consumada (*natuerliche*). Inmediatamente, se refiere a la idea de

11 En el Prefacio resume el resultado a esta cuestión: "la cosa no queda agotada en su fin, sino en su desenvolvimiento y ejecución, tampoco el resultado es el todo real, sino que el todo real es el resultado junto con su devenir, el fin tomado por sí mismo es lo universal carente de vida, así como la tendencia es el puro empuje que todavía carece de realidad, y el desnudo resultado no es sino el cadáver que esa tendencia y empuje dejan tras de sí." (Hegel, p.113, 2015)

12 Véase el *Parménides* de Platón. ¿si la *parte* no estuviera comprendida en el *Todo* cómo podría el *Todo* subsistir?

13 (*Es ist eine natuerliche Vorstellung...*) Dice en el Capítulo I, La certeza sensible: El saber que primero e inmediatamente ha de ser nuestro objeto no puede ser otro que aquel que es él mismo un saber inmediato, saber de lo inmediato, de lo que es y está ahí. (Hegel, 2015, p. 197).

lo Uno (*eine*), y a lo Uno como la forma primera de la Idea (*Vorstellung*) para este yo. El saber encuentra al ser como lo esencial, enfrentando al pensar como lo inesencial. La única solución de continuidad entre ambos pareciera ser, en este caso, el conocimiento como intermediario entre el objeto y el sujeto.

Si el conocimiento fuera un instrumento con el que se aprende lo en sí -una especie de tercer factor entre nosotros y la verdad- habría que considerar primero que existen diversos distintos tipos de conocimiento, entre los cuales uno sería más adecuado que otro para la tarea que le compete. Además, siendo el conocimiento una facultad de determinada naturaleza, sería preciso determinar previamente sus límites y el modo en que funciona.

Sin embargo, estas consideraciones nos llevarían necesariamente a aceptar la conclusión de que todo el esfuerzo del conocer sería un contrasentido ya que, si el conocimiento fuera un médium esto implicaría que la verdad se hallaría escindida de sí misma y que, entre el objeto y el sujeto se extendería "un límite que simplemente los separa".¹⁴ Pero, más bien el contrasentido es el suponer que "en general nos servimos de algo así como un medio" (Hegel, 2015, p. 180).

¹⁴ Polémica contra Kant.

Si el conocimiento fuera un instrumento de nuestra actividad, transformaría aquello que dice conocer y no obtendríamos sino una construcción de nuestro pensamiento. O si se tratara de un medio pasivo, tampoco conoceríamos la cosa tal como es sino tan solo como se dejara entrever a través de ese medio.¹⁵ Y si, para sortear estos obstáculos, quisiéramos restar tales efectos para quedarnos únicamente con el objeto en puridad, solamente regresaríamos paradójicamente a un estado anterior al saber: a la ignorancia.

Con todas estas dificultades ¿No sería mejor tirar todo por la borda y considerar al saber como un laborioso pero inútil artilugio empecinado en aparentar exactamente lo contrario de lo que dice querer hacer? Tal es el modo de ver las cosas en la que se ve sumida la conciencia natural a causa de su unilateralidad y abstracción.

15 Es probable que, al abordar el problema del conocimientos en términos de medio pasivo o activo, Hegel esté pensando en los instrumentos científicos elevados a ideales del saber moderno. Para ello se está valiendo de la metáfora ilustrada –y neoplatónica- de la luz como verdad y de los artefactos que la captan, como el microscopio, el telescopio y, en definitiva, de los resultados del desarrollo de la óptica como disciplina especial a partir de la investigación con prismas. Por ello dirá que la ley de la refracción no es el rayo mismo, y sin la refracción del rayo ya solo nos queda la vacía dirección anticipando que lo absoluto es la identidad de fenómeno (la refracción de la luz) y el nóumeno (la luz en sí).

La ciencia debe volcarse contra esa “vacua apariencia de saber” pero no de tal manera que suponga que solo ella es, ni tampoco que sencillamente ella es un mejor saber que aquel. Ese *puro limitarse* de la ciencia a afirmar que su fuerza radica en su propio ser y que el saber aparente no es nada para ella, es precisamente a lo que este último aboga. Aseverar esto vale igual tanto en un caso como en el otro.

El error de la suposición (*Meynen*) consiste en creer que todos conocen el significado de las palabras que usan, que se tiene el concepto correspondiente a los vocablos, ese ligar palabras y representaciones gratuitamente solo parece servir para evadir el asunto mismo: “empezar dando ese concepto” (p. 182, 2015). El miedo al error que funda dicha desconfianza en el conocimiento sería ya el propio error. No sería otra cosa que miedo a la verdad (Hegel, 2015, p. 183).

B. El fenómeno del saber

Solo lo absoluto es verdadero y solo lo verdadero es absoluto (Hegel, 2015, p. 181). Esta es la base desde la cual parte el estudio y exposición del fenómeno del saber. En su desarrollo la ciencia aun no se mueve libremente –como sucederá en *La ciencia de la lógica*-. El saber inmediato es apenas la apariencia de saber.

Como hemos visto, la conciencia que aun no es verdadera conciencia, es decir, la conciencia que todavía no es autoconciencia, o que aún no ha hecho objeto de su reflexión la certeza en sí, se ve sumida en una serie de contrasentidos ante los que, atemorizada, prefiere retroceder. Ese temor y esa desesperación natural son el primer obstáculo que la conciencia debe superar en sí misma y por sí misma en su camino hacia la Verdad, y éste es el camino de la duda o el verse atrapado en ella.

El escepticismo que se da cumplimiento a sí mismo es algo distinto a lo que normalmente se entiende por dudar, es decir, un retornar de nuevo a lo que se creía al principio. No es esto sino el consciente inteligir la no verdad del saber *apareciente*.

La duda metódica inauguró una nueva era para la ciencia al someter toda pretensión de verdad ante el tribunal de la razón del sujeto, no admitiendo así ninguna otra autoridad que la propia. Esto para Hegel no basta.¹⁶ Aún es preciso examinar lo que sea la verdad, es necesario que la duda se extienda a

¹⁶ En clara referencia a Descartes dice "no entregarse en la ciencia (por vía de la autoridad) a lo que otros piensan, sino examinar todo por uno mismo y no atenerse uno más que a sus propias convicciones (...)" sin embargo, "mediante la inversión que representa el pasar de tener alguien una cosa por algo solo por autoridad a tenerla por propia convicción, mediante tal inversión, digo, no se ha cambiado necesariamente el contenido de ello ni el error ha sido sustituido por la verdad." (Hegel, 2015, p. 185).

todo el rango de acción de la conciencia *apareciente*, hasta el punto en el que sea indiferente llamar a las ideas propias o ajenas.

El conocimiento basado en la intuición inmediata es una mala forma de la realidad. Tampoco es solo inmediato, ya que se muestra como un resultado y “la conciencia natural –que es para ella su propio concepto- resultará ser sólo el concepto del saber, más no el saber real.” (p. 184, 2015). El escepticismo total no desemboca en la nada como lo hacía el escepticismo antiguo. La nada que resulta es ya un resultado determinado.¹⁷ Con ello alcanza la conciencia la *completud* de sus formas.

Este cobrar realidad del concepto, en tanto mina la confianza en el saber inmediato, solo puede representar una experiencia desgraciada para esta conciencia natural. La violencia a la que es sometida por su estropearse a si misma una y otra vez la verdad, es la pura negatividad de la crítica inmanente que da vida al pensamiento hegeliano.

17 Según Jiménez Redondo, el concepto de “nada determinada” remite al contenido de los escritos tardíos de Platón: Teeteto, Sofista, Parménides.

C. El método y el criterio de la verdad

En el decurso de la exposición en la que se muestra el movimiento de la conciencia hacia sí y hacia lo otro, dicha actividad nos la representamos como "un *haber*se la *ciencia* acerca del saber en lo que respecta a la *aparición* de este" (Hegel, 2015, p. 187). La *Fenomenología del espíritu* es una investigación y un examen sobre realidad del conocimiento. Esto requiere en efecto un examen, el cual consiste en comparar el resultado de la investigación con el criterio que previamente se haya aceptado, "en la igualdad y desigualdad que resulte entre aquello que se examina y el criterio que se aplica, habrá de basarse la decisión de si lo que se está examinando es correcto o no lo es" (Hegel, 2015, p. 188).

Este modo de proceder aún la reflexión científica y la filosófica, o más bien, hace que el método de la ciencia y el de la filosofía depongan su apariencia de saber -su unilateralidad- y asuman un esfuerzo serio y sistemático por conocer la verdad en su *completud*. El criterio acá solo puede ser la ciencia, es decir, lo absoluto o en sí, pero eso es precisamente lo que aun no se conoce. No queda otro camino que partir de lo dado inmediatamente a la conciencia, primero en la experiencia empírica y posteriormente en la

experiencia interna, observar el proceso junto con su resultado es lo que Hegel entiende propiamente por *experiencia*.

Partamos de la conciencia natural. Para ella existe un objeto hacia el cual encuentra referida, es una conciencia en tanto tiene conciencia de algo. En esta relación ella se considera como lo determinado y a su contenido lo toma como lo determinante. No le importa ni a nosotros de momento lo que en realidad sean estas determinaciones abstractas del saber, objeto y sujeto deben ser aceptados al comienzo tal como le son dados en forma inmediata a la conciencia.

En este caso, es el saber el objeto al que se refiere la conciencia. Por de pronto la investigación parece haber sido trasladada al interior del sujeto. Cualquier resultado obtenido se podría decir que solo es verdad para *nosotros*, ya que no lo obtenemos como es en sí. Pero esto también significa que la conciencia se daría así misma su propio criterio "y la investigación puede consistir, por tanto, en una comparación de ella consigo misma" (Hegel, 2015, p. 189).

El saber, ya no aparece de como algo extraño interpuesto en medio del ser y el pensar. Si no que, de este modo, todas las dicotomías tradicionales

de la teoría del conocimiento caen dentro de este saber e incluso el criterio de verdad lo hallamos en la otredad de la conciencia misma, ella es un “uno para un otro”.

Más aún, la comparación en la que consiste el examen de saber *apareciente*, es la propia conciencia la que la realiza. El en-sí-para-la-conciencia contiene lo en-sí fuera de ella.¹⁸ Es en este sentido en el que la fenomenología como método de investigación queda explicitado. La conciencia filosófica solo debe permanecer receptiva a lo que se le presenta, cuidando de no añadir ninguna idea extraña.

El movimiento en el que el conocer consiste, no solo afecta a la verdad simple y abstracta de la conciencia natural. Si en dicho examen el saber no se corresponde con el objeto en ello devenido, no le queda más remedio que cambiar su saber, “pero en este cambio del saber cambia también de hecho para la conciencia el objeto mismo”. Esto significa que también el criterio cambia “cuando aquello de lo ese criterio viene a ser criterio no se sostiene en el examen” (Hegel, 2015, p. 191).

18 La conciencia que traza límites, con tal trazar trasciende necesariamente lo así limitado” (Adorno, 1969, p. 92).

La *experiencia* es para Hegel un *mirar* atento y demorado ese movimiento dialéctico¹⁹ que el objeto de la investigación científica ejerce sobre sí mismo por sí mismo mediante lo otro que sí. De este movimiento *le salta* o *le brota* a la conciencia el nuevo objeto verdadero. Hacer concepto de esa experiencia es en lo que consiste el conocer. *La ciencia de la experiencia de la conciencia*, busca hacerse del concepto, o sea, de lo que el saber en verdad es en ese su venir a realidad.

D. El saber absoluto: el comienzo de la ciencia

La Fenomenología del Espíritu fue motivada en su origen por el sentimiento general de que el mundo estaba amaneciendo a una nueva era. Es una obra de amanecer y de ocaso. Tiene la intención de mostrar, en la historia de la filosofía, el paso necesario de la reflexión aislada –incluyendo al cúmulo de ciencias empíricas-²⁰ a la reflexión sistemática, y del positivismo a la *especulación*. Lejos de proponer un panlogismo, trata de afrontar las consecuencias del no saber y la irracionalidad (matemática) de la

19 Nótese como esta es una de las poquísimas veces en las que Hegel usa la palabra dialéctica, no solo en este libro, sino en toda su obra.

20 “no hay ninguna garantía de que la reducción a experiencias haya de confirmar aquella identidad de los opuestos que en un mismo punto forma el supuesto previo y el resultado del método hegeliano” (Adorno, 2015, p. 81).

realidad.

La disputa entre racionalistas y empiristas suscitada por el racionalismo cartesiano pudo ser armonizada por la crítica kantiana al precio de relegar a lo absoluto o lo en sí al ámbito de lo imposible.²¹ Hegel da remante -por decirlo así- a esta empresa volviendo la crítica contra sí misma. El sistema de las determinaciones reflexivas del pensamiento, que hacen del fenómeno y el noúmeno en el devenir momentos esenciales de la verdad, permiten el acceso a lo inefable.

Con este propósito Hegel preparó su famoso *Prefacio* a la *Fenomenología del Espíritu*, cuya forma y contenido coinciden en todas sus partes. Ya sea que *a la forma* se la tome por el concepto y *al contenido* por la cosa-en-sí, o ya sea, también, que el contenido sea tomado por el concepto y la forma (la idea) por la esencia (algo que en ambos casos es claro que es son lo mismo), dan prueba de la verdad semoviente o lo absoluto.

21 Si bien Kant no acepta una noumenología, no ignoró el valor de lo irracional tal como lo muestra su *Crítica del Juicio*.

Bibliografía

ADORNO, T. W. (1969). "La sustancia experiencial". En *Tres estudios sobre Hegel*. Editorial Taurus. España.

D'HONDT, J. (1973). "Teleología y Praxis en la Lógica de Hegel." En *Hegel y el pensamiento moderno*. Siglo XXI editores. México.

HEGEL, G. F. (2015). *Fenomenología del espíritu*. Editorial Pre-Textos, España.

MARCUSE, H. (1994). *Razón y revolución. Hegel y el surgimiento de la teoría social*. Alianza Editorial, colección Atalaya. España.

MICHELSTAEDTER, C. (2009). *La persuasión y la retórica*. Editorial Sexto Piso, España.

MURE, G. R.G. (1998). *La filosofía de Hegel*. Editorial Cátedra, colección teorema. España.

Existencia y pandemia

Wagner Ronaldo A. Figueroa De León

¿Qué implica una pandemia?

Esté es un momento que marca la existencia del hombre. La pandemia trae consigo muchas cosas que cambian la forma en como se comporta un individuo dentro de la sociedad, desde el pánico a ser contagiado, hasta sentimiento de exilio, de nostalgia ante la superación de este acontecer ante la vida diaria. Este es un momento en el que hombre se reconoce frágil, se ve desahuciado y abandono.

Lo primero que aturde al hombre es ese momento en el que se encuentra con el virus, ese momento en el que todo queda paralizado, ya nada importa la noticia nos alcanza y nos hace presos de mil dudas, de la inseguridad. Como lo retrata Camus en *La peste* "¿Cómo hubieran podido pensar en la peste que suprime el porvenir, los desplazamientos y las discusiones?"¹. Camus evidencia aquí como el hombre se enfrenta a lo desconocido, ese miedo irremediable que siente ante aquello que amenaza sus días, que ahora serán un triste recuerdo ante la miseria que le espera.

¹ Camus, Albert. *La peste*. 1947. Pág. 25

Sin poder dejar de mencionar este exilio en el que es condenado el hombre, siendo limitado en sus horarios, siendo encarcelado dentro de cierta área delimitada. Este es un exilio que hace al hombre sentirse solo ante tal situación. Pero muchos otros lo viven como un recuerdo de los seres que tienen lejos, de las personas que hoy no están compartiendo en sus mesas un pan. Camus retrata muy bien este sentimiento que vive el hombre hoy, "pues era ciertamente un sentimiento de exilio aquel vacío que llevábamos dentro de nosotros, aquella emoción precisa; el deseo irrazonado de volver hacía atrás, o, al contrario, de apresurar la marcha del tiempo, eran dos flechas abrasadoras en la memoria."²

Hoy sin más nada que el recuerdo de la vida en que ayer se sumergía cada individuo, buscan la manera de llegar a una solución pronta de esta situación y llegar de nuevo a aquello que en algún momento aborrecieron.

También esta situación, este miedo que corre por las venas de los sujetos, hoy desemboca en actos que son lamentables moralmente. Hoy se ve circular en las noticias hombres que son agredidos por el hecho de ser portadores del virus. Nuevamente una

² Camus, Albert. Op. Cit. Pág. 43

situación desconocida, muestra como el hombre le teme a aquello que le pone en duda, que le hace refugiarse en las manos de la inseguridad, y sin poder razonar es lanzado a los brazos del salvajismo que destruye todo aquello que parece ser bueno en el hombre.

Hoy esa humanidad, esa solidaridad se ve envuelta en las sombras para dar paso a los instintos bajos de la irracionalidad en el hombre, como lo explica Camus, "la mayor parte de las veces, una ocasión súbita llevaba a personas, hasta ahora entonces honorables, a cometer acciones a veces reprensibles que fueron pronto imitadas"³.

Se observa entonces como el hombre al estar aislado, en una situación que atenta contra lo único que le queda, que es el existir, se le descubre en actos reprochables, vergonzosos e irracionales, dejando así por un lado todo aquello que queda de rescatable en el mundo.

Esta posición en la que se encuentra hoy el mundo, en esta crisis, muchos buscan las soluciones al problema en cuestión, pero la agresión hacia las personas infectadas no es una de las alternativas razonables,

³ Camus, Albert. Op. Cit. Pág. 100

ni viables para poder resguardar y garantizar la seguridad de los seres que aman. La violencia no es un camino a seguir, sólo será otro problema con el cual lidiar ante esta crisis.

Uno de los aspectos que evidencia el virus, es la situación en la que se encuentra el hombre en general. Hoy se ve que todos están en peligro de contagio, y como queriendo romantizar esta igualdad, se pone en analogía al pobre y al rico. Claro está, como menciona en un momento de su obra, "ahora, al menos, la situación estaba clara; la plaga alcanzaba a todo mundo"⁴.

Y eso queda muy claro, pero la manera en como se romantiza poniendo en el mismo renglón a estas dos clases, es algo erróneo. Si bien cualquiera de los dos pudiera salir contagiado, los dos lo afrontarían de manera distinta. Uno lo vivirá desde sus comodidades, desde sus privilegios otorgados desde corta edad. Otra lo enfrentará desde sus carencias, tanto materiales, como nutricionales, y de sistema inmune.

Queda esclarecido que cualquiera puede salir contagiado, pero la manera en la que se expone

⁴ Camus, Albert. Op. Cit. Pág. 108

estas dos clases es distinta. No puede compararse alguien que se alimenta de la mejor manera, a alguien que de suerte podrá cenar hoy. Hoy también se ponen sobre la mesa de nuevo las diferencias que existen, y como ante la situación económica muchas vidas peligran, no solo por el virus, sino también por la pobreza y desnutrición.

Esto es lo que trae una pandemia, este terror que hoy se vive en las calles, y la desolación de la que habla Camus, "yo tenía un nudo en la garganta. Estaba con ellos y, sin embargo; estaba solo"⁵. Una soledad alienante, una soledad que sustrae al sujeto de la realidad por el impacto que experimenta el mismo antes los sucesos.

Solo queda algo que le da el valor al hombre para seguir, para asumir esta realidad y enfrentarla de la mejor manera, algo que Camus describe, y que hoy lo vive el mundo entero, esa pequeña partícula que guarda. "No había sitio en el corazón de nadie más que para una vieja y tibia esperanza, esa esperanza que impide a los hombres abandonarse a la muerte y que no es más obstinación de vivir"⁶.

Hoy solo eso le queda el hombre, esa esperanza,

⁵ Camus, Albert. Op. Cit. Pág. 144

⁶ Camus, Albert. Op. Cit. Pág. 149

que en pocas palabras es el existir.

La existencia en tiempos de pandemia

Como ya se ha mencionado, hoy ante la situación atroz que se vive solo queda la existencia. Y no es un mero romanticismo, toca que hacer de este momento, algo que pueda ser un cambio positivo dentro de la sociedad. Se debe buscar la manera que salga a flote las cosas buenas del hombre, la solidaridad, la hermandad, el apoyo y todo aquello que pueda ser parte de "ese gran sentimiento" que menciona Rambert, personaje de la peste.

Sartre, en su obra *El existencialismo es un humanismo* menciona "¿Qué significa aquí que la existencia precede la esencia? Significa que el hombre empieza por existir, se encuentra, surge en el mundo, y que después se define."⁷

El hombre hoy debe pensarse, descubrirse desde la pandemia. La existencia empieza en el cogito, y desde ahí en el encuentro consigo mismo, hacer el encuentro del yo con la realidad en la que subsiste. El encuentro del existir y la realidad es fundamental, porque solo a través de esta conciencia total de la

7 Sartre, Jean Paul. *El existencialismo es un humanismo*. 1946. Pág. 12

realidad vendrá al sujeto la responsabilidad.

La responsabilidad de los actos, de la subjetividad, pero también teniendo en cuenta que cada acto libre que ejecuta el hombre, tiene una repercusión en la sociedad. "y cuando decimos que el hombre es responsable de sí mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres"⁸.

Cuando el hombre elije libremente, hace que su elección sea una elección que pueda tomar otro sujeto libremente. Entonces cuando un individuo decide agredir a otro, solo porque este está infectado con el virus, hace que la elección tomada por él, pueda ser una elección válida para cualquier otro sujeto, que opte desde su libertad tomar el mismo accionar.

Entonces ante esta situación tiene el existir, no como un mero pasar el tiempo en un tipo de quietismo esperando a que todo pase. Tiene en sus manos, por el contrario, el actuar, el realmente hacer la diferencia y hacer de este existir una moral que se pueda elegir libremente, un camino deseable por seguir.

Hoy el hombre, más que nunca está arrojado ante

⁸ Sartre, Jean Paul. Op. Cit. Pág. 13

este suceso, con las herramientas necesarias para constituir al Hombre en general. Se encuentra ante el vacío de la existencia, sin apoyo divino, se encuentra en una soledad tremenda, con la libertad sobre sus hombros, entonces solo le queda el actuar.

¿Cómo saber escoger bien? El hombre al ser libre, tiene en sus manos la angustia de elegir que hacer, y es angustia como lo define Sartre porque como dice, "eligiéndome, elijo al hombre"⁹, entonces es esta angustia de escoger bien, de tomar la mejor elección para que el hombre que esta construyendo sea el mejor posible.

El hombre es el único responsable de crear al hombre, escogiendo bien el camino, y escogiendo lo que es bueno. "elegir ser esto o aquello es afirmar al mismo tiempo el valor de lo que elegimos, porque nunca podemos elegir el mal; lo que elegimos es siempre el bien, y nada puede ser bueno para nosotros sin serlo para todos"¹⁰.

¿Qué queda entonces en la pandemia?

Hoy le queda al hombre la existencia. Es decir, le

⁹ Sartre, Jean Paul. Op. Cit. Pág. 13

¹⁰ Ídem.

queda la responsabilidad en sus manos de hacer de este momento de calamidad, lo menos dañino posible. Hoy le queda al hombre tomar con responsabilidad las medidas preventivas para no ser contagiado, y no poner en riesgo así la vida de más personas.

Hoy le queda al hombre la responsabilidad de compartir con los más necesitados un trozo de pan. Hoy le queda al hombre la responsabilidad de no entrar en pánico cuando algún vecino de positivo en la prueba. Hoy en las manos del hombre esta elegir libremente el camino, decidir entre ser un sujeto más en pánico, irresponsable que no sigue las medidas preventivas, o hacer la diferencia. Solo eso le queda al hombre, la existencia.

E-grafía

Recursos virtuales

Camus, Albert. La peste. [en línea]. [25 de abril de 2020]. Disponible en www.Lectulandia.cc

Sartre, Jean Paul. El existencialismo es un humanismo. [en línea]. [25 de abril de 2020].

Disponible en www.lectulandia.cc

Filosofía de la vida

Marcos Enrique Esquit Pérez

Es una expresión que define un conjunto de ideas y actitudes, donde forman parte de la vida de una persona, basada en el estilo de vida. De esta manera, la presencia de la filosofía se encuentra en la vida cotidiana y habitual, porque ha estado con nosotros y se tiene claro en dónde se encuentra y cuándo sucede (ya que es común creer a lo que otros dicen), mediante creencias y juicios establecidos (que puedan tener un fundamento o no).

Para formar la filosofía de la vida en el conocimiento humano, su resultado se encuentra en el carácter. Para examinarla a profundidad, la investigación ha constituido como una respiración de numerosas corrientes filosóficas, que cualquier época y cultura han buscado dar respuesta a preguntas formuladas para encontrar el modo de hablar. Esas preguntas conciernen a todo ser humano para que proceda a una elaboración de planteamientos y fundamentos, de manera consciente y rigurosa.

Para plantear esa pregunta: ¿Cualquier persona puede ser un filósofo? Se pensaría que sí. Al

comenzar con la filosofía, se proyecta una duda (que es habitual de todos los días), donde se piensa que con cada acto amplio, enriquecedor y fluido, puede comprobarse en un sentido filosófico. Al basarse en el planteamiento de preguntas, es cuando la filosofía comienza. Una vez que se establece la formulación, ahí es donde se empieza a hacer filosofía. A través de este enfoque, se comienza con no tener miedo a los propios pensamientos. Luego, no pensar que la filosofía es una ciencia para estudiar, sino una forma de vivir. De esta manera, la filosofía resulta ser una disciplina que ha surgido en el antiguo occidente como respuesta a planteamientos míticos de la cultura griega, donde ha establecido un enfoque en una nueva forma de pensar.

Para desarrollar esa idea, es de buscar el fundamento en la historia de la filosofía, establecida por Héctor Samour:

En la antigüedad, Epicuro afirmó que cualquier argumento de la filosofía se mantiene vacío si no se debilita el acto negativo del ser humano. En este punto, la filosofía no siempre se ha fundamentado en el principio de teorías abstractas sino en el cultivo del arte de vivir, porque se encuentra asociado a los problemas que ocurren en la vida cotidiana. La

filosofía ha protagonizado un giro que abarca todo el mundo, dado que hay un fundamento que respalda la existencia que se encuentra desde la antigüedad, con el inicio de los griegos con la democracia en Atenas, cuyos cambios pasaron cuando la sociedad se mantuvo en crisis. En este ejemplo, Sócrates y sus discípulos se sorprendían de que las personas miren una y otra vez los objetos materiales que compran, mientras examinan tan poco sus vidas; donde se destacan las ideas de orden ético de Sócrates, Platón y Aristóteles. En este fundamento, la filosofía purificó varios conceptos sobre la justicia, la libertad, el alma, lo que es bueno o malo, entre otros; ya que las acciones y los pensamientos se aclararon de manera concreta. Esto quiere decir que la filosofía ayuda para mejorar el entorno.

Como parte de ese indicio, el filósofo español Ignacio Ellacuría desarrolló la filosofía de la vida intelectual, antes de su encuentro con la filosofía de Xavier Zubiri, en 1962; ya que lo consideró como continuador de su obra, porque tuvo una gran admiración por sus escritos. Hizo el intento de construir una filosofía de la vida, basado en la búsqueda y encuentro en la filosofía de Zubiri, con un entusiasmo y pasión que acompañó a lo largo de su trayectoria intelectual, que parte de la antigüedad

hasta lo moderno para dar una respuesta filosófica a los problemas de la vida, en su desarrollo parte de Santo Tomás de Aquino, Montaigne, Spinoza, Kant, Nietzsche, Marx, Schopenhauer, Freud, Husserl, Heidegger y se complementa con la filosofía vitalista moderna, personalizada por Ortega y Gasset; cuyo fundamento establece que la técnica de la filosofía de la vida nació para facilitar la vida humana, como un elemento productor de ciertas exigencias nuevas, que no nacen de dentro del hombre y que dejan de ser vitales y humanas; donde se expande por medio de las necesidades y los deseos, que han quedado el hombre en su facultad de desear ser él mismo y en tender la técnica a hacer vivir desde fuera, la cual se basa en el fundamento de Zubiri con esta cita: No poseemos la verdad real sino que la verdad real nos tiene poseídos por la fuerza de la realidad, donde su estudio se plasma por medio de la prioridad y lo real, frente al concepto del sujeto. En este caso, no es el juicio el que determina la inteligibilidad de las cosas, sino que es la realidad la que determina la estructura, capaz de inteligir que el juicio posee. Se establece que la vida humana tomada en su acumulación es esencia y existencia, naturaleza e historia, unidad dinámica y efectiva de un yo en el mundo y del mundo en un yo.

En contraste con esta perspectiva, la filosofía ha resultado ser una disciplina académica, (hiper) especializada e independiente de un culto supersticioso a la personalidad, que goza de antemano de los atributos de seriedad y relevancia científica, ya que corresponde a la vida cotidiana despertar la sospecha de la insignificancia. Como de costumbre, el mundo moderno y el filósofo han cultivado un lenguaje incomprensible y sombrío que desvinculó la filosofía de la sociedad, donde han ganado los que no comprenden. Este problema hace que el filósofo huya de la vulgaridad pero escribe en un contexto difícil, ya que todo lo que no encaje en un modelo, correspondería a conllevar a una simplificación excesiva propia. Su resultado es que toda persona crea que la filosofía sea un producto abstracto e inútil, en que hay una carencia de vida. En los últimos años, se ha comenzado a tomar en serio en distintas partes del mundo, una corriente vinculada con la filosofía práctica que busca devolver el conocimiento filosófico al espacio público, con el fin de determinar una conducción que le permita salir del encierro en que lo mantiene y para contribuir de diversas maneras, al bienestar social y personal.

Ya en esta parte, el filósofo alemán Wolfram Eilenberger analiza la conexión de las corrientes

filosóficas en situaciones que cambian el entorno. Autor del libro: Tiempo de magos; el gran decenio de la filosofía 1919-1929, cuya historia determina cómo se revolucionó la filosofía y cambió la forma de entender el mundo al tomar las propias preguntas de manera seria. Establece también que es importante entender que la filosofía se trata de entender la vida, no se trata de un simple estudio sino de entender la propia existencia porque representa una clave fundamental para todos, ya que todo tiene una filosofía. De esta manera, se caracteriza que la forma de vivir sin tener filosofía, donde encierra ideas generales: quién soy, quiénes son, cómo fueron y cómo serán. En este punto, la idea de la filosofía siempre ha estado alrededor de lo que se trata y lo que dice, ya que se entiende con facilidad.

El libro Tiempo de magos; el gran decenio de la filosofía 1919-1929, narra sobre cuatro héroes (considerados como especiales) porque conectaron la vida con el desarrollo de sus ideas filosóficas. Demostraron tener un verdadero sentido porque no hay separación entre la ciencia y la propia existencia, ya que reforzaron las conexiones que son vitales para la filosofía. Estos héroes resultaron ser Ludwig Wittgenstein, Walter Benjamin, Ernst Cassirer y Martin Heidegger. Desde sus prácticas, entregan

visiones, herramientas y formas que pueden llevar una vida mejor, de la mejor manera reflexiva de los pensamientos y emociones, transmitiéndose del modo más claro posible. Sobre todo, instituye que si alguien desea acercarse a este enfoque y saber en cómo aplicar la filosofía, lo puede hacer sin ningún inconveniente. De ellos, se aprende que la vida es difícil; permiten entender que cualquier dificultad que se afronta, no proviene de la crisis; sino desde que la vida ha sido dificultosa, y que ciertas emociones (como la felicidad) no implican necesariamente tener una vida fácil, sino que amar la vida es amar también de sus dificultades.

En estos fundamentos, el filósofo Roberto Valencia se expresa en esta cita, donde la filosofía ha expuesto las maravillas y la magnificencia de este mundo, la belleza del orden establecido (basado en la estética); busca suprimir la confusión para encontrar el visto bueno del detalle, así como describir perspectivas diferentes sobre una cosa u objeto, el cual determina una emoción estimulante de comprensión-reconciliación con la naturaleza. Por este contexto, se supone que de ahí viene la expresión “tomarse las cosas con filosofía”, donde se encuentra de todo; ya que funciona como una fuente de alivio si se descifra de forma apropiada y decisiva, ya que abre nuevos

caminos, nuevos horizontes y nuevos rumbos; para encontrar y obtener la liberación. De esta forma, esa es la buena filosofía de la vida.

En conclusión a lo establecido, el comentario sería: Para emprender la filosofía de la vida, se recomendaría leer libros, artículos, fragmentos y ver films sobre algún concepto de la vida (basado en la biblioterapia). Estos complementos pueden ser de suma importancia porque permiten adquirir experiencia y virtud para ampliar la reflexión acerca de algún tema en específico, el cual si se prefiere, puede centrarse en los intercambios y no complementarlo con lecturas simples. De esta manera, se logra que la filosofía viva dentro de un vínculo, donde se puede elegir lo que se (re)quiera, para que haya un significado hacia la persona o lo que se considere importante, pero debe basarse en un valor bueno, el cual se intentaría vivir de la forma más virtuosa posible, ya que las virtudes definen a la persona. De esta manera, el hacer el bien (por medio de las ramas de la filosofía como la ética, la antropología y la filosofía de la educación) alcanza una mejor satisfacción; ya que la emoción que se realiza, se puede determinar de una forma completa para conocerse a sí mismo.

Referencia

* Clases impartidas por Lic. Efraín Estrada, curso F192 Filosofía de la educación. 2020.

* González, Zeferino. (2002) Historia de la filosofía. Filosofía en español. Madrid. Consultado el día 16/04/2020. Disponible en <http://filosofia.org/zgo/hf2/index.htm>

* Zubiri, Xavier. (1980) Inteligencia Sentiente. Inteligencia y Realidad. Alianza Editorial. 3ª. Ed. Madrid.

* Samour, Héctor. (2016) Una filosofía de la vida. Departamento de filosofía. Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas. El Salvador.

* Eilenberger, Wolfram (2019) ¿Cómo aplicar las ideas de la filosofía en la vida cotidiana? Periódico El Universal. Compañía Periodística Nacional S. A. de C. V. México. Consultado el día 18/04/2020. Disponible en <https://www.eluniversal.com.mx/cultura/como-aplicar-las-ideas-de-la-filosofia-en-la-vida-cotidiana>

* Valencia, Roberto. (2018) La inmortalidad implicaría la desaparición del yo, y solo un yo puede tener experiencias. Revista Contexto, SL. Madrid, España. Consultado el día 20/04/2020. Disponible en <https://ctxt.es/es/20180103/Culturas/17087/Roberto-Valencia-Antonio-Di%C3%A9guez-filosof%C3%ADa-muerte-ciencia-l%C3%B3gica-entrevista.htm>

Filosofía y Estética en la Cultura Hip Hop

José Fernando Chávez Chacón

La cultura hip hop nació en el sur de el Bronx y Harlem, en la ciudad de Nueva York entre jóvenes afroamericanos y puertorriqueños que se encontraban en los Estados Unidos durante la década de 1970. El hip hop se divide en cuatro elementos principales: el break-dance, el DJ o beatmaker, la música rap, y el grafiti. Para hablar sobre la estética y la filosofía de esta cultura, tenemos que comprender sus inicios, sus divisiones y sus principales corrientes, antes de llegar a al punto revolucionario, que conocemos en la actualidad. El movimiento hip hop busca trabajar sobre la conciencia y se vincula en gran parte con una reflexión filosófica. Dicha reflexión se basa en el pensamiento, tratando de profundizarse en la conciencia, puesto que a esta cultura se le puede ver como un "estilo de vida", capaz de trabajar la mente de aquel que forme parte de esta, ya que los pertenecientes a ella, muestran una reflexión comunitaria, cambiando su propia manera de ver el mundo. Esta reflexión inició por la marginación que la raza blanca mostraba sobre los afroamericanos en los Estados Unidos, esta marginación se contemplaba al

ver la diferencia de vida que existía entre estas dos Razas, puesto que los afroamericanos no poseían las mismas oportunidades, de trabajo y estudio que la mayoría de estadounidenses "blancos" tenían. por estas razones en la cultura hip hop se inició un pensamiento reflexivo, con el objetivo de mostrar que debían parar las marginaciones por la forma de vivir o por el color de piel, de alguna persona. El hip hop fue una manera para que la comunidad afroamericana no fuera rechazada. esta reflexión aun esta impuesta en la cultura hip hop latina, quienes tratan la manera de mostrar que aun existen marginaciones, por racismo, dinero o la por la vida que alguna persona puede llevar. La idea del hip hop se muestra en la búsqueda de una CONCIENCIA COLECTIVA, que se enfoca en llegar al pensamiento de las personas tratando de alguna manera que estas puedan reflexionar sobre si mismas, sobre su lugar y posición en el mundo. Según descartes la duda nos da la certeza de que existimos, el hip hop trata de buscar en la persona que esa certeza de existencia sea un propósito, una filosofía para vivir y no solo sobrevivir. si se le ve desde una filosofía platónica podemos relacionar el hip hop de un modo dualista, ya que lo podemos interpretar como una idea nacida en un mundo inteligible, y logro manifestarse en un conocimiento y pensamiento, que se fundamenta en cierto tipo de ideas y se componen de manera

material. La filosofía en el hip hop tienen varios objetivos y desviaciones, puesto que es una cultura que nació en el caos de una sociedad marginada.

ESTETICA EN EL ORIGEN DE LOS ELEMENTOS

El hip hop nace en una sociedad oprimida en los barrios bajos del Bronx, en una fiesta de barrio, que estaba destinada a ser una fiesta de baile, como cualquier otra de la época. Pero esta fiesta formo el génesis del Hip Hop, gracias al DJ Kool Herc, quien creo la estética rítmica que caracteriza a la música rap, creando quiebres (breaks) en los discos de vinilo de música funk, abriendo paso, a que se generara el estilo de baile Break-dance, nombrado de esta forma, por el "quiebre" que el Dj crea al mover los discos de funk. De esta manera nacen los primeros dos elementos de la cultura hip hop. Los Dj que siguieron a Kool Herc formaron una estética rítmica, de cuatro tiempos de un compas musical, lo que hoy en día se conoce como un beat. De este punto nacen los MC (maestros de ceremonia) quienes, con un micrófono acompañados con un beat de fondo, que algún DJ creaba, decían sus pensamientos e interactuaban con algún publico, de una manera melódica, casi improvisando rimas para acompañar el ritmo del beat que el DJ reproducía, dando el inicio al genero musical "RAP" (Ritming And Poeting).

EL inicio del grafiti tuvo sus inicios en los años 60s. Uno de los primeros artistas de grafiti fue TAKI 183, quien firmaba con este nombre, los lugares que visitaba, su verdadero nombre era Demitrius, un joven griego que trabajaba de mensajero en la ciudad de Nueva York. Se hizo famoso con el paso de los años y varios jóvenes de su época empezaron a imitarlo, buscando sitios difíciles y llamativos en donde dejar su firma. Este tipo de arte y estética urbana, la practicaban varios seguidores de la cultura hip hop. Paralelamente, Keith Haring un artista que empezó a pintar dibujos en lugares públicos, primero pegando posters y luego dibujando directamente sobre los muros, y paredes de los metros de Nueva York. Con el paso de los años el grafiti callejero fue inspirándose en los diseños de Haring y se fue incorporando en la cultura hip hop.

La estética en los cuatro elementos principales de la cultura hip hop se basa en una belleza rustica. Desde su creación, se forma en un desorden, creando un estilo propio de si mismo, su arte se contempla, desde cualquier punto de vista.

Estética en el rap

La base estética del rap se puede encontrar mucho antes de que este naciera, en géneros musicales como el blues o coristas de de 4 voces, haciendo tonos muy similares a los que hoy en día se conocen como rap. La belleza del rap se enfoca en una simplicidad rítmica y una complejidad léxica, con una poética que viene caracterizándose por la métrica. La estética del rap se puede ver desde pensadores como Dostoievski quien decía que había una inferencia interna en lo bello al enfrentarse a valores morales, Dostoievski también mencionaba "lo bello salvara al mundo". Dicha frase se muestra en el rap, puesto que varias corrientes filosóficas de este, busca crear un cambio que logre salvar al mismo. Como base estética el rap se puede mencionar por actuar para transformar al ser físico en un ser espiritual. Si se puede ver desde una perspectiva histórica, el rap tiene varios acercamientos a la rítmica antigua, africana, con una combinación de tambores y repercusiones, mezclada con sonidos puros y simples, dando una semejanza a lo que hoy los DJ realizan en un "Sampleo" (unión de ritmo o reutilización de este).

Según Edgar Allan Poe la idea de belleza requiere de ritmo, en sus poemas busca la creación rítmica de

la belleza formal mediante la repetición de sonidos. Algo semejante a esto se puede encontrar en las letras de raperos tanto latinoamericanos como estadounidenses. La repetición de dicho sonido se puede captar en la canción "Es épico" del rapero venezolano Tyrone José Gonzales (Canserbero). Esta canción muestra la misma aliteración de un mismo tema tal y como Allan Poe describía, la belleza de la rítmica, creando una atmósfera gracias a la musicalidad de los versos. Allan Poe pensaba que el intelecto recibe su forma de la verdad, el gusto nos muestra lo bello. el sentimiento de lo bello es en el hombre, un instinto de todos los tiempos, profundamente arraigado a la naturaleza del hombre. En el rap, esto se muestra en su mayoría expresando pensamientos y bases que van arraigadas con la espiritualidad del mismo. Uno de los raperos revolucionarios y mas emblemáticos del genero fue Túpac Shakur, quien en sus letras mostraba una simplicidad poética en uso sus las palabras. Algunas de las canciones de Túpac, hoy en día son usadas y leídas en algunas escuelas de los Estados Unidos como poemas literarios. De esta manera se puede contemplar que el rap se mantiene como una estética poética, con la complejidad de estar acompañada por un ritmo referencia de su mismo nombre RAP "ritmo y poesía"(Ritming And Poeting).

La filosofía del rap

La filosofía del rap nació en un mundo hostil, filosofía que se fue creando en un ambiente protestante, por la comunidad oprimida de los afroamericanos en estados unidos, los raperos a finales la década de 1980, implantaron una revolución, creando letras a modo de cambiar el pensamiento de las generaciones siguientes, ocasionando de esta manera que el rap fuera más reconocido. Las letras de los raperos mostraban una filosofía de la realidad en la que a los marginados en esa época les tocaba vivir. Si bien, es cierto que existían raperos que hablaban en sus canciones sobre actitudes vandálicas, exponiendo guerras entre pandillas, también existían raperos que buscaban parar estas guerras, las opresiones, el maltrato de las autoridades y la discriminación por racismo. Una de las canciones que mostraron esta filosofía fue la canción escrita por el rapero Ice Cube "al diablo la policía" (fuck the pólice), canción que fue hecha en contra de la opresión que las autoridades estadounidenses imponían sobre los afroamericanos. Este tipo de letras se fue expandiendo en toda la región neoyorquina, mostrando cada vez mas esta opresión ya mencionada, ocasionando así el cambio revolucionario, que se le conocen la época actual.

Con el paso de los años el rap fue expandiéndose. Al llegar a Latinoamérica, la filosofía de este siguió siendo un canto de protesta en contra de la opresión, pero esta ahora dirigida hacia los gobernantes, quienes proclaman ayudar a su pueblo, sin dar ayuda alguna. De aquí parte una filosofía en el género del rap y en la cultura hip hop, que fue nombrada "Hip Hop Conciencia". si lo vemos desde una perspectiva platónica, el rap en este punto buscaba mostrar la verdad con sus canciones, tratando alumbrar los pensamientos de quienes escuchaban el hip hop conciencia. esto lo podemos comparar con la alegoría de la caverna de Platón, si vemos al pueblo gobernado como los esclavos atados, al gobierno como la caverna, y al rap como la verdad en luz. Esta filosofía en el rap se empezó a mostrar con más relevancia en la década pasada de los años 2010, época en la que surgieron raperos exponiendo este tipo de temas. Raperos como Canserbero y Los aldeanos, entre otros. Escribieron temas dirigidos al gobierno y al pueblo de su país, luego de esto millones de raperos en Latinoamérica, siguieron la misma filosofía, buscando generar un cambio, en la sociedad latina, y es la nueva generación que surgía con ella.

Estética y filosofía en el grafiti

El grafiti, puesto que es el arte más visto desde cualquier punto urbano e incluso rural, se desvalora al verlo como vandalismo, pero no deja de ser arte, ni deja de ser apreciado por un público. Arte que fue creciendo en filosofía hip hop, a modo de protesta, un arte visual que no trata de esconder la manera en al que se vive en los barrios urbanos. El grafiti se usa muchas veces en contra de una opinión política de los gobernantes a los gobernados. Para los pertenecientes de esta rama de la cultura Hip Hop, su estética se aprecia en la dificultad de la técnica, y en la rapidez al hacer la misma, las piezas más grandes, toman valor al verse implicados la combinación de colores y el símbolo que el artista desea mostrar. El grafiti muestra también una estética en la socio-dinámica del espacio urbano, da aprecio al facilitar la comprensión de las manifestaciones pictóricas. La variedad de esta rama no oculta varios rasgos comunes que hacen una verdadera unidad artística. la filosofía en el grafiti puede apreciarse gracias al lugar en donde son dibujados, se puede ver como una forma de expresar y comunicar, el grafiti es un fenómeno que se enfoca en desobedecer las normas, dar a entender, sobre un ser libre, fuera del mandato de cualquiera. La filosofía del grafiti se mantiene

en protesta de todo aquello que genere opresión. "El rollo de" a ver quien pinta una lucha por un puesto mas" se muestra esta base de un espíritu competitivo, esto muestra una de las razones por las que este se mantiene constante desde su inicio hasta nuestros tiempos. Hoy en día el garitero, muestra sus pensamientos, tratando de dar una opinión que otras personas no ven fuera de su vida cotidiana.

Conclusiones:

las personas en la actualidad ven a la cultura hip hop como una moda que surgió en la década de los años 1990, la gran mayoría de personas que ven esta cultura de una manera superficial, no logran ver el fondo que hay detrás de ella. Formando gran parte de una historia revolucionaria en contra del racismo y la opresión. Muchas obras hechas desde la cultura hip hop muestran una filosofía humanista, como grafitis exponiendo un pensamiento de libertad, bailes de break-dance con una coreografía que muestra un descontento por la forma en la que tuvieron que vivir algunas personas, alguna canción de rap, compuesta con un beat, mostrando un mensaje más humano que una autoridad imponente. La cultura hip hop, se muestra más que como una simple moda, su filosofía, su estética, y su historia se

fue forjando por una lucha para mejorar el mundo y cambiar la realidad de este.

La filosofía y la estética de esta cultura no siempre va en la misma línea, pero siempre busca crear un cambio. El hip hop, no solo es un baile, no solo es una canción, no solo es una pista, no solo es una pintura, el hip hop es una cultura humanista y urbana que cada vez se va expandiendo y aceptando de una mejor manera por las personas. Puesto que las razones que hacen que esta cultura exista, son tan humanas y pacíficas, como cualquier personaje que luche por una mejora en el mundo y más libertad en él.

Bibliografía

Historia de la estética- por Bayer, Raymond.
Pág. Consultadas: 553-556, 578-559

Egrafía

<http://filosofosvida.blogspot.com/2017/10/filosofia-y-hip-hop.html>

https://es.wikipedia.org/wiki/Hip_hop

<https://okdiario.com/curiosidades/hip-hop-algo-mas-que-musica-2225854>

<https://www.eltiempo.com/cultura/musica-y-libros/historia-y-evolucion-del-hip-hop-141292>

http://www.estudiantes.info/graffiti/historia_graffiti.htm

<https://www.graffiti.org/faq/diego.html>

Hume y algunos pensamientos de la estética del juicio

Santiago Jiménez Donis

Introducción

En 1756 David Hume finalizó su texto "La norma del gusto" Un ensayo que acabaría siendo publicado como parte integrante del libro de sus discursos, editado en Londres un año después. En este escrito, Hume intentó compatibilizar la presupuesta existencia de principios del gusto universales con la diversidad de opiniones existente de facto sobre las obras de arte. Se trataba pues de elaborar una norma del gusto y del sentimiento que él quería pudiese ser calificada como "verdadera". Y a esto es lo que queremos llegar con este texto, analizar el intento de Hume de hacer coherente al reconocimiento de la diversidad en los juicios estéticos con la existencia de principios del gusto universales. La apreciación de su propuesta de una norma del gusto se desarrollará analizando su relación con las aportaciones anteriores de varios filósofos como Locke, Hutcheson y entre otros. Asimismo, se valorará su impacto en la estética posterior, sobre todo en la Crítica del juicio de Kant.

Hume y algunos pensamientos de la estética del juicio

En aquel tiempo las reflexiones sobre el gusto habían sido bastante buenas. Entre éstas destacarían los escritos de Benito Jerónimo llamados "Razón del gusto y El no sé qué", el poema de Voltaire titulado "El templo del gusto". La teorización francesa sobre el gusto se dará a conocer muy pronto y, de hecho, la publicación de "Ensayo sobre el gusto" de Alexander Gerard, irá ya acompañada de la traducción de los tres textos que integraron la entrada "Goût" de L'Encyclopédie.

Por entonces, Hume llevaba ya mucho tiempo interesado en la cuestión del gusto. Ernest Campbell, incluso considera probable que cuando -La Sociedad Selecta- de Edimburgo propuso un premio al mejor ensayo sobre el gusto, Hume participara como juez en este certamen, siendo por entonces ya uno de los miembros líderes de la esa sociedad y parte de su comité. Como se hacía ya patente en las numerosas observaciones que sobre cuestiones estéticas encontramos en los textos anteriores de Hume, pero sobre todo en sobre todo en "Una investigación sobre los principios de la moral", sus mayores influencias con respecto a la estética provienen

fundamentalmente de las lecturas de Addison, Shaftesbury y Francis Hutcheson. La presencia de la filosofía francesa es también muy preciso en sus apreciaciones sobre el gusto, siendo sobre todo palpable en "El estándar del gusto". Ciertamente, salta a la vista que la cultura y el pensamiento francés inundan el pensamiento de Hume en este periodo y él consideraba a los franceses mucho más avanzados que a los ingleses con respecto al gusto, como muy astutamente nos recordará Kant en una de las páginas de su Crítica del Juicio, donde menciona que ellos también se distinguen por lo bello de todo como varios pueblos de Europa tomando en cuenta las referencias que tenían cada uno de ellos en cada una de las verdades absolutas.

Sabiendo ya las influencias y la formación de la crítica de Hume, empezamos un análisis de cómo va a tratar Hume de fundamentar su norma del gusto. Para ello, no debemos dejar de señalar que para él la belleza y la deformidad no serían cualidades de los objetos, sino que pertenecerían enteramente al sentimiento entonces existen determinadas cualidades en los objetos que por naturaleza serían apropiadas para producir estos específicos sentimientos. En otras palabras, que algunos objetos, a causa de la estructura de la propia mente, estarían por

naturaleza concebidos para proporcionarnos placer o desagrado. De ahí que en "El estándar del placer" parta del reconocimiento de una esencia común a toda la humanidad en lo referente a la belleza, y sobre el que Hume creía poder afirmar que "los principios del gusto vendrían a ser casi, si no completamente, los mismos en todos los hombres". Esta hipótesis de que ha de haber algunos principios en lo relativo a lo bello que sean comunes a toda la humanidad, esto es, que la universalidad del gusto estaría enraizada en la universalidad de la estructura causal de las percepciones de los sentidos humanos, era ya un rasgo típico de la estética británica del momento. Y cuando Hume afirma que "en medio de toda la variedad y capricho del gusto, algunas formas o cualidades particulares, debido a la estructura original de nuestra configuración interna, están calculadas para agradar y otras para desagradar, no estaría sino volviendo a lo ya planteado por Addison anteriormente donde mencionaba que mediante la experiencia encontramos que hay ciertos cambios de la materia que la mente sin examen alguno previo las pronuncia a primera vista bellas o deformes. Un posicionamiento idéntico al que defiende Hume lo encontramos presente también en los textos de Hutcheson donde específicamente menciona que la presencia de algunos objetos nos agrada necesariamente, y la presencia de otros

nos desagrada también necesariamente. Por la misma constitución de nuestra naturaleza, uno es hecho ocasión de deleite y el otro de desagrado. Hutchenon partía aquí de la idea de Shaftesbury de un sentido común, de un sentido de la belleza natural, existente en todos los hombres, y en el que se apoyaba para afirmar que encontramos un acuerdo de los hombres en sus gustos por las formas tan completo como en sus sentidos externos. Una defensa de la universalidad del gusto que, basándose en ese "sentido común" supuesto por Shaftesbury, será el más claro antecedente defendido décadas después por Kant, y sobre el que éste fundamentará, como es bien sabido, su exigencia de una validez universal de las corduras de gusto "puros" o de lo bello. Así pues, a lo largo del texto, Hume tratará de explicar cómo es posible resolver los desacuerdos en lo concerniente a los entendimientos de gusto, y cómo formular una solución para éstos, reconciliando así las valoraciones a menudo discordantes en lo referente a las obras de arte. Incidirá nuevamente en la búsqueda de una norma, de una regla con la que pudieran ser reconciliados los diversos sentimientos de los individuos, o que permitiese, al menos, confirmar como válido un sentimiento y condenar otro. Su propósito era, en definitiva, establecer un criterio que legitimase la posibilidad de juicios estéticos de validez universal. No obstante, no

podemos pasar por alto que el texto de Hume será también una meditada teorización de la figura del especialista (el crítico), que aquí se ensalzará como garante y fundamento último, como veremos, de esa norma del gusto tan ansiada. Pero a pesar de aceptar como punto de partida el carácter universal de los principios del gusto, Hume no dejará de recordarnos, como veremos, que son pocos los hombres cualificados "para dar un juicio sobre una obra de arte, o establecer su propio sentimiento como la norma de la belleza.

Gusto y su relatividad en busca de las normas del encanto

Hume tratará de formular su norma del gusto y encanto de una manera indudablemente compleja. Muchos seguidores de Locke, partiendo del rechazo de éste de la doctrina de las ideas innatas, negaban también que nuestros gustos pudieran surgir de algún sentido de percepción. Se iba generalizando así, sobre todo en la Inglaterra, la aceptación de que el gusto por la belleza y el orden solo podría provenir del interés, de la costumbre o de la educación. Pronto, sin embargo, siempre había alguien que contradecía esto. Entre ellas, la de Francis Hutcheson, uno de los que más firmemente se opusieron a este relativismo

respecto a las cuestiones del gusto, defendiendo que era posible conciliar la negación de Locke de la doctrina de las ideas innatas con la afirmación de un sentido interno, natural, de lo bello. En su opinión, ese sentido no tenía nada que ver con una idea innata, sino que, al igual que los sentidos externos, se trataría de una capacidad de percepción o determinación de la mente "para recibir necesariamente ciertas ideas a partir de la presencia de objetos". No obstante, y a pesar de los esfuerzos de Hutcheson, el subjetivismo señalado por la vieja fórmula "No hay dudas acerca de los gustos" continuaba ganando adeptos cada vez con más fuerza. Esto era inevitable ya que Hume reconoce el poder que ya a mediados del siglo tenía esa especie de filosofía que repudiaba toda esperanza de éxito en la búsqueda de una norma del gusto. De ahí que en "El estándar del sentir" concebido, precisamente, como una respuesta a esa situación, fruto de un intento de superación de ese relativismo cada vez más extendido, pero ante el que Hume se mostró siempre firme, convencido él también de la existencia de una especie de "sentido común" estético. La estrategia por la que optó Hume evitaba cautelosamente el incuestionable relativismo en lo referente al gusto físico o del paladar. Centrándose solo en el en este gusto de la mente, es decir, el gusto aplicable a las obras de arte. Frente al relativismo de nuestro gusto culinario, el juicio acerca de las obras

de arte y, por tanto, nuestra preferencia de unas frente a otras, no podría carecer de un fundamento objetivo. Y para defender su posicionamiento, Hume propuso algunos ejemplos, comparando entre sí la obra de algunos literatos. Con estas comparaciones intentaba negar el principio de la igualdad natural de gustos en todos los aspectos posibles para poder llegar a una verdad absoluta.

Conclusión

En cuanto lo abordado con anterioridad es posible indicar la condición de la aplicación de los juicios en un esquema teórico como el anteriormente mencionado. La referencia inmediata de Hume hacia sus pensamientos con respecto al juicio nos hace confirmar la forma en la que crea una norma para el gusto, pero tomamos en cuenta el análisis que hace hacia con la deformidad y la belleza y como recalca que son temas subjetivos del sentimiento. Con esto entendemos también que Hume hace referencia a que estos temas enteramente subjetivos son cualidades específicas que provocan este sentimiento específico. En otras palabras, cada objeto con estas cualidades, están y existen específicamente para generar un sentimiento. La operación por la que reunimos e integramos realidades o conceptos,

pasamos, de algo tan simple como su manera de ver las cosas y las verdades absolutas sobre el gusto a algo más complejo como la búsqueda innata de establecer un reglas finales para poder explicar el sentir de cada sujeto hacia con las lo demás.

No podríamos pues pensar, en ningún caso, que esas reglas pudieran estar fijadas por razonamientos a priori, ni que pudieran considerarse como conclusiones abstractas del entendimiento a partir de la comparación de tendencias o relaciones de ideas fijas e inmutables. Hume rechazaba así la búsqueda de los "primeros principios" del arte, aquellos supuestamente atemporales y por lo general vinculados a la perfección, y que seguían siendo por entonces los transmitidos en las instituciones académicas. Para él, la expresión no podía ser reducida a una cierta forma de verdad, o a alguna forma de "verdad geométrica" o "exactitud", dado que, siguiendo esos esquemas, "se produciría una obra que, por experiencia universal, se ha visto que es de lo más insípida y desagradable".

Bibliografía

Carroll, N. (1984) "El estándar del gusto de Hume".
Revista de Estética y Crítica de Arte

Hume, D. (1757), "De la tragedia", cuatro
disertaciones.

Voltaire (1733), El templo del gusto.

Revista Filosófica Scielo, edición 2007.

LA ANSIEDAD

Adriana Sanabria

Definición:

El término ansiedad alude a la combinación de distintas manifestaciones físicas y mentales que no son atribuibles a peligros reales, sino que se manifiestan ya sea de forma de crisis o bien como un estado persistente y difuso, pudiendo llegar al pánico o algunas otras características. (Marcks, 1986).

La ansiedad no es más que una reacción ante una amenaza, porque esta se alimenta de adrenalina. La ansiedad esta relacionada con la preocupación el cansancio y la irritabilidad, lo que puede provocar ataques de pánico, fobias, trastornos obsesivos compulsivos o estrés post traumático. Esto a raíz de todas las actividades que realiza el ser humano a diario, en las que muchas veces se puede presentar una desesperación que conlleva a la ansiedad.

¿La filosofía puede ayudarnos a enfrentar los problemas mentales?

La psicología que es la ciencia que en la actualidad estudia los problemas mentales de comportamiento

del ser humano, pero esta estuvo atada siendo una misma con la filosofía, sin embargo, esta se separó de la filosofía a mediados del siglo XIX para formar una ciencia independiente.

A pesar de esa separación sigue teniendo relación con la filosofía de tal modo que nos amplía el conocimiento de los distintos problemas mentales como lo es la ansiedad.

En una sociedad como la actual en donde el estrés y la ansiedad son comunes y predominantes en la mayoría de las personas es importante conocer de qué herramientas disponemos ante esta problemática. Fue la filosofía la que se pregunto acerca de la mente y de sus enseñanzas, aunque no sustituye la terapia puede dar una ayuda para alcanzar una vida más plena.

Las personas que sufren de ansiedad necesitan ayuda para sobre llevar una gran fuerza sin embargo el aspecto más crucial de un acercamiento existencialista a la ansiedad es el reconocimiento de nuestra libertad para elegir confortarla. Es por ello que para el filósofo Kierkegaard quien enfoca la ansiedad en la filosofía, explicando que es el efecto de la libertad y la inmensidad de la existencia

humana siendo una posibilidad que te paraliza o te invita a actuar.

“La ansiedad es la libertad como posibilidad de la posibilidad”. (Kierkegaard)

Según Soren Kierkegaard (1844) la ansiedad de la que habla es la parálisis ante lo indefinido. La sociedad nos educa para actuar basados en lo limitado, pero cuando nos enfrentamos a retos o preocupaciones surge un “mareo” ese mareo es la ansiedad.

Sin embargo, para Kierkegaard la ansiedad también es una gran educación para los hombres y argumenta que el fracaso o la fecundidad dependen de cómo nos orientemos en la ansiedad.

Quien este educado en la posibilidad se queda con ansiedad, no se permite a si mismo ser engañado pues recuerda claramente su pasado. Así los ataques de ansiedad, incluso si son aterradores, no lo serán tanto como para huir de ellos.

Nadie sentiría ansiedad si no hubiera posibilidades y la culpa de la que habla el filósofo no es más que la de defraudarnos a nosotros mismos al paralizarnos

ante las posibilidades y no atrevernos a destruir y crear de nuevo.

Enfoque cognitivo:

Desde este enfoque el individuo percibe la situación, la evalúa y valora sus implicaciones; si el resultado de dicha evaluación es amenazante, entonces se iniciará una reacción de ansiedad modulada por otros procesos cognitivos situaciones que producirán ansiedad en un grado intenso.

1 Filco- [en línea] – Consultado el 08/04/2020 – Sitio web <http://filco.es/category/actualidad/>

El individuo normalmente no se da cuenta del inicio de esta ansiedad intensa, en la que los comportamientos van cambiando y haciéndose más agresivos ante la amenaza que el sujeto percibe, cuando logra tomar conciencia de ella es capaz de poder entender que en cierto grado necesitará de una ayuda para sobre llevar esta ansiedad.

Eliminar la ansiedad?

Si intentamos eliminar la ansiedad de nuestras vidas,

o radicarla por completo fracasaremos porque el impacto en la vida del sujeto será limitado porque todavía no ha aprendido a sobre llevar su ansiedad para satisfacer sus necesidades.

Si permitimos eliminar la ansiedad con tratamiento medicinal y no vamos más allá de donde radica para tratarla de mejor manera, estos comportamientos continuaran apegándose al sujeto, lo que le deja a la ansiedad el control de toma de decisiones.

Sabemos que es imposible eliminarla por completo, pero existe la posibilidad de tratarla de una manera diferente, con ejercicios de relajación o una actividad física y de meditación. Esto porque el sujeto "le preocupa preocuparse" y es por ello que necesita canalizar está ansiedad.

Según Soren Kierkegaard (1844) nos explica que la relación entre la creatividad y la ansiedad es muy estrecha. Es precisamente porque es posible crear (crearnos a nosotros mismos, crear nuestras innumerables actividades diarias, escoger un camino y seguirlo).

Es por lo antes mencionado que la ansiedad logra adentrarse en cada pensamiento o actividad que el sujeto realiza, esa ansiedad por lo que el sujeto hace

y por lo que hará después.

A modo de conclusión...

Con este escrito se busca una percepción de la ansiedad vista desde un punto existencialista como nos lo muestra el filósofo Kierkegaard en su libro "El Concepto de la Angustia", pero también abordamos como la sociedad nos empuja a esta ansiedad que vive dentro de la mayoría de personas, como los retos se nos presentan y como sobre llevarlos al igual que como se presentan los fracasos que a consecuencia se viven.

pepesic – [en línea]- Consultado el 11/04/2020 – Sitio web <http://Pepsic.bvsalud.org>.

Sin embargo, ¿qué sería de nosotros sin la ansiedad? ¿Cómo enfrentaríamos los retos? ¿Qué nos llevaría a salir del fracaso?

Sin duda podemos decir que la ansiedad nos da enseñanza, que nos abrumba en el diario vivir sí, pero que aprendemos a vivir con ella a que el sujeto llegue a darse cuenta del proceso en el cual la ansiedad se desarrolló desencadenada a una situación en

particular y como ahora debe lidiar con ella.

Ya que la ansiedad es parte de la existencia humana, que aprendemos a convivir con ella siempre, que aprendemos a detectarla y a controlarla con diversos ejercicios, no nos queda más que eso.

Ayudarnos a sí mismos a que las actividades del diario vivir sean un poco más fáciles cuando detectamos la ansiedad, antes de que nos llegue un repentino ataque de ansiedad, si bien todo en la sociedad nos produce ansiedad, algunas situaciones personales son las que más afectan.

Antes de caer en ese vacío que nos menciona Kierkegaard, de quedar paralizados ante esa situación de preocupación aprender a controlarla y a enfrentarla.

REFERENCIAS

- pepesic – [en línea]- Consultado el 11/04/2020 – Sitio web <http://Pepsic.bvsalud.org>.
- Filco- [en línea] – Consultado el 08/04/2020 – Sitio web <http://filco.es/category/actualidad/>
- Themata.revista de filosofía.Num.15-1995,pags 15-30

· Pijama- [en línea]- consultado el 07/04/2020-
Sitio web <http://pijamasurf.com>

La estética del encubrimiento de Byung Chul Han en la poetización del lenguaje

Jackelin Waleska Del Aguila Monterroso

La aparición del término *estética* se remonta al siglo XVIII, cuando el esteta Baumgarten procede a nombrar lo que anteriormente se conocía con el nombre de: *“teoría de la sensibilidad”*. Sin embargo, más allá de la etimología del término, esta rama de la filosofía aún sin haber llevado este nombre, ha suscitado siempre una yuxtaposición con la reflexión filosófica, la crítica literaria y la historia del arte.

En este apartado, me aproximaré a la estética desde una reflexión literaria. Asimismo, expondré los planteamientos que el filósofo surcoreano Byung Chul Han exterioriza en su obra: *“La salvación de lo bello”*; tomando específicamente, el capítulo: *“La estética del encubrimiento”*. Dicho capítulo, busca movernos a la idea de que: *«a la belleza le resulta esencial el ocultamiento»*. (Chul Han, p. 25). Y este juicio resulta relevante, si partimos de la capacidad que tiene la poesía para embellecer el lenguaje, y al mismo tiempo, ocultarnos las ideas a través de las licencias poéticas.

La primera distinción en la que hay que cavilar para aproximarse al terreno de la teoría de la estética del encubrimiento, es el juicio de Chul Han al afirmar que: «La belleza transparente es un oxímoron». (Chul Han, *pág.45*) Es decir, que toda creación que no presente cierta complejidad o repercuta en un develamiento, no puede ser admitida como una creación estética. Más adelante enunciará que: «Ocultar, retardar y distraer, son también estrategias de lo bello». (Chul Han, *pág. 45*), manifestando que lo oculto genera un brillo seductor y que es la distracción lo que protege precisamente del contacto directo. Por lo tanto, la belleza para Chul Han, representa un escondrijo.

Más adelante, Chul Han citará a San Agustín para argumentar que el encubrimiento erotiza también el texto. Y que según San Agustín, Dios oscurecía intencionadamente las sagradas escrituras con metáforas, para convertirlas en objeto de deseo. Consecuentemente, dirá que la técnica del encubrimiento transforma la hermenéutica en una erótica, porque: «*maximiza el placer por el texto y convierte la lectura en un acto amoroso*». (Chul Han, *pág. 51*).

Ahora bien, después de referir a rasgos generales el planteamiento de Chul Han, comenzaré a abordar

la poesía y a exponerla como una producción de conocimiento, racionalidad y sobretodo belleza y ocultamiento. Porque aproximarnos a la '*poiesis*' (del griego 'crear o producir'), es una posibilidad de conocer el mundo y al hombre. Y asimismo, es una forma de expresar y habitar desde una visión antropológica la realidad.

La poesía es tanto conocimiento sensible como racional. Ya Párménides lo avala con su poema a la naturaleza, en donde expone sus ideas en verso. Podemos afirmar entonces, que la poesía nos entrega la conciencia y el lenguaje, y por lo tanto, el pensamiento. Abordar la poesía desde un punto de vista filosófico, requiere un detenimiento en la capacidad de "expresar". Siendo la poesía reveladora de una función sólida de la existencia humana, que es la autoconciencia, podemos afirmar que la poesía es inmensamente valiosa y está inextricablemente unida con la reflexión filosófica.

Pero, ¿Por qué se yuxtapone la poesía a la reflexión filosófica? porque es: *la capacidad del hombre de reaccionar ante la realidad que lo circunda y plasmarla a través del lenguaje poético*. Además, matiza esa realidad estéticamente y haciendo uso de las licencias poéticas, encubre la idea que quiere revelarnos.

Igualmente, el lenguaje poético es un lenguaje de símbolos, un lenguaje analógico que está conectado con la realidad. Por tanto, un buen poema, será aquel que logre penetrar y explicar lo más profundo de la condición humana.

Desde lo griegos, se utilizó el término *"poética"*, para designar la doctrina relativa a todo hacer. El término significó: *"crear algo con la palabra"*, y el resultado de esta creación sabemos que es: *"el poema"*. De la misma manera, el acto o proceso de tal creación es: *"la poesía"*. Haciendo énfasis en la idea de Platón, quién reconocía que la poesía era una locura, pero una locura divina, y que dirá consecuentemente, que la capacidad de poetizar es realmente una *"gracia"*, un *"don"*. Notaremos que Platón habla de poesía, como de: *"una actividad creadora en general"*.

Seguidamente, de Aristóteles hasta la contemporaneidad, el concepto de poesía ha cambiado sustancialmente. En tanto que, lo representativo ha pasado a ser lo expresivo o lo simbólico. Pero persiste un vínculo de lo poético con lo sublime, dada la importancia que cobran hoy la forma y el contenido. Por otro lado, y siguiendo a Heidegger, sería la poesía, la forma más elevada y a la vez más fundamental del hablar, donde el poetizar es el fundamento de todo

lenguaje. Así, lo sublime y la sabiduría serían dos formas en que lo poético sigue vinculado, por un lado, a la estética, y por otro lado, a la filosofía.

Después de abordar el planteamiento de Chul Han, y enunciar a la poesía como un conocimiento sensible y racional, procederé a exponer cómo la estética del encubrimiento que nos plantea Chul Han, está presente en la construcción del poema.

En primer lugar, es importante tener presente que no existe poesía o poema sin algunos recursos. Entre estos están las figuras literarias. Las licencias poéticas o figuras literarias, son construcciones que intervienen en el poema para matizar la expresividad. Cuando participan en la construcción poética, el lenguaje adquiere una forma analógica y permite dilucidar diversas formas de comprenderlo. A esta diversidad de formas de comprensión que nos ofrece el poema, le llamamos "polisemia"; y en la poesía particularmente, la riqueza de lo polisémico es algo necesario.

Ahora bien ¿Por qué el lenguaje poético es distinto del lenguaje científico? Una expresión poética, dice muchas cosas. Tal condición, se debe en parte al hecho de que el lenguaje poético es primordialmente

implícito, mientras que el lenguaje científico es o tiende a ser explícito. Pero, además, se debe al hecho de que las expresiones del lenguaje poético no se desarrollan, por así decirlo, sobre una sola línea semántica, sino que están entrecruzadas por diversas líneas semánticas. En conclusión, la expresión poética no tiene, como la científica, una, ni como la puramente exclamativa, ninguna significación, sino que posee una multitud de significaciones.

Retomando la teoría de la estética del encubrimiento, Y en palabras de Chul Han: *"el encubrimiento erotiza también al texto. Ocultar, retardar y distraer son estrategias de lo bello"*. Y, situándonos en lo que anteriormente hemos expuesto sobre este género literario, podemos deducir, que cuando hablamos de poesía, nos estamos refiriendo a un género literario que es experto en la estética del encubrimiento. Pero, ¿Por qué? Sucede que al aproximarnos a un poema, lo primero que hacemos es deleitarnos con su cadencia sonora y su perfecta estructuración. Sin embargo, más allá de lo agradable que nos puede resultar leerlo, al mismo tiempo, hay muchísimas ideas implícitas dentro de la unidad poética que no están siendo reveladas.

La poesía necesita un proceso cognoscitivo arduo, que sea capaz de revelar las ideas que se encuentran cubiertas de licencias poéticas. La poesía se distingue de la "narrativa", no por estar sometida a reglas métricas, sino por su elemento constitutivo: *la metáfora-símbolo*. Las palabras poéticas no solamente nos narran o nos describen, en las palabras poéticas nosotros encontramos símbolos.

Por eso decimos que es polisémica, porque un objeto tiene un significado determinado, pero un símbolo puede significar muchas cosas. Y en la poesía no solo hay palabras colocadas al azar para lograr rima o cadencia, hay un símbolo detrás de cada palabra que se hace preciso revelar. Y es este simbolismo de la poesía, el que nos remite a buscar un equivalente o un significado. Cuando leemos un poema nos detenemos, aprehendemos las palabras, y "**develamos**", y si estamos develando o buscando algo que no se nos da explícitamente, podemos afirmar, que en la poesía habita la estética del encubrimiento.

En donde quiero hacer hincapié es en la interrogante: ¿Sería estética la poesía si no utilizara estos recursos poéticos?, ¿Si no aplicara la estética del encubrimiento? Definitivamente no. Pensemos en un

poema que no nos encubra ninguna idea. En un poema que únicamente se dedique a narrar cualquier suceso de la vida cotidiana, pero que no lo matice siquiera, que simplemente lo exponga como intentando contárnoslo. Definitivamente, dejaría de ser poesía, perdería su belleza, dejaría de conmocionar. Pasaría de ser poesía a un simple discurso –al que no intento menoscar-, pero me refiero a que la poesía revela ideas estéticamente, y eso es sublime y atrayente.

Concluyendo, no es el problema lingüístico el que nos preocupa principalmente, sino el estético. El hombre que habita el lenguaje y es habitado por éste, no puede pasar por alto esta realidad que lo abraza, lo cobija y estremece. La poesía es conocimiento, pero al mismo tiempo es conmoción, es desborde de sensibilidad. Y por esto, es que no podemos aproximarnos a hablar de poesía sin arrastrar al mismo tiempo un problema de carácter estético. No podemos llamar poesía, a una creación que no nos remita a la indagación, que nos ofrezca únicamente una interpretación. La poesía es el género literario, que acoge perfectamente el planteamiento de Chul Han, al decir que: «el velo es más esencial que el objeto velado», pues despojemos a la poesía de sus metáforas, y nos quedaremos solo con palabras.

Bibliografía:

- Byung Chul- Han (2015), **La salvación de lo bello**. Argentina: Herder.
- Balcázar de Bucher, Cecilia. (2006) "Lenguaje, poesía y filosofía". **Revista de estudios sociales**.
- Bonnett, Piedad. (1998) **No es más que la vida**. Bogotá: Arango Editores.
- Heidegger, Martin. (1989) **Hölderlin o la esencia de la poesía**. Barcelona: Anthropos.

La Ética en La Ciencia

Philip Maureen García Rojas

La ética es la disciplina de la filosofía que se dedica al estudio de la moralidad de los actos humanos, queriendo establecer valores universales para desarrollar una escala que oriente el los actos humanos. La ética desde Aristóteles se ha relacionado al *éthos* tomado como “costumbre” y/o “habito” este vocablo se ha propuesto como carácter, pues este se forma a través de la costumbre, Platón además concuerda con Aristóteles dándole la importancia a las costumbres de un grupo humano pues la *héxis* y la *práxis* le permiten al ser humano formar su carácter, los actos que se realizan por costumbre dan paso a las maneras de vivir en una determinada sociedad. Lo menciona Aristóteles, en su libro *Ética a Nicómaco*:

“Siendo, pues, de dos especies la virtud: intelectual y moral, la intelectual debe sobre todo al magisterio su nacimiento y desarrollo, y por eso ha menester de experiencia y de tiempo, en tanto que la virtud moral es fruto de la costumbre, de la cual ha tomado su nombre por una ligera inflexión del vocablo (*éthos*)”.
pág. 52

El ser humano debe de manejar las virtudes con el fin de hacer el bien a los demás y por esto ha logrado establecer los caminos del conocimiento hacia la ciencia, con esto a trazado un arduo caminar desde los primeros pensadores que se atrevieron a ver más allá de lo que era evidente, la ciencia básica ha recabado tanta información que hoy por hoy los seres humanos logran entender tanto el macrocosmos e investigar la posibilidad de vida en otros planetas, como el microcosmos llegando a comprender las fuerzas atómicas. Pero para dar paso a la ciencia aplicada se deben revisar los procedimientos que permitan llevar a cabo procesos para experimentar las teorías de la ciencia básica y permitir ayudar a la humanidad.

Aristóteles ya tiene idea de todo esto cuando menciona "Todo arte y toda investigación científica, lo mismo que toda acción y elección parecen tender a algún bien; y por ello definieron con toda pulcritud el bien los que dijeron ser aquello a que todas las cosas aspiran". pág. 25. Esto trata de establecer que la ciencia sea cual sea siempre tendrá dentro de sus objetivos el avance en ciertos terrenos y el bien para los demás.

Aristóteles también continúa argumentando “Siendo como son en gran número las acciones y las artes y ciencias, muchos serán por consiguiente los fines. Así, el fin de la medicina es la salud; el de la construcción naval, el navío; el de la estrategia, la victoria, y el de la ciencia económica, la riqueza”. pág. 26

Manejar las fuerzas atómicas, explorar el espacio e investigar sobre el origen y cura del cáncer, son solo algunos de los grandes avances que la humanidad ha alcanzado en las últimas décadas; pero la gran pregunta es ¿Cuántos efectos colaterales tienen la ciencia y la experimentación? Además de esta pregunta también es importante pensar “a qué precio” la humanidad ha logrado estos avances, además; qué ético ha sido el proceder de los científicos, de los gobiernos y de los medios de comunicación al manejar la información sobre las repercusiones de los procedimientos de aplicar la ciencia en los terrenos de la biología, medicina e incluso la nutrición.

En su libro *El desafío de la bioética* (2009) la filósofa Paulina, Weber menciona: “Digámoslo con claridad: todo avance científico es ciego sin la guía de la reflexión humanística y filosófica, y corre el riesgo de perderse en un ejercicio sin sentido”. pág. 28 con esto da entender que cualesquiera que sean los avances

de la ciencia siempre deben de ser sometidos a una reflexión humanística, he ahí el trabajo del filósofo. A esta aplicación de la ética en los procedimientos de la ciencia y la tecnología se le denomina bioética y es importante que los filósofos indaguen sobre el uso de los productos científicos y las repercusiones sobre la salud humana.

Muchos autores han denunciado algunos aspectos relacionados con el uso de la ciencia en los campos de la medicina, la nutrición e incluso la cosmetología, pero ¿dónde queda la bioética cuando los científicos saben positivamente que el uso de un producto o el consumo de alimentos genéticamente modificados a largo plazo tendrán consecuencias en la salud de los seres humanos? Por ejemplo autores como Ben Goldacre y Jeffrey Smith publicaron obras en donde investigan procedimientos de grandes farmacéuticas y los efectos del consumo de alimentos genéticamente modificados respectivamente.

Los institutos de bioética deberían indagar en los medios de comunicación pues son quienes logran tener acceso a la información sobre experimentaciones, pero como indica Goldacre en su libro *Mala ciencia* en (2011) "El mayor problema de las noticias sobre ciencia es que se nos presentan

sistemáticamente vacías de evidencia científica. ¿Por qué? Porque los periódicos piensan que ustedes no entenderán la “parte científica” del asunto.” pág. 259. Esto debería ser el campo de la ética y tomar a los demás profesionales que logren entender de ciencia y brindarle la información adecuada a las personas que en verdad no tiene idea alguna.

Los filósofos también debieran enterarse de estas informaciones estando al pendiente de publicaciones científicas, tratando de analizar el impacto de los alcances de la ciencia y cómo llegará a afectar a los miembros de la comunidad, esto lo menciona Ferrer en (2009) “Tendríamos que decir que la bioética es, ante todo un discurso ético, que se distingue de otros discursos éticos por el objeto material del que se ocupa.” pág. 36 Al ser un discurso ético es campo del filósofo, este debiera estar obligado a indagar e investigar ante los usos de la tecnología en las ciencias médicas y a fines.

¿Qué tan ético es manejar la sugestión de las personas solo con el objetivo de obtener datos positivos en una investigación sobre el uso de un producto que no siempre es efectivo? Goldacre en (2011)

“Obviamente, la mayoría de las “pruebas” citadas en los anuncios de crema dejan a un lado todas esas cuestiones técnicas y se basan en testimonios subjetivos, según los cuales “siete de cada diez personas que recibieron muestras gratuitas de la crema dijeron estar satisfechas con los resultados.” pág. 39

Además los medios de comunicación y los gobiernos son cómplices de estas grandes farmacéuticas e industrias que no les importa el perjuicio de sus consumidores una vez estos compren sus productos. El periodismo científico, quienes debieran denunciar los efectos muchas veces juega con la información a beneficio de unos cuantos. De nuevo Goldacre menciona “Son muchas la maneras en que los periodistas pueden llevar a engañar sus lectores utilizando la ciencia; pueden seleccionar ventajosamente las pruebas o “masajear” las estadísticas.” pág. 300.

Las grandes compañías muchas veces tienen el conocimiento de efectos secundarios del uso de productos, incluso la medicina cuando se ve en aprietos y no logra curar enfermedades opta por otros procedimientos, lo menciona el mismo autor “En la actualidad, y de manera parecida, suelen

darse situaciones en las que las personas quieren un tratamiento, pero donde la medicina tiene muy poco que ofrecer” pág. 99. Ante esto la misma medicina opta por el efecto placebo ante situaciones finales.

Añade el autor “En esas circunstancias, una pastilla de azúcar se antoja una opción muy sensata, siempre que pueda ser administrada con precaución y, a ser posible, con el mínimo nivel de engaño.” pág. 100. Cuánta ética se observa en la anterior cita, cuando el médico atado de manos ante un padecimiento como el Cáncer solo ayuda a su paciente a sobrellevar su enfermedad más no a curarla. Incluso se puede llegar a pensar en la eutanasia, otro de los temas controversiales en la bioética, lo menciona Asunción Álvarez en su libro *Práctica y ética de la eutanasia* (2005) “En el debate sobre la eutanasia es central preguntarse si se considera legítimo que una persona decida el momento de terminar con su vida”. (pág. 53). Aun así es el paciente quien pudiera decidir sobre su vida, su sufrimiento y el acto que pondría fin a este último.

En relación al paciente la bioética juega un papel importante pues ya lo dice Sass en (1990) “El estado de los valores del paciente es tan importante como

su estado serológico¹, para los fines del diagnóstico, pronóstico e indicación terapéutica". pág. 393. Los valores del paciente también son importantes al momento de ofrecerle un tratamiento y no se le debiera mentir sobre su evolución.

Otro tema que le debiera de interesar al filósofo en el campo de la ética es el uso de los alimentos genéticamente modificados porque poco a poco ingresan en la dieta de los seres humanos y estos no tienen idea de las consecuencias a largo plazo, en su libro *semillas peligrosas, las mentiras de la industria y de los gobiernos sobre lo que comemos* realiza una crítica sobre el uso de las semillas genéticamente modificadas y los peligros de estas. Menciona en (2004) "Primero preguntaron a Monsanto cuál era el futuro ideal que querrían a quince o veinte años vista. Los ejecutivos de Monsanto describieron un mundo en el que el ciento por ciento de las semillas comercializadas fueran de las genéticamente modificadas y patentadas." pág. 11. Es vital recordar que Monsanto es una multinacional estadounidense cotizada en bolsa productora de agroquímicos y biotecnología destinados a la agricultura, que hoy en día le pertenece a Bayer.

1 Serológico: estado en el cual una persona tiene o no tiene anticuerpos detectables contra un antígeno específico, medidos con un análisis de sangre.

La situación con los alimentos genéticamente modificados es alarmante y debiera ser la bioética quien se encargara de investigar sobre los efectos de la ingesta de estos alimentos, Smith en (2004) menciona "Además, hay cientos de alimentos producidos con agentes alimentarios géticamente modificados, con aditivos y enzimas además de variedades de papaya y calabaza transgénicas." pág. 47. Con esto el autor asegura que muchos alimentos son modificados para alargarle la vida productiva o para hacerlos más apetitosos para los consumidores. Pero qué ética hay en estas prácticas porque las grandes compañías conocen los riesgos y aun así no realizan las acciones pertinentes.

Y no solo se habla de alimentos genéticamente modificados, también a los animales que producen alimentos de consumo diario se ven afectados por las enzimas u hormonas inyectadas para mejorar su rendimiento, Smith agrega "Y hay productos lácteos que se obtienen de vacas a las que se ha inyectado la hormona del crecimiento bovino genéticamente modificada." pág. 47. La manipulación de genes es un campo claro de ocupación para la bioética, esta debiera de dirigir la atención hacia los artículos científicos que estudian los efectos de consumir estos productos denunciando las consecuencias.

Se tiene conocimiento de aplicaciones en los alimentos genéticamente modificados, Smith menciona "Su ADN se había empalmado a un gen de una bacteria del suelo similar al *Bacillus anthrax*. Ese gen añadido provocada que las papas generasen su propio pesticida, la toxina llamada *Bacillus thuringiensis* o Bt." Pag 20.

Prácticamente se sabe de las aplicaciones y nadie se atreve a decir ni una palabra, incluso algunas industrias ha sido demandadas por personas individuales esto debido que han padecido alguna afección cutánea, alérgica o incluso se sospecha de la relación con agentes cancerígenos, la revista Estrategia y negocios brinda lo siguiente "Bayer heredo la defensa de Roundup cuando compro Monsanto, de San Luis, Missouri, y actualmente enfrenta demandas de más de 8,000 personas que dicen que el herbicida fue un factor en sus cánceres". (2018)

Muchos de estos casos se han registrado en las cortes de justicia de distintos Estados de la unión norteamericana y europea. Muchos de los productos que se utilizan en la agricultura como semillas, herbicidas, plaguicidas y fertilizantes contienen enzimas genéticamente modificadas. Por ejemplo el glifosato, es un herbicida de uso común en la

agricultura, menciona Smith en (2004) "Roundup, que es el nombre comercial que Monsanto da al glifosato, es el herbicida más vendido en el mundo." pág. 42.

El problema radica en que los profesionales no se preocupan por investigar sobre las aplicaciones tecnológicas y sus repercusiones en la salud humana, la bioética es la disciplina que debiera encargarse de recabar la información necesaria para denunciar y arrojar datos a la comunidad científica para lograr la discusión de dichas problemáticas.

Sigue siendo alarmante el uso de los alimentos genéticamente modificados, en un principio se crearon para facilitar algunas aplicaciones de la agricultura sin conocer los afectos. El autor en su libro denuncia "El *Starlink* no debería ser consumido por los humanos. Se trata de una marca de maíz que crea un tipo de pesticida modificado producido por la bacteria *Bacillus Thuringiensis (Bt)*." pag. 174. El problema con la ingesta de estas semillas es la presencia de genes que no debieran de estar presentes en los alimentos que se obtienen de ellas porque pudieran ocasionar alteraciones en las células de los humanos.

Concordando con la filósofa española Victoria Camps los filósofos de hoy en día tendrían que estar al tanto de los avances científicos, conocer los efectos secundarios de ciertos procedimientos tecnológicos y discutir sobre los perjuicios de estos, apostar por el Pragmatismo cuando temas de bioética salten a la mesa de diálogos, permitiéndose dejar por un momento la Metafísica y denunciar sobre cuestionamientos que permitan la reflexión en los demás profesionales.

Referencias

- Álvarez del Rio, Asunción. 2005. Práctica y ética de la eutanasia. Fondo de cultura económica. México.
- Aristóteles. 2019. Ética a Nicómaco. Olmak Trade, S.L. Barcelona, España.
- Estrategia y negocios. 2018. Nueva demanda colectiva contra Monsanto por el glifosato. estrategiaynegocios.net recuperado 8 de noviembre de 2019
- Ferrer, Jorge José. 2009. La bioética como quehacer filosófico. core.ac.uk. recuperado 5 de noviembre de 2019

- Goldacre, Ben. 2011 Mala ciencia. Espasa libros, Madrid, España.
- Rivero Weber, Paulina. 2009. El desafío de la bioética. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.
- Sass, Hans-Martin. 1990. La bioética: fundamentos filosóficos y aplicación. hist.library.paho.org recuperado 6 de noviembre de 2019
- Smith, Jeffrey, M. 2004. Semillas peligrosas, las mentiras de la industria y de los gobiernos sobre lo que comemos. Editorial Atlántida, S.A. Buenos Aires, Argentina.

La Filosofía en La Política y El Derecho

Francisco Suárez

1548-1617

María De Los Angeles Sosa

Filósofo, español, máximo exponente de la filosofía escolástica del siglo XVI. Como Jesuita se enfrentó a los dominicos, en la disputa de auxiliis sobre el libre albedrío y la gracia divina. Tanto su teología como sus posiciones jurídicas son inseparables de su sistema filosófico

Nacido en el seno de una familia acomodada de origen castellano, aprendió latín en su propia casa con el profesor Juan Latino. Ingresó como novicio en la Compañía de Jesús de Medina del Campo (Valladolid) y en 1561 se inscribió en la Universidad de Salamanca para estudiar derecho. Allí siguió los cursos de Mancio, Juan de Guevara y Enrique Enríquez, y en 1564 fue finalmente admitido como miembro de la Compañía, tras ser rechazado en tres ocasiones. Entre 1564 y 1566 estudió filosofía, y durante los cuatro años siguientes, teología.

El pensamiento jurídico-político de Francisco Suárez, expresado principalmente en las obras *De legibus* (Sobre las leyes, 1612) y *Defensio fidei catholicae* (Defensa de la fe católica, 1613), se basa a grandes rasgos en Santo Tomás de Aquino, pero por su profundidad adquiere un sesgo original bastante visible. Suárez parte de la definición de Santo Tomás con respecto a la ley; sin embargo, la considera en exceso amplia. Según él, la ley debe restringirse al ámbito de lo humano. Ley eterna (razón divina) y ley natural (universal humana) se relacionan; la segunda es la acción de la primera en los hombres.

En su obra *De legibus* o *Sobre las leyes*, Suárez define las tres leyes de la siguiente manera.

La ley general

Es “una ordenación de la razón promulgada para el bien común por quien desempeña el gobierno de la sociedad. O la ley mental, que consiste en el propio legislador, en un acto de su voluntad recta y justa, mediante el cual el superior quiere obligar al subordinado a que realice esto o aquello.

La ley eterna

Segundo libro Del ligibus, trata Suárez acerca de la ley eterna y afirma un primer lugar que existe en la mente divina porque nada eterno hay fuera de ella, no tiene carácter de una idea. Por lo tanto “La ley eterna incluye y exige necesariamente un acto de voluntad divina y la ley eterna es ley eterna, es ley por esencia y toda otra ley debe ser necesariamente efecto de la ley eterna.

La ley natural

(Libro I de De legibus), la primera tesis consiste, en que la ley natural no es otra que la misma naturaleza racional en sí misma considerada, en cuanto no implica contradicción y es el fundamento de toda rectitud de los actos humanos. La segunda tesis, establece una distinción en la naturaleza misma, en primer lugar, “Una cierta facultad que la naturaleza posee para discernir entre las obras que son convenientes o no para esa naturaleza”. Otra postura, es, que la ley natural no sólo es indicativa sino también prohibitiva, y que es una verdadera ley divina cuyo legislador es Dios. Haciendo diferencia entre las leyes humana y natural, se pronuncia, las naturales prohíben un acto por ser intrínseca y ontológicamente malo, en cambio

las leyes humanas establecen que es malo y que lo prohíbe.

Obligatoriedad de la ley natural

“La ley natural está fundada en la razón y dirige y gobierna la voluntad en forma inmediata. En consecuencia, la obligatoriedad de esa ley le viene impuesta de un modo, digamos, esencial y fundamental. Luego la ley natural no queda cumplido si no es por mediación de la voluntad. Por consiguiente, la voluntariedad en el obrar es un requisito esencialmente mandado e imprescindible para el cumplimiento de tal ley”.

Inmutabilidad de la ley natural

“Afirmamos, pues, en pocas palabras que tal ley no puede borrarse por completo de la mente humana, pero que cabe que se desconozcan algunos de sus preceptos, y aun esto tal vez no en todos los hombres... aunque todos los preceptos de la ley natural son inmutables, no todos son conocidos en igual medida y por eso no hay inconveniente en que algunos puedan ser ignorados”.

Suárez se ocupa de la sociedad en que debe aplicarse la ley: la primera forma social es la familia, agrupación imperfecta desde la cual se pasa a la formación de una sociedad mediante un pacto expreso, voluntario y general, que busca el mencionado bien común, dentro del cual se forman ciudadanos en el ámbito temporal determinado por la organización política. El fundamento primero de ésta es Dios y el depositario debe ser el conjunto de la sociedad: el pueblo.

Pero para que esta virtud (la organización mediante la ley) pueda ser efectiva, debe establecerse una comunidad de autoridades y súbditos. Por ello es necesario el ejercicio de una institución que represente la autoridad, pero teniendo muy claro que ninguna autoridad recibirá nunca el poder directamente de Dios. La delegación del poder político tampoco significará una renuncia del pueblo a sus derechos naturales, por lo que el gobernante o grupo de gobernantes no podrán actuar contra el pueblo bajo ningún concepto. La limitación de poder que de ello se depende será un antídoto permanente contra el absolutismo. Frente a casos de tiranía, el pueblo (siempre como autoridad común, no en individualidades) tendrá derecho, no sólo a deponer al gobernante, sino a quitarle la vida.

En lo que respecta a las formas concretas de gobierno, está claro que Suárez no se definió por ninguna; es más, mostró una total flexibilidad al referir que es el pueblo el que debe elegir la más conveniente (aristocracia, monarquía, democracia), siempre y cuando ésta no vaya en contra de la racionalidad humana y del derecho natural. Cabe apuntar su distinción entre ley natural y derecho de gentes (*ius Gentium*): mientras, como queda entendido, el *ius natural* participa de la divina, el derecho de gentes no es divino ni natural, sino que es (aunque no escrito) positivo y humano, y viene dado por las costumbres de todos los pueblos y naciones con, necesariamente, un sustrato moral y político común. De aquí a la necesidad de la creación de un derecho internacional había sólo un paso.

Francisco Suárez, también llamado Doctor Eximio, se caracterizó por ser un hombre humilde, expuso sus ideas sin temor ni temblor, ya que en su época la delicadeza era la mejor vía para sobrevivir, enfrentó a los políticos y reyes, les hizo considerar que ellos no estaban en el poder por imposición de Dios, que no eran dueños de las vidas de los ciudadanos, que se debían al pueblo y que el pueblo mismo, tenía la potestad de removerlos e incluso hasta de quitarles la vida. Sin miedo al castigo ordenó tanto los escritos de Santo Tomás de Aquino como de Aristóteles, en 54

disputaciones que a su vez se dividían en tres partes la concepción del ser (o ente), el ser como causalidad y las divisiones del ser, por lo cuál fue citado al Vaticano, pues se pensaba que estaba en contra del tomismo y de Aristóteles. Escribió un sin número de libros, ya que una enfermedad lo aquejaba decidió dejar la docencia y tomar la pluma.

No cabe la menor duda de que Suárez, se adelantó a su época, en, su filosofía, la metafísica que aplica a la política y el derecho, y lo que más lo caracterizó fue el testimonio de vida que dio, pudiendo haber llevado otro estilo, en el sentido económico, se decidió por el servicio a Dios y a la humanidad, cosa que hizo hasta el día de su muerte.

"PACIENTE ESPERÉ A JEHOVÁ Y EL SE INCLINÓ A MÍ Y OYÓ MI CLAMOR"

SALMO 40.

E-grafía

https://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/suarez_francisco.htm

La naturaleza de la reflexión artística como resistencia del individuo

David Moises Ramírez Cotón

“Aunque los objetos mismos resulten penosos de ver, nos deleitamos en contemplar en el arte, las representaciones más realistas de ellos, las formas, por ejemplo, de los animales más repulsivos y los cuerpos muertos. La explicación se encuentra en un hecho concreto.”

Aristóteles - LA POÉTICA. LIBRO IV

Introducción

El siguiente texto, tiene como objetivo indagar sobre las artes visuales, para ser exacto el arte contemporáneo Guatemalteco. Analizaremos cuatro obras que retratan de diferente manera el proceso de ver arte. La relación histórico - social y cultural, la interiorización de sujeto (artista), el producto como obra de arte (objeto) y su vinculación con la realidad de la sociedad guatemalteca, de manera sensible. Con esto, no se busca explicar una historia completa de arte contemporáneo en el país, ni en otras disciplinas. Si no, aproximarnos a las ideas

principales que generan los artistas, por medio de sus experiencias, y su riguroso hábito de subjetividad desde la creación, hasta verse reflejado en el cubo blanco (galerías y centros culturales) como en los espacios públicos.

Estudiar el fenómeno artístico, implica estar de cerca desde la construcción del proceso conceptual. Hipólito Taine, Menciona que “para reconocer una obra de arte, es importante comprender que el artista tampoco está aislado del conjunto, en el cual está comprendido. (...)Se hace necesario ubicarlo en el tiempo y en el espacio que le tocó vivir” Movil, J. (1988)

El arte contemporáneo, abarcado distintas plataformas como la instalación, la fotografía, el video, y el lenguaje informático. Pero podemos Interrogarnos sobre ¿Qué sucede con el arte visual en el país? ¿Podemos hablar de arte contemporáneo desde la posguerra?, ¿Qué juicios categóricos han evidenciado la práctica en las artes visuales?, Acudiré al método Deductivo de Descartes, para conocer la función del artista como sujeto auto consciente, desde una forma de concebir al mundo, a través del ejercicio del pensamiento.

El Termómetro Cultural /Breve Reflexión Sobre El Paisaje.

Al final de la década de los años noventa, se fue gestando un gran cambio en el paisaje. Con punzantes lazos afectivos en la transición democrática. Virginia Ratton menciona "La performance, la acción artística y el arte en espacios públicos se empieza a dar inicialmente en Guatemala alrededor de 1999, con un claro matiz político y como reacción y estrategia frente a la miopía institucional, a la carencia de espacios expositivos adecuados, pero también como mecanismo de denuncia y ejercicio de memoria" Pérez, V. (2004) Donde se vio influenciada la pintura, literatura, música, así como la creación de nuevas agrupaciones sociales, que manifestaban lo que estaba pasando alrededor del país, como un problema que reclamaba acción.

Un ejemplo de ello es el artista Aníbal López (Guatemala 1964 - 2014) Quien realizó una intervención en la sexta avenida, el 30 de junio en el año 2,000. Colocando carbón en la calle, donde el ejército guatemalteco desfilaría horas después para conmemorar su día. Según medios oficiales: *"El artista sabía que iban a tratar de recoger el carbón antes del desfile y que iban a tratar de borrar todo rastro. En*

palabras de López: Todo tiene valor simbólico" (1)

La pieza a lo largo de tiempo, ha adquirido un valor memorial. Ya que reivindica la historia de un país en guerra. Cualquier espectador puede crear diferentes juicios respecto al tema, pero siempre relacionará en la obra, el objeto de "carbón" como un elemento ligado a un recuerdo vivencial o familiar que lo vincula al hecho histórico.

El sujeto (artista) se hace por medio de la experiencia y de los sentidos que lo rodean. Quisiera compararlo con todas las experiencias que lo vinculan a la vida. Donde muchas veces determinan el producto artístico. En Guatemala el artista, no se ha escapado de los problemas políticos, y socio culturales que han imperado en el país. Así como todo hecho vivencial producido por el afuera, el exterior de una realidad determinante, el cual será un vehículo hacia un producto, reflejo de un tiempo, de una época.

Sobre la fragilidad y la autoconciencia colectiva

El hombre va adquiriendo conciencia de sí mismo como un engranaje más, y una partícula del sistema histórico. También un lenguaje que se va creando a través del proceso creativo, muchas veces, afirma una realidad inmediata que experimentan los sentidos.

El sujeto adquiere conciencia del objeto, ya que éste lleva una actividad humana y vivencial, ya sea de manera directa o indirecta. La autoconciencia en la obra de arte, se transforma en un ente colectivo. A comienzos del año 2019 se exhibía la pieza "interior" de Mario Santizo (Zaragoza, Chimaltenango, 1984) Donde realizó una instalación de 20 pinturas al óleo, representando fuegos de distintos tamaños. Llenando así un muro de 5.45 mts de ancho por 3.00 mts de alto. Creando la ilusión de una pared en llamas. La idea de la pieza en palabras del artista *"representa el desastre histórico, del incendio del museo nacional de Brasil de Rio de Janeiro en 2018. Me hizo recordar la fragilidad de la que se compone la Historia: todo puede perderse en un accidente o en un acto premeditado."*(2) En el desastre se destruyeron un estimado de un 46% de sus 37 colecciones a parte de las piezas que aún siguen en una búsqueda exhaustiva.

Interior, no llega hacer tan explícita como la serie de paneles a tinta india, de los artistas Iri y Maruki Toshi de 1950.(3) donde van representan un grupo de personas consumidas por el fuego, en el bombardeo atómico de Hiroshima y Nagasaki el 6 de agosto de 1945. Sin embargo, la pieza de Santizo, nos invita a una serie de juicios, donde el objeto se puede desmaterializar. Muchas de las personas que visitaron la muestra en el año 2019, dieron diferentes

interpretaciones, lejos del producto como arte. Algunos lo vincularon a una serie de eventos en el país con relación al fuego.

Un ejemplo de ello fue la agricultura ancestral de la “Milpa de Roza, tumba y quema” un sistema de cultivo ancestral maya Itzá de San Andrés y San Posé del Petén. XIMHAI, R (2012). La quema del Diablo, donde “muchos guatemaltecos asistían a la procesión de la Virgen desde los 12 mija Reyes, la Inmaculada Concepción (...) Donde hacían fogatas que iluminaban el paso” (4)

El fuego, también ha sido un terrible agente que ha desgarrado la historia en Guatemala. Como la quema de la embajada de España en 1980, donde se perdió la vida de 37 personas en el gobierno dictatorial de Lucas García. El incendio del mercado La terminal zona 9, donde el fuego ha consumido muchas veces negocios y pertenencias personales. La tragedia ocurrida en el albergue de menores, hogar seguro virgen de la asunción. Donde murieron 41 niñas calcinadas. Ocurrido el 8 de marzo de 2017.

Quiero decir que el producto como arte, remite un recuerdo, un rasgo histórico construido a posteriori.

Donde se entremezclan las ideas, las vivencias del sujeto. Y sin querer, se va acumulando una serie de autoconciencia colectiva con los otros (el espectador). Es acá donde cada individuo, entra como si se tratase de una especie de inmanencia, en una red de imágenes construidas. Donde cabe la individualidad, la comunidad, la cultura. Así como todo acontecimiento social y político que encierra al individuo y al ciudadano.

El método deductivo en el desencanto de la ciudad

Repensarnos como individuos que cohabitan alrededor de otros, siempre nos da una especie de miedo, nos remite a nuestra existencia en la inmensidad, y con ello un gran problema metafísico. No es extraño pensar algo así. Cuestionar los objetos, nuestra manera de percibirlos y codificarlos, dudar de nuestra realidad. Hasta el espacio que diariamente habitamos en la ciudad. Esta duda, nos conduce al método cartesiano, donde explica con sus palabras Descartes *"No admito nada que no sea necesariamente cierto; soy por lo tanto, en definitiva, una cosa que piensa, esto es, una mente, un alma, un intelecto, una razón, vocablos de un significado que antes me era desconocido. Soy en consecuencia una cosa cierta y a ciencia cierta existente. Pero*

¿qué cosa? Ya lo he dicho, una cosa que piensa".
Echeverría R. (2014)

Un ejercicio claro de esto, ha sido la pieza del artista Jorge de León (Guatemala 1976) En el año 2017, donde expone una serie de grabados en frottage(5). En forma de instalación, aproximadamente 2.00 x 2.10 cm sobre la pared. La pieza, crea una especie de introspección. Partiendo exactamente de elementos cotidianos, y representativos de las calles de la ciudad de Guatemala. Donde queda plasmado, la textura de concreto de calles y avenidas (muchas en mal estado). Residuos de basura, banquetas intransitables y tapaderas de contenedores, entre otras.

La sutil crítica hacia la infraestructura decadente de la ciudad, también crea un escenario, donde motiva al sujeto, a repensar el espacio que lo rodea, que lo delimita, y lo identifica en la idea colectiva de ciudad. Hace un retrato exacto del espacio urbano, y con ellos, los que la habitan. La creación artística, muchas veces no es siquiera consciente de ese ejercicio que se va acumulando en una serie de cuestionamientos. Donde podemos ver que la realidad es más que un sujeto puramente visual, también involucra el pensamiento y un proceso deductivo. Como lo hemos visto con Descartes,

el cual propone una forma de concebir al mundo, estrictamente ligada a la comprensión de la realidad a través del pensamiento.

La riqueza de todo esto, es la alta gama que produce la reflexión. El proceso estético, va ligado a un placer universalmente compartido. Donde el sujeto pensante, atraviesa ese espacio relativamente pequeño que ocupa, y cuando es consciente de si, por consiguiente verá esa extensión que lo rodea, donde todos estamos involucrados.

La metáfora y la imaginación descentralizada

¿Por qué uno no puede vivir en las nubes, acomodarse en ellas y desde allí ver las cosas? Ruiz I. (2019)

El arte contemporáneo se ha manifestado como expiación del sujeto y su entorno. La obra visual, para algunos es un tópico en la crítica y su práctica. Pero ¿qué debemos exigirle al arte contemporáneo? Es acá donde considero que es importante el ejercicio de la crítica, la investigación, la reflexión. Todo producto artístico además de poseer una capa material (por sus procesos y técnicas) lleva una idea, una construcción semántica a donde quiera que vaya. Para Muratoti –

“la imaginación debe hacer una selección entre todo aquello que nos ofrece el mundo exterior a través de los sentidos.(...) elige las que son particularmente precisas, las que se encuentran alejadas en el tiempo o que responden a un esquema fuera de lo común, como por ejemplo las metáforas” Raymond. B (1980)

Para finalizar esta reflexión, quiero citar la pieza del artista visual Edgar Calel (Guatemala 1987). Llamada “Laberinto de pájaros”, realizada en el año 2018. Es una instalación de 12 cajas de cartón. Donde representaba diferentes cielos de Comalapa. En palabras del artista *“Deseo mostrar el aire que contiene esos objetos móviles, que son transportadas de una bodega hacia las comunidades. Me invito a pintar los cielos de mi pueblo dentro de las cajas de cartón, siendo esto una manera de empacar y llevar a otros lugares ese viento, paisaje que vivo y respiro”* Calel E. (2008)

“Laberinto de pájaros” funciona como una metáfora. Establece un diálogo con la naturaleza. Su forma de percibir el mundo con su idioma, su cosmovisión, y su manera de presentarnos su dinámica de comunidad. Luego de una larga historia de academicismo en las bellas artes. “Aún en la representación ficticia, el arte cumple la importante misión de ayudarnos a conocer

el mundo, a crear, distintas "versiones del mundo" (...) Lo que deleita es descubrir algo, y la comunicación es secundaria en la aprehensión y formulación de lo que hay que comunicar" Ospina, C. (2010)

La obra de arte y la semiótica, cruza muchas veces la percepción ontológica. Como un agente de constante de reflexión histórico social. Y un buen ejercicio de auto reflexión, que avanza en los límites de la generalidad. Desestructurar la manera de hacer arte academicista, han generado herramientas de nuevos lenguajes, como el arte de los artistas K'akch'ikeles y tz'utujiles, entre varios.

Conclusión

Me parece necesario destacar algunas características del arte contemporáneo en el país, por medio de algunas piezas en diferentes años de realización. Tanto por su importancia histórica como por su relación y cercanía hacia la sociedad y la comunidad. Desde que el arte salió del cubo blanco (galerías) los artistas han hecho repensar de diferentes maneras cómo hacer arte, sin convencionalismos. La plaza pública ha sido el escenario perfecto, donde las pocas personas que han podido observar un performance, como el de Aníbal López, pueda ejercitar su propio

juicio en temas sociológicos y políticos actuales del país.

Iván Albright en una entrevista, habla acerca de su pintura "La Ventana" menciona: "No estoy tratando de realizar una experiencia estéticamente agradable; quiero sacudir al observador desde el pensamiento. Forzar a la gente a meditar un poco" Khu. K. (1965) Esto se puede relacionar a la pieza "Interior" de Mario Santizo. Y su vinculación a la libre interpretación con el fuego. Aunque detrás de ello lleve una idea explícita. Lo trascendente de esta pieza, es que en cualquier lugar, la libertad de espectador en su primera impresión con relación a las llamas, da por hecho una riqueza de lecturas desde la experiencia.

El artista es un individuo que percibe su subjetividad. Y trae a colación todo un banco de imágenes e historias que han pasado, primeramente por los sentidos, como hecho social y político. El arte contemporáneo, para algunas personas es un tema hasta irrisorio. Sin embargo, algunas piezas específicas como hemos visto, hacen del quehacer artístico un ejercicio deductivo cartesiano y porque no decirlo, pueden incursionar en el individuo metafísico.

El arte producido en Guatemala, no será un agente pragmático en la solución de problemas. No podemos fiarnos tampoco del artista, ya que este, seguirá en su búsqueda auto reflexivo interminable. Sin embargo, todo estudio estético, siempre aportará una actividad mental, apoyadas en la crítica, y la deducción. Así como una serie de cuestionamientos donde se invita al guatemalteco, no matar su capacidad de asombro.

El arte contemporáneo en Guatemala aún es joven, aunque tengamos artistas de talla mundial. Los pocos que se dedican de tiempo completo en su disciplina, son los que más garantía dan de todo este proceso de comprensión y reflexión filosófica. Donde se sigue cuestionando certezas insostenibles con respecto a todo proceso tradicional. Es momento de ver el paisaje, ya no como una composición de elementos preciosistas, sino un objeto hermético, trascendente, que abre las puertas a la discusión, el debate de la identidad, y la cosmovisión de un individuo.

Finalmente podemos decir que la filosofía y el arte, siempre han estado ligadas, abriendo brecha en el pensamiento crítico de nuestra realidad. Haciendo del guatemalteco un ser más sensible y humano. *"El artista es un ser de ojos desorbitados y cabeza abierta que camina sobre las banquetas, entre el tumulto,*

tomando entre sus dedos una mínima Porción de vida (...) es el alguien que piensa, siente y hace, luego de retorcer la membrana de la realidad para que la vida misma se manifieste como un ser gigantesco que nos lleva a todos sobre su lomo” Ruiz. I. (2019)

Bibliografía

- Mobil. J(1988)“Historia del arte guatemalteco”. Guatemala: Serviprensa, Centroamericana
- Pérez, V. (2004) “Todo incluido. Aproximaciones a la experiencia de lo urbano en centro América” Teorética. Documentos
- Ra Ximhai, “El sistema milpa roza, tumba y quema de los mayas itza de san Andrés y San José, Petén Guatemala “. vol.8, núm. 2., Mayo – agosto. 2012. México.
- Hessen J. Teoría del conocimiento. Instituto latinoamericano de ciencia y artes
- Kuh. K. (1965) , Habla el artista Editorial Limusa – Wiley, S.A.
- Ospina herrera. C. 2010 “La universalidad de la metáfora en el arte” Universidad de caldas.
- Raymond. B (1980) “Historia de la estética”/ La Estética italiana del siglo XVIII. México, Fondo de Cultura Económica.
- Calel, E.” Portafolio Breve”. Archivo Digital en pdf 2008
- Echeverría. R (2014)“Apuntes de teoría del conocimiento”. Universidad Mesoamericana.

- Ruiz I.(2019)“ Diálogos, miradas, impresiones”
Guatemala. Editorial Catafixia

E- GRAFÍA

1. Proyectoestoespartaco, Aristóteles, “La Poética”. Edición Proyecto Espartaco.[20 de 04 de 2020] recuperado el 22 del 04 de 2020 en Biblioteca del IRC la red Undernet en: <http://www.proyectoestoespartaco.dm.cl/>
2. Prensa libre.[22de 04 de 2020] Recuperado 22de 04 de 2020 de Prensa libre:<https://www.prensalibre.com/hemeroteca/el-artista-que-desafio-al-ejercito-en-su-dia/>
3. M. Santizo. .[20 de 04 de 2020] Recuperado el 24 04 de 2020 de Mario Santizo: <https://www.mariosantizo.com/espanol>
4. imaginationwithoutborders.northwestern.edu [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020, de imaginationwithoutborders: <https://imaginationwithoutborders.northwestern.edu/collections/muruki-toshi-and-iri-collection/>
5. Wikipedia. [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Quema_del_diablo
6. Ecured.cu. [25 de 04 de 2020] Recuperado el 27 del 04 de 2020 de Ecured: <https://www.ecured.cu/Frottage>

La zona del ser y no ser en Guatemala desde la teoría crítica

Andrés Herrera

América Latina pertenece, según la filosofía de la liberación, a la periferia –zona del *no ser*– mientras occidente es el centro –zona del *ser*–, pero ¿qué significa pertenecer a la periferia? Pertenecer a la periferia implica cumplir un papel subalterno, respecto a lo cultural, político, económico, estético y ético; imposibilitando a su vez el surgimiento de un conocimiento auténticamente latinoamericano. Todo conocimiento proveniente del centro se instaure en la periferia con la intención de actualizar a la misma, pero ¿el conocimiento producido e implementado en la zona del *ser* es aplicable en la zona del *no ser*? Esta es una interrogante que como individuos pertenecientes a la periferia deberíamos hacernos, pues el relato histórico de nuestro continente manifiesta que el conocimiento occidental implementado en Latinoamérica ha tenido más de alguna mala interpretación y aplicación, como también puede cuestionarse su intencionalidad.

América Latina en el relato histórico occidental

Latinoamérica forma parte del relato de la historia universal y europea, al ser incluida en el siglo XV, con el descubrimiento del continente americano, es en este momento cuando se le atribuye alguna importancia al continente dentro del relato histórico del centro. Pero podríamos cuestionarnos si es justificable que desde esta perspectiva eurocentrista, se nos considere como relevantes en el relato histórico hasta que los occidentales arriban al continente. Desde esta postura, se anula cualquier valor socio cultural anterior al descubrimiento de América, el cual niega a los pueblos originarios y la diversidad de culturas que se desarrollaron en América. Inclusive la respuesta eurocentrista para la interrogante de cómo llega el humano a América, es aquella cual relata migraciones hacía América por medio del estrecho de Bering.

El filósofo argentino Enrique Dussel, plantea una teoría histórica distinta¹, a la occidental con respecto a la llegada del humano al nuestro continente, la cual establece que efectivamente el ser humano en América es producto de migraciones, pero que estas no forzosamente las que se produjeron de Europa

¹ Dussel la establece como: la historia de América no-anglosajona.

hacia América, sino de Oriente hacia América. Este planteamiento da un giro al relato histórico eurocentrista, el cual sugiere un origen distinto del desarrollo humano social y cultural en Latinoamérica.

Podemos entonces establecer que efectivamente que en América existió una historia que no toma en cuenta el relato occidental. El centro como le es característico, omite los relatos de la periferia, silenciando el origen de sus pueblos originarios, de su *ethos*², imponiendo una epistemología que se impone a otra, la zona del *ser –el yo–* ante la zona del *no ser –el otro–*. Esta postura de establecer al yo por sobre el otro, delimita e invisibiliza cualquier intento de propuestas epistemológicas que se desliguen de la línea de pensamiento occidental, colocando a Latinoamérica por debajo de la línea que podríamos llamar desarrollo o progreso.

Momentos determinantes que marcaron la historia de América Latina

En el continente americano se suscitaron tres acontecimientos que determinaron el desarrollo cultural y social de Latinoamérica, producto del llamado descubrimiento de América por parte de

² Comportamiento que adopta un grupo de individuos que pertenecen a una misma sociedad.

occidente, los cuales a su vez establecieron la bases y las condicionantes que determinarían al individuo latinoamericano, centroamericano y por lo tanto guatemalteco.

a) La conquista y el colonialismo

La llegada de la corona española al continente no sólo implicó un choque de culturas, sino también la imposición de una línea de pensamiento que se valió del cristianismo para validar la violencia sistemática en nuestro continente, utilizando la figura de la cruz como espada y esclavitud. Ya establecido el sistema político de la corona española en Latinoamérica –la colonia– se inició la interpretación que el yo realizó del otro, una perspectiva epistemología proveniente de la zona del ser que se antepuso al indígena americano.

El sistema colonial se estableció con la intención de expropiar los recursos naturales en nuestro continente a base del trabajo forzado del indígena, sin considerar las condiciones individuales o humanas de este sector social. El indígena –el otro– fue relegado a trabajar

sin remuneración, considerándole como una simple entidad incapaz de reflexionar y proponer razonamientos que fueran útiles o adaptables para el desarrollo social. La subestimación del *yo* por *el otro*, se apropió tan fuertemente durante la época colonial que en la actualidad aún son latentes sus consecuencias.

b) El liberalismo en Latinoamérica

Durante el siglo XIX se dan la mayoría de independencias de las distintas naciones en Latinoamérica –inspiradas en la Ilustración, el Liberalismo y la Revolución Francesa– que desean desligarse de la administración colonial de la corona española. Se establece una nueva estructura político-económica que determinó el desarrollo social y cultural de nuestro continente. Si bien una de las medidas del liberalismo latinoamericano es desligar a la iglesia de todo rol político, se establece a su vez una estructura económica que vela por el beneficio de un sector reducido de la sociedad, creando un sistema racista y clasista que siempre se guió bajo una idealización eurocentrista. Los movimientos políticos liberales que asumieron esta postura se

identificaban con el positivismo francés, y en algunas ocasiones también con el liberalismo económico y constitucionalista inglés.

Durante este periodo el otro del centro se convierte en un yo, el cual a su vez construye a su antojo propio al otro, el cual sería el indígena. El liberalismo se encargó de crear su propia imagen del indígena latinoamericano, el cual percibió como el elemento que obstaculizaba el progreso de las diferentes naciones en Latinoamérica. El indígena es relegado y silenciado tanto cultural como ideológicamente, con la intención de establecer una epistemología –proveniente del yo– que fuera capaz de invisibilizar y utilizar como un simple medio para el desarrollo social, una herramienta, un animal llamado homúnculo.

c) Siglo XX y los intentos de democratización

Iniciado el siglo XX se comienza a producir la toma de conciencia popular, de un sistema oligárquico, liberal y capitalista, el cual deberá pasar a un gobierno en que la participación del pueblo transforma las estructuras en un sistema popular, una democracia en la línea de la

socialización latinoamericana. Las revoluciones en América Latina buscan una reestructuración del sistema agrario, urbano, gubernamental, educativo y social. Las juventudes, los sindicatos y la participación social juegan un papel importante en estos procesos de emancipación durante el siglo XX. América Latina es uno de los sectores mundiales en los que el subdesarrollo es el fruto necesario del desequilibrio institucionalizado y estable que han constituido los pueblos altamente industrializados, por lo que debe proponerse una democracia en la línea de la socialización y profundamente latinoamericana.

La actual América Latina es producto de cada uno de los acontecimientos, desarrollados brevemente en los incisos anteriores, los cuales a su vez han establecido una línea de pensamiento que ha persistido en el siglo XXI. Por lo que la región y Guatemala siempre se ha visto sometida desde una perspectiva occidental y capitalista que no ha cesado en sus intenciones de acaparar los medios de producción, las políticas estatales, como también sigue promoviendo la interpretación que el yo ejecuta del *otro* –de la mayoría– colocándole a su vez en un grado inferior en lo económico, político, intelectual y humano.

El yo guatemalteco –el ser– por sobre el otro guatemalteco –el no ser–.

En este punto debemos regresar a la idea de centro y periferia, en la cual la primera corresponde al yo –zona del ser– occidental y la segunda a del otro –zona del no ser–, en este caso Latinoamérica, sin embargo, debe establecerse que el ser del centro ya posee un no ser, por lo que el ser latinoamericano se convierte en el no ser del no ser del centro, que a su vez crea a su propio no ser latinoamericano, estableciendo una zona del no ser. Esto deja claro la influencia del pensamiento eurocentrista en nuestro continente –como se ha expuesto anteriormente– hasta la actualidad, estableciendo estructuras de poder hegemónico que establecen una epistemología que busca el beneficio de unos pocos y no de la mayoría.

La desigualdad social en Latinoamérica y en Guatemala es producto de la estructura de poder que ha sido fundada y modificada constantemente por parte del yo para su propia conveniencia, quien a su vez constantemente busca en la culta occidental mecanismos culturales, políticos y económicos

para adaptarlos en nuestro continente, pero «la comprensión del mundo es mucho más amplia que la comprensión occidental del mundo.»³ entonces ¿por qué debería ser Europa quien determine la manera en que América Latina percibe el mundo y su historia? La influencia eurocentrista es tan apabullante que parece imposible pensar que pueda surgir una propia teoría en nuestro continente, sin embargo, con el concepto de la descolonización puede ser posible un planteamiento teórico que parta desde las estructuras de pensamiento puramente latinoamericana, para a su vez establecer medidas prácticas que correspondan a los verdaderos intereses de nuestros pueblos.

La historia de Guatemala puede verse descrita brevemente en los momentos o periodos que fueron desarrollados anteriormente: conquista y colonialismo, el liberalismo, y el siglo XX. Cada uno de estos periodos establecieron la estructura del pensamiento social, político, económico y ético que adaptaría nuestro país desde la Conquista por la Corona Española. Pero ¿qué nos impide proponer y ejecutar una epistemología propiamente guatemalteca sin tener que acudir a teorías o sistemas de pensamiento occidental, que a su vez también correspondan a la

3 Grosfoguel, Ramón. La descolonización: diálogo crítico entre la visión descolonial de Franz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos.

experiencia de la mayoría de guatemaltecos? Uno de los elementos más importantes en la historia de las naciones de nuestro continente, y por lo tanto en Guatemala, es el concepto del racismo, el cual para Franz Fanon es «una jerarquía global de superioridad e inferioridad sobre la línea de lo humano que ha sido políticamente producida y reproducida durante siglos por el entramado de un sistema; imperialista/occidentalocéntrico/capitalista/patriarcal/moderno/colonial.»⁴ Y es que en la escala del yo, este no concibe la condición humana del otro, lo establece como un subalterno, discriminándolo por su condición de clase, etnia, género, poder adquisitivo, etc.

El racismo es un elemento que se muestra visible con frecuencia en la historia guatemalteca, la figura del indígena, principalmente, se ha visto sometida a tener que adaptarse incesantemente a los cambios que determina el “progreso” mundial, en este punto el yo/capitalista/imperialista –perteneciente a la zona del ser– que siempre ha buscado arrebatar de su condición humana al otro/indígena/minoría, creando estructuras sociales y estatales que promueven un racismo sistemático, que impiden a toda costa, que el otro logre escalar en la pirámide social del progreso.

4 Grosfoguel, Ramón. La descolonización: diálogo crítico entre la visión descolonial de Franz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos.

Profundizando aún más en la relación del yo –el *ser*– con el otro –el *no ser*–, encontramos un sector que es aún más invisibilizado, las mujeres. Si la condición del otro latinoamericano con relación al *ser* eurocéntrico se encuentra por debajo de la línea de humanidad, la mujer latinoamericana y guatemalteca es colocada en un lugar aún más subalterno, por la condición de su género en un sistema machista/patriarcal/capitalista.

Evidentemente en Guatemala existe una zona del *ser*, la cual es ocupada por uno pocos, las elites capitalistas, las cuales se caracterizan por poseer el poder adquisitivo y los medios de producción, que se reflejan a su vez en las políticas del Estado guatemalteco. A finales del siglo XX, la cúpula de poder implemento una estructura de violencia y racismo –conocido como el conflicto armado interno– que buscaba el depuramiento del indígena en territorio guatemalteco. Las metodologías de violencia en nuestro país, por muchos años, se han caracterizado por utilizar la fuerza policial o militar en contra de los ciudadanos, a tal punto de justificar desapariciones, torturas, violaciones a los derechos humanos y asesinatos. Por lo que, en Guatemala evidentemente el yo ha buscado imponerse al otro, en el plano práctico como ideológico en la idea del progreso capitalista.

Boaventura de Sousa en su obra *Crítica de la razón indolente*, determina una lectura de la epistemología dominante por sobre una subalterna, la cual puede ser aplicable en el contexto guatemalteco. Para el autor portugués, la epistemología hegemónica, la que se impone y defiende los intereses de la zona del *ser*, implementa el conocimiento de la regulación⁵, el cual parte del punto caos al orden, justificando toda acción por sobre el otro; mientras desde la epistemología proveniente u emergente de la zona del *no ser*, aplica el conocimiento de emancipación, el cual parte del colonialismo a la solidaridad, al bien común.

Tomamos de Boaventura de Sousa uno de los elementos que determinan las dificultades para proponer una epistemología emancipadora, los cuales adaptamos en el contexto guatemalteco:

1. Del monoculturalismo al multiculturalismo: Para hacer posible esta transición en Guatemala, la zona del *ser* debe reconocer al *no ser* como un sujeto capaz de generar conocimiento, por lo tanto, una epistemología que implique la inclusión pluricultural que existe en la sociedad guatemalteca, eliminando

⁵ El conocimiento de la regulación concibe el colonialismo como un objeto, por lo que no reconoce al otro como sujeto, negando toda epistemología fundada en el conocimiento emancipador.

las estructuras de poder económico y político que promuevan la desigualdad social. El silencio es un elemento presente en la historia guatemalteca, ya que con este la zona del *ser* ha perpetuado en contra del *no ser* las otras estructuras, que impiden al segundo plantear o promover procesos emancipadores.

2. De la experiencia a la expectativa: La zona del *ser* promueve una epistemología bajo la línea del progreso, pero esta corresponde a una expectativa que solamente es aplicable dentro del conocimiento de regulación, ya que omite la experiencia de la mayoría, como por ejemplo el poder de adquisición o condiciones de vida digna. Por otro lado, la zona del *no ser*, propone una epistemología que parte del conocimiento emancipador, es decir, partir de la experiencia a la expectativa, posibilitando considerar a la mayoría para buscar medidas que correspondan al bien común.

La importancia de la teoría crítica: ¿Existe una epistemología guatemalteca?

Siguiendo con el método que propone Boaventura de Sousa, el cual consiste en establecer una teoría crítica que permita criticar a su vez a cualquier línea

de pensamiento. La teoría crítica considera la realidad como un campo de posibilidades, teniendo como función definir y valorar la naturaleza y el ámbito de las alternativas a lo que está empíricamente dado. La teoría crítica a su vez también nace de la inconformidad e incomodidad o la indignación que pueda producir la zona del *no ser*, ya que su intención es justamente superar todas las precariedades que se presenten en cada uno de los ámbitos socio-culturales. Como también considera los procesos emancipadores, los cuales le son intrínsecos, ya que la primera consecuencia de la teoría que reclama la transformación global de la sociedad es la intensificación de la lucha a la cual la teoría está ligada.

La teoría crítica debe ser consciente que para proponer una epistemología latinoamericana debe estar dispuesta a criticarse a sí misma, ya que el conocimiento debe ser constantemente cuestionado. La solidaridad será un elemento clave para proponer una nueva epistemología, una que pese a basarse en sistemas de pensamiento occidentales, no pretenda aplicarlos al pie de la letra, sino, que sean utilizados como una herramienta que tenga como fin último el bienestar de la mayoría. Otro elemento que es fundamental para este proceso, es el reconocimiento

del otro –el *no ser*– por parte del *yo* –el *ser*–, que el *ser* reconozca que el *no ser* posee una epistemología propia que no busca el caos, sino un orden con solidaridad. Resulta fundamental que el *yo* –el *ser*– no pretenda de alguna manera, implementar una epistemología en la zona del *no ser*, sino, que cree mecanismo que permitan comprender la realidad del otro, para esto último resulta importante la traducción, ya que, al crear los mecanismos para escuchar al otro desde su propia experiencia, el mismo pueda emanciparse de todo aquello que no le es beneficioso a su cultura y sociedad.

Con respecto a la interrogante si puede o no, proponerse o existe una epistemología guatemalteca es fundamental que la zona del *ser*, reconozca las condiciones de la zona del *no ser*, sin esto, cualquier propuesta resultaría muy difícil de culminar, debido a que desalentadoramente, es el *yo* –el *ser*– quien posee los medios que regular la estructura social de la periferia. Las luchas y los movimientos sociales, seguirán siendo para América Latina y para Guatemala un medio para alzar la voz de su experiencia en la zona del *no ser*, la lucha y la manifestación tendrán que ser entonces las herramientas que permitan que nuestro continente despierte del sueño del progreso capitalista que ha determinado nuestra manera

de pensar y a su vez poder desenvolvernó como seres humanos en un continente que ha sido sólo un utensilio para la idea tan ambigua de progreso y civilización. Por otro lado, para poder plantear una epistemología que parte de la experiencia de lo que es *ser guatemalteco*, debemos implementar la teoría crítica en cada uno de los aspectos sociales y humanos que nos conforman como ciudadanos, ya que esta será la clave para socavar a los sistemas ideológicos, políticos y económicos que han imperado en Guatemala. Nos queda sujetarnos a nosotros mismos, de la esperanza del uno y del otro para encontrar la emancipación de cada uno de nuestros pueblos.

Referencias:

- Dussel, Enrique. Filosofía de la liberación. 2018. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Dussel, Enrique. Filosofías del sur: descolonización y transmodernidad. 2017. Ciudad de México, México: Akal/Inter Pares
- De Sousa, Boaventura. Crítica de la razón indolente: contra el desperdicio de la experiencia. 2000. Bilbao, España: Editorial Desclée de Brouwer.
- Grosfoguel, Ramón. La descolonización: diálogo crítico entre la visión descolonial de Franz Fanon y la sociología descolonial de Boaventura de Sousa Santos.

Las emociones (pasiones y virtudes) como motores en la acción humana

Jason Omar Canté Estrada

Este artículo, inicia haciendo critica al modo de vida fragmentaria que ha tomado el ser humano, la cual le ha privado de la carga o responsabilidad que representa la libertad, es el exterior social el que elige por él, y para no encargarse directamente de todas sus necesidades fisiologico-quimicas y mentales, sean estas psicológicas o gnoseológicas, se ha conformado con ser un engranaje cumpliendo un papel, con una técnica o conocimiento específico, en el cual gran parte de su tiempo vital es consumido y en donde si comete un error puede sencillamente remplazársele, es decir; que se juega con el empleado premiándole o castigándole y el empleado ni lo nota, el hecho de la inestabilidad permanente de no mantener un trabajo que eleve la plusvalía del trabajador, beneficia a la institución laboral que ya no pagara tal plusvalía ahorrándose inmensas cantidades monetarias. En la actualidad se manifiesta en los call-centers. Tal conformidad da como resultado psicológico dos ideas que, ya Adam Smith había mencionado, la primera es el sentimiento que mantiene unida a la sociedad,

puede relacionarse al sentimiento de empatía; y claro que el humano necesita ayuda desde su nacimiento, la segunda idea es la posesión de cosas; que en la actualidad se evidencia de manera incandescente.

Es evidente que la producción y el consumo van de la mano, como si el consumo y producción exagerada de cosas sean nocivas o no para la salud física y mental, o aliviaran psicológicamente todos los problemas existentes en el entorno y en el interior de la persona, se vive en exceso de comodidades que alienan y enajenan entendiéndose ambas como distracciones de la realidad, que generan la conformidad en la cual es otro individuo quien elige y no la persona misma, de esta manera el individuo olvida su libertad la cual es una carga o responsabilidad de la que quiere deshacerse, delegársela a alguien más y no hacerse responsable de sí mismo, es decir, unos eligen por muchos y no los muchos eligen por si mismos. Esto es algo evidenciable con esto de los partidos representativos que realmente no representan a ninguno, solo a ellos mismo y sus intereses.

Estos y muchos factores más intervienen para que no solo el lego, sino estudiosos también se les resulte difícil definir la situación contemporánea, es decir, el sentido, o por lo menos el rumbo que ésta toma;

por otro lado, la filosofía se ha tornado meramente académica, cosa que no debe reprochársele debido a que esto permite que su práctica continúe y no sea desplazada por otros conocimientos que no dejan de ser pensamiento, pero no con la carga autocrítica que tiene la filosofía. Actualmente el lego se ha conformado con estas cuestiones motivacionales, superación, emprendimiento, irónicamente le llevan métodos de conformarse a quien ya está conforme, eso es considerado como pensamiento valioso, conocimiento incompleto para personas incompletas. El existencialismo ateo intento resolver el problema de la vida humana "moderna", proponiendo que cada uno de los individuos sea quienes creen su propia moral y valores, sin alejarse de lo moralmente bueno, y no aceptar cuestiones morales preestablecidas anteriormente en otra situación y tiempo, pero la restructuración constante de estados y sistemas no permiten y limitan la libertad moral, sentimental, psicológica, política, social, gnoseológica, cosa que obstruye o delimita el flujo y superación total del ser humano y su vida en los ámbitos ya mencionados.

Existen en la actualidad exceso en variedad de cuestiones jurídicas en constante reestructuración, de la mano con la igualmente exagerada variedad de problemas que se dan en las relaciones humanas en

la cuales lo sentimental y psicológico toman mucha fuerza; podemos tomar como ejemplo algún crimen en el cual el acusado se declare en estado demencial. En este caso Michel Foucault dice que se debe hacer una "división dicotómica entre enfermedad o responsabilidad, entre causalidad patológica o libertad del sujeto jurídico, entre terapéutica o castigo, entre medicina y penalidad, entre hospital o prisión."¹, en caso de demencia la medicina tomara el lugar de la institución jurídica, ¿pero cómo saber quién dice la verdad?, a partir del siglo XIX estos casos eran evidentemente verdaderos luego de ese tiempo la astucia del ser humano lo ha utilizado como herramienta para escapar del castigo jurídico; dejando todo en manos de la pericia médica. Antes se mencionó la correlación que tienen los sentimientos con lo psicológico y como el descontrol de uno afecta al otro, podemos pensar en el asesinato pasional o en la coacción de una pareja presumiendo que se fortalecerá el amor entre ambos si asesinan juntos, hacer algo extraordinario juntos formara un vínculo muy fuerte que es difícil que una persona exterior a la relación pueda romper, pero en este caso existe un manipulado y un manipulador deben intervenir ambas instituciones médica o jurídica procurando obviamente la justicia.

1 FOUCAULT, MICHEL, **LOS ANORMALES**, PAG. 39

Para definir lo contemporáneo podemos verlo como aquello que permanece, ya sea en un periodo o permanece a pesar de que los periodos pasen; la esclavitud es un fenómeno que fue muy contemporáneo para la antigua Grecia y Roma, pero si se analiza bien se abolió la esclavitud institucional introduciendo esto a la sociedad como valor moral, pero evidentemente este fenómeno o idea "esclavitud" hoy día toma muchas formas, es decir, sinónimamente en diferentes manifestaciones, una de esas manifestaciones es la trata de blancas, un termino muy peyorativo ya que se trata con seres humanos, vidas humanas que no son para nada mercancía, este sería el fenómeno más cercano a lo que la esclavitud manifestó en sus inicios y actualmente se vive, cómo eliminar esto si se sabe que el ser humano tiene la tendencia de someter a otros a su voluntad, y otros de ser sometidos, ya sea un jefe a sus empleados, capataz a los campesinos, o mas arraigado a la vida cuando un padre somete a su voluntad a sus hijos, se manifiestan pues relaciones de poder, en estas relaciones se manifiestan distintas emociones en ambas partes, por parte de quien ejerce el poderío está el gusto de mandar, de dominar, que se haga su voluntad y en el pasado puede verse la misma historia de manipulación hacia los demás para que se cumplan sus deseos, por parte de quien es dominado se manifiesta la en un corto sentido la paz de no ser

libre, de no tomar decisiones por sí mismo, el hecho de que decidan por él le quita la responsabilidad de sí mismo.

Dichas relaciones de poder, están presentes en el desarrollo de la vida humana la cual se manifestara como fenómeno durante toda la historia, dentro de la misma historia, como motores están presentes la emociones, las pasiones, ellas son el motor de las acciones humanas, tratando de retomar lo contemporáneo de la acción humana, quiero exponer las pasiones o emociones, las cuales están presentes en todo accionar humano desde la formación de estatutos e instituciones éticas, hasta el dominio y sincronización con las necesidades biológicas como tomar un simple vaso de agua, ya Kant lo constataba " las pasiones constituyen un elemento eficaz e inextirpable en el desarrollo de la humanidad , lo que permite establecer una continuidad entre naturaleza y cultura"², de tal manera que teoría y praxis en sentido intelectual y moral convergen, de modo que no es posible que se manifieste una moral rigurosa en el sentido de que no prescinda de los aspectos fenoménicos, es decir, inclinaciones, intereses singulares, expectativas e incluso el efecto de cualquier acción sobre un individuo, esto hace considerar que en la moralidad están presentes las emociones,

2 LOPEZDOMIGUEZ,VIRGINIA, **LOGOS, ANALES DEL SEMINARIO DE-METAFISICA**, PAG. 93

interviniendo como sentires positivos o negativos, de agrado o desagrado, comodidad o incomodidad, es en la emociones donde se establece la conexión entre lo inteligible y lo sensible, tal conexión es inevitable ambos son parte del ser humano. La filosofía tanto clásica como medieval promovieron el someter las pasiones a la voluntad de la razón, esto es admirable para la época, pero nunca pensaron ver las emociones como motores, el someter las pasiones les permitió a los humanos a limitar las acciones moralmente buenas, el bien supremo se alcanza sometiendo las pasiones a restricciones para la convivencia social entre hombres, con el establecimiento de normas, leyes, reglas que limiten las acciones humanas, para evitar conflictos de intereses, y el aprovechamiento de unos sobre otros.

Efectivamente las emociones forman parte importante del ser humano y su accionar, la reproducción es una parte muy natural del ser humano, pero en su efectuación la pasión interviene, al igual que la razón e imaginación, Kant nos dice "semejante al instinto sexual, en donde interviene, ya en el hombre, la imaginación y la razón, se amplió haciéndose más duradero y uniforme buscando evitar la saciedad implícita en ello"³, entonces de lo natural, se pasa a lo pasional, de lo pasional se pasa a la razón con

3 LOPEZDOMINGUEZ,VIRGINIA, **LOGOS, ANALES DEL SEMINARIO DE METAFISICA**, PAG.100

sentimiento, luego al amor, del sentimiento de agrado se vuelve luego a la admiración por la belleza, sin dejar atrás lo mencionado antes, es decir, que nunca se trascienden esos estados anteriores, forman parte de la vida humana.

La singularidad es mucho más válida que la universalidad en cuanto a los sucesos históricos, los grandes personajes históricos levemente pensaron en la universalidad de sus acciones, generalmente su voluntad se movió por impulsos emocionales combinados con la razón, muestra de ello son las metas teleológicas que cada quien se propuso, metas con un fin racional pero impulsadas por las emociones no solo del personaje emblemático del fenómeno histórico, sino también la emociones de los incontables individuos que hicieron posible tal suceso, por ejemplo todos los soldados vivos o muertos de las guerras que han acaecido en este mundo físico, es decir que habría sido de Alejandro, Atila, Hitler, Mussolini, etc. sin el ejercito de individuos que apoyaron emotiva y racionalmente, sus causas o motivos que los llevaron a ser personajes de la historia, de modo que la razón dirige pero las emociones mueven el vehículo humano interviniendo ambas en las afecciones y acciones humanas. Con Hume podemos percibir que las personas al definir algo como bueno o malo, agradable o desagradable, se guían más por las emociones que por la razón, por

ejemplo, cuando un mayor de edad tiene relaciones sexuales con alguien menor de edad, la reacción predominante es emocional o emotiva, se siente que tal cosa está mal y luego se justifica racionalmente bajo los valores predominantes de la época, él porque está mal dicho acto, ahora bien, que lleva a los seres humanos aparte de las leyes éticas ya preestablecidas en la sociedad, a inclinarse a realizar acciones buenas y malas, que los lleva a definirlas como buenas o malas, luego de un recorrido histórico podemos ver que las acciones morales humanas se hacen más complejas, un ejemplo de esta complejidad es la burocracia política y de derecho, las cuales, como las ciencias naturales que se apoyan entre sí, así la política y el derecho se han apoyado de otras disciplinas para validar sus juicios, ya sea la pericia médica, la antropología, psicología y otras que intervienen en los campos humanos, que es prácticamente todo lo que encierra al ser humano.

Si tomamos en cuenta la evolución compleja de las acciones morales en los actos delictivos, volvemos a ver lo anteriormente mencionado, en donde Foucault nos hablaba de la división dicotómica entre patología y responsabilidad, que es mucho más evidente la evolución de los actos delictivos que poseen en su haber más campos humanos, la logística, psicología y conocimientos de todo tipo juegan su papel, ya sea en el asalto a un banco, institución o persona,

asesinatos por pasión o beneficio de cualquier tipo, la manipulación de alguien fuerte a nivel psicológico hacia alguien débil; y tal complejidad no solo aparece al cometer el delito sino también al realizar la defensa o acusación jurídica. Pero como vemos ahora esa división entre enfermedad y responsabilidad casi desaparece, debido al cambio o evolución moral mencionado antes, también Foucault nos menciona otra razón de la desaparición de esta división: "se ve a los jurados de la justicia penal declarar que alguien es culpable, y además al mismo tiempo, solicitar que, pese a su culpabilidad por la sentencia, se lo interne en un hospital psiquiátrico por ser un enfermo. Así, pues, los jurados empiezan a anudar el parentesco, la pertenencia la contigüidad de la locura y el crimen, pero los jueces mismos, los magistrados, aceptan hasta cierto punto esta especie de emparejamiento, porque a veces los vemos decir que un individuo puede muy bien ser enviado a un hospital psiquiátrico, pese al crimen que ha cometido, porque en definitiva no tiene más posibilidad de salir de él que de una cárcel."⁴ A esto puede definírsele como doble calificación, esta medida un tanto perversa, ya que se castiga a como dé lugar, es también una medida de precaución, ya que si es actuada la patología, es decir, fingida, aun se le priva de libertad por el delito cometido, es en esta medida perversa en donde se manifiestan las relaciones de poder, y también las

4 FOUCAULT, MICHEL, **LOS ANORMALES**, PAG. 40

respuestas emocionales actuando como motores ante tal sucesión de actos, como delito, juicio y castigo, en el caso del acusado proyecta a los demás peligro, perversión, maldad, como pasiones iniciales, en el caso de quienes lo acusan juzgan o castigan, el repudio, odio, temor, y otros como pasiones de respuesta. Todo esto sucediendo en la unicidad que, en palabras aristotélicas es, lo exterior natural y lo subjetivo dianoético conforman.

En la escala de la evolución del pensamiento haciéndolo de manera kantiana, la interacción entre la naturaleza y el individuo se da en el individuo, siendo la intuición estética, la sensibilidad la que tenga la intervención inmediata, hace una representación y responde emotivamente sin formular juicios, esta respuesta emotiva es un volverse del sujeto hacia el objeto, puede verse como una presentación inmediata junto con una representación también inmediata, lo que continua en la evolución, es Kant quien ya nos ha debelado que la inteligencia y el entendimiento interviene para mejorar la información obtenida y la fundación de las metas teleológicas une los dos mundos elevándose a lo moral. Sin embargo, las metas teleológicas que maneja la industria en la actualidad, y es algo que no pudo prever Kant, en que su móvil no es lo moralmente bueno, sino, en palabras platónicas, es lo moralmente beneficioso, lo que sí justificó es que los apetitos como acaparar

honores, intereses personales, algunas veces egoístas, mueven la historia o el espíritu de ella hace su voluntad en palabras hegelianas, pero el plantearse metas teleológicas es obedecer a algún antojo racional pero antojo al fin, en los individuos que están en posiciones de poder, ya sea algún líder o mandatario, jefe, patrono, o cabeza de familia, se puede manifestar el abuso de dichos antojos y el imperativo categórico en donde cada ser humano es un fin en sí mismo, es desechado y se utiliza al ser humano como objeto de placer propio sin tener al otro en cuenta, el egoísmo, del que Kant nos hablaba que se supera al transformar la naturaleza teleológicamente con moralidad, evoluciona a un egoísmo social, en donde solo los míos o mi clase socio-económica, tiene derecho a estas comodidades o lujos, y los demás nos sirven para cumplir tales comodidades.

A manera de conclusión quiero expresarles que no se han delimitado del todo de qué forma se intervienen entre sí, exactamente cada campo del ser humano, hay un magnífico avance, campos de los cuales conocemos el psicológico, biológico, gnoseológico, emotivo, sensitivo, espiritual, encontrándose unos dentro de otros o fusionados en una unicidad como el ser humano es en toda su manifestación, la neurociencia es otro campo, pero su información no es

tan accesible como los demás campos, las emociones siendo ellas del todo metafísicas encuentran su manifestación en la acción humana en donde no solo interviene una sino varias emociones, solo en el acto de tomar agua, existe el apetito nutritivo, el placer de cumplir tal apetito, la sed siendo biológica causa desesperación la cual es una emoción, de este modo funcionan como respuesta representante y motor de acción.

Bibliografía

- Foucault, Michel—**LOS ANORMALES**—fondo de cultura económica, primera edición cuarta reimpresión, México, 2007. 350 pág.
- López, Domínguez, Virginia—**LOGOS: ANALES DEL SEMINARIO DE METAFISICA**—revista, vol. 37, 2004. 110 pág.
- Díaz, Jorge, Aurelio—**CUADERNOS DE FILOSOFIA LATINOAMERICANA**—revista, vol. 26, 2005. 105 Pág.

Modernidad y Humanidad

Diego Plutarco De León Prado

Introducción

La conquista de América fue un suceso que se dió entre la Edad Media y la Modernidad, hasta entonces la humanidad era una característica, que los europeos creían, les era propia, pero con el encuentro de las culturas occidentales y de América, el debate sobre quién es humano y quiénes no, afloró en el seno del poder eclesiástico y filosófico. La Razón es el elemento humano que los europeos reconocían únicamente en ellos, y que por un tiempo negaron a cualquier otro que no fuera europeo, pero en el encuentro de culturas en América fue hallada también en aquellos seres desnudos de América, la humanidad pasó de ser una característica propia de los europeos a esparcirse a todos en todo el mundo, aunque paulatinamente.

La filosofía occidental tiene sus fundamentos en la filosofía griega que trató en todo momento de difundir la idea de que la humanidad les era una característica exclusiva. Hasta el siglo XV esta idea prevalecía por sobre las demás, el eurocentrismo hoy

visible es el rescoldo de las creencias radicales de la cultura occidental. Sin embargo, desde el choque de culturas en América está idea eurocéntrica se ha ido difuminando a pazos paulatinos y con mayor fuerza en el último siglo.

Los indicios del pensamiento moderno permitieron la emancipación del miedo a lo desconocido y la exploración del mundo, una vez iniciado el proceso real de la Modernidad en la acción se fundamentó por completo y culminó en la teorización filosófica, teológica y política. La Modernidad puso en duda la divinidad de Dios y también dio lugar a la duda sobre las bases de la humanidad que será el primer gran debate entre frailes y autoridades eclesiásticas en América y Europa, siendo así como indica Dussel el primer debate de la Modernidad.

El primer debate de la Modernidad, aunque no causó de manera inmediata la aceptación de que la humanidad es de carácter universal será el desencadenante de la defensa de los derechos humanos, es notorio en el libro de Fray Bartolomé de las Casas **Del Único Modo** el indicio a la defensa de los derechos humanos, el reconocimiento de la razón en los indígenas americanos y la liberación de la esclavitud, la tortura, y el maltrato de los

pueblos indígenas que resultaría en un debate por determinar, qué es la humanidad y que derechos le son inherentes, esto último tendrán una resolución universal hasta mediados del siglo XX.

El mundo antes del encuentro de culturas

¿Qué denominamos mundo y por qué hay un antes y un después del encuentro entre culturas en América? El mundo occidental se ha auto denominado mundo y desde el incipiente pensamiento de la Grecia clásica se han preocupado por difundir la idea de que son el centro de este. Para los griegos clásicos sólo los helenos podían ser considerados seres racionales, por tanto, solo ellos eran capaces de denominarse humanos, no pretendo quitar importancia al pensamiento que en esta región se originó, más bien, busco otorgar las bases necesarias para entender cómo desde los principios de la teoría filosófica de occidente se creó una división antropológica en la que se aceptaba a unos como humanos y a otros como bárbaros, faltos de razón y por ende inferiores.

Estos pueblos inferiores solo podían tener un propósito en la vida para el humano occidental, servir y construir con su fuerza de trabajo el mundo que solo

los seres racionales podían pensar y merecían vivir. La fuerza de trabajo era para aquellos «humanos» lo único de lo que los ha dotado la naturaleza. Un vistazo a la «*Politika*» de Aristóteles nos puede aclarar el panorama descrito anteriormente. Esta visión del mundo y de la humanidad se extendió por el resto de Europa y tuvo repercusiones sobre todo en el mundo periférico, aquel donde habitan los seres sin razón y sin fe verdadera.

Europa del siglo XV, antes de que las Carabelas de Colón cruzaran el Atlántico, nunca había sido el centro del mundo, era mera periferia del mundo islámico. Enrique Dussel en uno de sus ensayos esclarece «La Europa latina a finales del siglo XV se extendía desde Viena, sitiada por los turcos, hasta Granada (en manos musulmanas hasta 1492)» (Dussel, Webislam, 2015). Al igual que los europeos occidentales, los musulmanes también se creían «el mundo», un mundo en expansión y que deseaba dominar por la fuerza, imponiendo las ideas del hombre que sería considerado por Fray Bartolomé de Las Casas «notable y asquerosísimo seudoprofeta y seductor de los hombres, de aquel hombre que mancillo todo el mundo, de Mahoma» (Las Casas, 1975, pág. 36). Las Casas dejó expuesto a occidente al declarar que en algún momento de la historia fueron dominados

por los islamitas, algo que claramente han tratado de omitir en su historia.

La Europa del siglo XV estaba obligada a buscar medios para su expansión, le quedaban dos posibilidades, cada una con grandes dificultades, hacia el norte y hacia el este. La desesperación de Europa debió ser exasperada, ya que, el enfrentarse al «Finis Terra» fue un acto al vacío. La Modernidad llegó al «mundo» europeo occidental.

La Modernidad inició siendo un movimiento exclusivo de Europa, para todos los demás territorios y habitantes del mundo real no había tal cosa, solo hubo sometimiento. A los europeos solo les hacían falta recursos y los encontraron del otro lado del Atlántico. Dussel (2015) también advierte que, aquella cruzada por el Atlántico realizada por España era la única posible ya que Portugal había iniciado su empresa de alcanzar Asia por el sur, rodeando África. Bajo el sometimiento a la cristiandad llegó la Modernidad al mundo.

El encuentro fortuito de América por Colón destruyó la concepción del mundo de la Edad Media, se demostró que el mundo era una esfera y sucumbió el pensamiento del Medioevo al moderno:

«Desde 1507, gracias a otros descubrimientos en Norteamérica y en Brasil, se tomó conciencia de que se estaba ante una “cuarta parte” de la tierra, destruyéndose así la antigua “trinidad”: Europa (al centro), Asia (al este) y África (al sur). [...] Con estos descubrimientos – completados en 1522 con el regreso de Sebastián el Cano de la expedición iniciada por Magallanes, que demostraba empíricamente la redondez de –la tierra—, caía hecha pedazos la ontología antigua» (Dussel, Webislam, 2015).

Con la ontología antigua hecha pedazos, la Modernidad se abrió paso en el Antiguo Mundo, el Nuevo Mundo fue su partera y en la labor se derramó mucha sangre. Europa se liberó a pasos agigantados de la opresión islamita; empezó a ser la opresora de la periferia, de los mundos alejados de ella, alejados de su razón y su fe. Europa aplicó el terror para adueñarse del mundo y sus riquezas, pasó de ser la oprimida a ser la opresora y le abrió el camino a la codicia y la avaricia, a la gran acumulación de capital que le permitió surgir como el centro del «mundo».

Inicio del pensamiento Moderno

El método de la modernidad no era aún claro cuando el Antiguo Mundo arribó en América, pero ya existía un presagio de este, únicamente el sometimiento absoluto de la Europa Germano-latina por los turcos podía evitar su desarrollo y asunción; pero con la llegada de las Carabelas a América el germen estaba salvaguardado en tierra fértil, se abonó con la sangre de miles de humanos. Como todo gran cambio fue estrepitoso, la explosión de la pólvora y el grito de emancipación del miedo a lo desconocido fueron el anuncio del nuevo mundo y de la nueva época que se avecinaba.

La implementación de la pólvora por los europeos se cree fue en el siglo XIV (Onceno, 1787). Con ésta se disipó el miedo a lo desconocido, ya no existía dragón o bestia a la cual temer. Fue la voluntad de Dios que incursionaran por el mar de las bestias, se sintieron seguros de que Él los protegía de los demonios, las almas perdidas y de todo aquello que la pólvora no pudiera lograr.

El franciscano, Roger Bacon; el dominico, Guillermo de Ockham; y el luterano, Jacob Böhme fueron los profetas de la Modernidad; el primero planteó

la separación absoluta de la Razón Natural de la Fe, mientras los otros dos «coincidieron en que el espíritu se mueve y desarrolla en el contenido de su conocer como en su terreno propio, manifestándose así como un ser concreto» (Hegel, 2013). Son quienes engendraron la modernidad, la semilla del pensamiento que estuvo en peligro de sofocarse por las invasiones turcas, y fue germinada debido al encuentro de las tierras de América.

La Edad Media presentó una inclinación absoluta al espíritu humano, el cual se consideraba «un contenido divino suprasensible» (Hegel, 2013, pág. 203), apartándolo por completo del mundo sensible. En ello se esconde un temor a lo exterior, a la naturaleza que rodea al ser humano. Lo iluminado, lo bello, lo único importante se encontraba y residía dentro de él.

Ideas contrarias empezaron a surgir en los autores arriba mencionados, una reconciliación del espíritu con la naturaleza, o dicho de otro modo con el mundo externo al humano:

«Operada así la reconciliación de la conciencia de sí con el presente en sí, el hombre adquiere confianza en sí mismo y en su pensamiento, en la naturaleza y en el de las artes. La inteligencia despierta para lo temporal; el hombre cobra conciencia de su voluntad y de su capacidad, mira con alegría la tierra, a su suelo, a sus ocupaciones, viendo en ello algo justo e inteligente» (Hegel, 2013, pág. 204)

Con esta reconciliación de la conciencia es que el europeo se lanzó hacia América, hacia la aventura de conquistarse así mismo. En esta expedición se encontró con algo inesperado, con otro ser que poseía las mismas características humanas que él, y demostró su incapacidad de poder reconocerlo; por lo tanto, su incapacidad de poder auto reconocerse. Encontró a un ser distinto de él en costumbres, cultura y religión, pero no distinguió en este las mismas capacidades que él poseía, no distinguió las semejanzas que compartían. Se creyeron superiores a estos seres, se creyeron sus dueños y se creyeron con el derecho de transformarlo a su imagen y semejanza.

Hasta aquí he retratado brevemente el mundo y el pensamiento de los europeos que se encontraron con América a finales del siglo XV. América como he

dicho anteriormente fue la partera de la modernidad, y debemos ahora enfocarnos en ver como se transformó y como esta transformó el pensamiento del mundo y la humanidad.

La Humanidad está en todo el mundo

Es claro que para los europeos del siglo XV fuera de Europa no había sino barbarie y bestialismo, nadie excepto ellos podían ser humanos. Seres iluminados por la fe y gracia de Dios debían conquistar todo en nombre de aquellos designados por la providencia para gobernar con justicia y gracia, los reyes. La lucha entre europeos y musulmanes no era si no la lucha entre Dios y Lucifer, entre la verdad y el engaño. Fue designio de Dios, creían los europeos, encontrar las nuevas tierras que se encontraban al este a travesando el mar de las bestias para salvaguardar la verdad, la justicia y que el bien prevaleciera sobre el mal.

Al llegar a América los españoles nunca pretendieron otra cosa que conquistar y apoderarse de los recursos que darían fuerza a la resistencia y lucha contra la maldad de los musulmanes, pero en el camino se encontraron con seres semejantes a ellos, pero debido a sus diferencias culturales no pudieron sino tratarlos de bestias. Fue la intervención de algunos

frailes y cristianos quienes lucharon indefinidamente por otorgarles su carácter de humanos a aquellos seres desnudos de América.

«Algunos de éstos [colonos y conquistadores españoles] estaban tan seguros de que los indios eran bestias o casi bestias, y que no había que tenerles consideración ni darles cuartel, que otro dominico, Bernardino de Minaya, tuvo que ir hasta Roma para obtener de Paulo III en 1537 la bula *Sublimis Deus*, que afirmaba que los indios eran seres racionales, cuyas vidas y propiedades tenían que ser respetadas.» (Las Casas, 1975, pág. 27)

No fue fácil para los españoles, ni a los europeos, convencerse que la humanidad no les era un don resguardado solo para ellos y que su Dios había creado otras criaturas con características semejantes a las suyas. E incluso entre los europeos hubo quienes propusieron acabar con todos los bárbaros:

«parece que es Dios Nuestro Señor servido de que estas gentes de indios se acaben totalmente, o por los pecados de sus pasados o suyos, o por otra causa a nosotros oculta, e que pase e quede el señorío e población en Vuestra Majestad e sus sucesores y pobladas de gente cristiana.» (Las Casas, 1975, pág. 28)

El proyecto de Las Verapaces fue el proyecto que tenía por objetivo demostrar de una vez por todas que los indígenas de las tierras americanas eran seres racionales y que podían convertirse en creyentes de la fe cristiana, abandonando y renunciando a sus prácticas paganas, y aunque lo último claramente no lo logró, sí quedó claro que eran seres dotados de razón y, por tanto, tan humanos como cualquier europeo. Fue mediante este proyecto que la Tierra de Guerra, nombre que se le dio a las Verapaces durante los primeros momentos de la colonia por los españoles, logró realizar algunos lazos humanos y quiso evitar más derramamiento de sangre en la conquista, aunque al final así sucedió.

El primer debate de la modernidad

Bartolomé De las Casas emite el primer antidiscurso filosófico de la modernidad, plantó un discurso contra esta filosofía dos decenios posteriores al tiempo de su nacimiento, denunció por todos los medios a su alcance las injusticias y atropellos que se cometían en el proceso civilizatorio, nos menciona Dussel, y se plantó contra los tres argumentos que justificaban el sometimiento de los pueblos indígenas: la superioridad de la cultura occidental; la pretensión única de validez de occidente y la

anulación del criterio indígena; y la salvación de las almas inocentes dadas en sacrificio a las deidades indígenas. Sus planteamientos buscaron responder a la siguiente pregunta ¿Qué derecho tiene Europa de dominar colonialmente a las indias? Pero en su búsqueda de respuestas, no se limitó a buscarlas racionalmente, confeccionó varios planes para permitir que los indígenas pudieran gobernarse a sí mismos, bajo sus designios, y tratar de convencerlos de aceptar la religión cristiana mediante argumentos y no por la imposición; su primer intento de fundar una comunidad pacífica de campesinos españoles que habrían de compartir la vida con los indios fue en Cumaná, en el año de 1514, proyecto que falló; luego intentó evangelizar un pueblo al que nombró Vera Paz en Guatemala. Escribió varios libros donde desarrolló una descripción ejemplar de las civilizaciones amerindias, que desmentían las críticas de su barbarie. Con toda esta descripción Dussel nos pone en un plano reflexivo ¿eran conscientes los europeos de los atropellos cometidos contra los indígenas de América? Pareciera que la respuesta que nos da es afirmativa, frente a las constantes denuncias de De Las Casas hubo un intento de nulificación y de ignorancia consciente que llegó a la violencia contra éste, este es uno de los aportes secundarios que De Las Casas ha dejado a la posteridad.

Los argumentos de De Las Casas son sorprendentes en todo sentido, esgrimió una lógica impresionante y es evidente que la bibliografía utilizada era de una diversidad enorme. Y a ello debemos añadir que su fuerza de voluntad y de perseverancia en su objetivo, de lograr un mundo más agradable a la vida humana, no se perturbó pese a tener a los propios españoles en contra y enfrentarse a un mundo indígena maya que desconocía. Los argumentos de De Las Casas quedan expuestos así en este ensayo de Dussel:

- a. Contra la intención de imponer la verdad a los indígenas de Sepúlveda, De las Casas Responde:
«El entendimiento conoce voluntariamente cuando aquello que conoce no se le manifiesta inmediatamente como verdadero, siendo entonces necesario un previo raciocinio para que pueda aceptar que se trata en todo caso de una cosa verdadera [...] procediendo de una cosa conocida a otra desconocida por medio del discurso de la razón». (Del único modo, cap. 5, 3, Las Casas, B de, 1942).

La verdad para De Las Casas no puede ser impuesta, debe ser racionalizada y discutida, pero deja entrever que reconoce esta capacidad de racionalización y de diálogo en los indígenas, aceptar como verdadero lo que otro dice es reconocer su libertad, reconocer su libertad es reconocer un acto humano y por tanto al otro como humano. Al respecto Dussel comenta, en su ensayo: Habiéndose adelantado en siglos a la ética del discurso, recomendó por ello "estudiar la naturaleza y principios de la retórica" (Dussel, 2009). No es la imposición lo que convence a cualquiera, en el dominado siempre existirá el deseo de su sublevación; el primer término de sublevación es no aceptar lo que se es impuesto, no por necesidad sino por dignidad propia, vemos el cumplimiento de esto en las culturas indígenas en toda América, es el diálogo y la retórica lo que convence y modifica las verdades, pero ¿cómo puede ser posible si no se participa del diálogo? De Las Casas no podía concebir que la religión cristiana que se exhibe como la religión del amor utilice la violencia y el sometimiento para convencer de su verdad, por el contrario, propone que debe ser bajo el principio de igualdad humana, como hijos del mismo Dios, que debe demostrarse la verdad de esta religión. Tenga o no la razón en cuanto la verdad de la religión cristiana, De Las Casas ha demostrado un punto fundamental, ninguna verdad por ser verdad debe imponerse. Dussel lo expresa así:

«Las Casas propone un acto de reconocimiento: el otro como otro (porque si no se afirma la igual dignidad del Otro y se cree en la honestidad de su interpelación, no hay posibilidad de acuerdo racional ético), en la pretensión de la aceptación por el Otro de la propuesta de una nueva doctrina, lo que se exige por parte del otro también un acto de aceptación. Para ello es necesario que el otro sea libre, que acepte voluntariamente las razones que se le proponen». (Dussel, 2009).

- b. Contra el argumento de que, los indígenas creen que adoran al verdadero dios, como justificación de su necesidad de no aceptar el catolicismo, de las Casas argumenta:

«hasta que no se les predique el verdadero Dios con mejores y más creíbles y convincentes argumentos, sobre todo con los ejemplos de su conducta cristiana, ellos están, sin duda, obligados a defender el culto a sus dioses y a su religión y a salir con sus fuerzas armadas contra todo aquel que intente privarles de tal culto».

De Las Casas trata de hacer ver que el impulso que hace a los españoles defender su cultura, fe, religión,

derechos, es decir, todas aquellas cosas que se califican de verdaderas no son distintas de las que motivarían a cualquier otro a defenderlas; quiere dejar claro que quienes tienen derecho a declarar una guerra y de calificarla de justa son los indígenas, puesto que son ellos quienes están siendo invadidos, sometidos, y conversos bajo amenaza de muerte y destrucción. De Las Casas no está argumentando aquí que los indígenas tengan la verdad, puesto que, el mismo pretende tener la verdad, y para él la verdad de los indígenas es errónea, argumenta por el contrario que la verdad no puede ser impuesta sino dialogada, dice Dussel: Las Casas otorga dicha pretensión a los indios porque no han recibido "creíbles y convincentes argumentos". Y como no los han recibido, tienen todo el derecho de afirmar sus convicciones, defenderlas hasta la posibilidad de una guerra (Dussel, 2009).

El argumento de De Las Casas pone en un verdadero aprieto el actuar de los españoles y de cualquier acto de invasión y conquista, puesto que si algo se impone es en primer lugar porque su validez universal está en duda por quien la impone, cree que la verdad por sí misma no prevalece, sino que cae, ¿es posible creer que algo es verdad si se duda de su supervivencia autónoma? Esta misma duda prevalece hoy en las

sociedades más conservadoras que tratan de impedir la emisión de leyes que ponen en cuestión sus creencias, fe, doctrina, cultura, etc.

c. El último argumento contra el que se enfrenta De Las Casas es el de la liberación de las almas que son entregadas en sacrificio por los indígenas, a lo que responde:

«Los hombres, por derecho natural, están obligados a honrar a Dios con los mejores medios as u alcance y a ofrecerle en sacrificio las mejores cosas [...] Ahora bien, corresponde a la ley natural y a la legislación positiva determinar qué cosas deban ser ofrecidas a Dios; esto último se confía ya a la comunidad entera [...] La propia naturaleza dicta y enseña [...] que a falta de una ley positiva que ordene lo contrario deben inmolar incluso víctimas humanas al Dios, verdadero o falso, considerado como verdadero, de mantener que al ofrecerle la cosa más preciosa, se muestren especialmente agradecidos por tantos beneficios recibidos». (Las Casas, B. De, 1989)

Dussel comenta al respecto que: llega Bartolomé a lo que podríamos llamar “el máximo de conciencia crítica posible para un europeo en Indias” – que no

es todavía la conciencia crítica del indio oprimido mismo— (Dussel, 2009). Este último argumento tuvo que ser producto de una profunda empatía, puesto que llevó a De Las Casas a proponer algo muy peligroso para su época. Demostró con esto que las justificaciones dadas por Sepúlveda no se sostenían y que de alguna manera estaban forzadas en beneficio de ellos mismos. La criticidad de Las Casas es importante mencionarla, puesto que, él siendo español estaba argumentando contra los intereses de su pueblo de origen, puede decirse incluso que estaba argumentando contra sus intereses propios, pues su vida estuvo en peligro en varias ocasiones por defender estas ideas.

Por último, De Las Casas intenta demostrar que el rey y cualquier gobernante no puede regir de manera absoluta sobre la república sin el consenso del pueblo, al respecto Dussel opina: Las Casas tiene claro que la sede del poder reside en el pueblo, entre los súbditos y por ello la legitimidad de las decisiones políticas se fundaban en el previo consentimiento del pueblo. Queda de este modo suspendida la conquista misma, puesto que ésta última no ha sido consentida por los indígenas, es ilegítima; De Las Casas dice: Es obligado pues el rey, nuestro señor, so pena de no salvarse, a restituir aquellos reinos

al rey Tito [así era llamado un Inca todavía en vida], sucesor o heredero de Guayna Cápac y de los demás Incas, y poner en ello toda su fuerza y poder (Las Casas, B. De, snf). En el Thesauris de De Las Casas se encuentra la refutación más racional y fuerte contra la pretensión de expansión colonial de Europa. De Las Casas emitió un antidiscurso filosófico y moderno contra la modernidad, este discurso se ha perdido en el tiempo y la modernidad nunca más se preguntará por este derecho a la dominación de la periferia.

Conclusión

El mundo antes del encuentro entre culturas se encontraba ensimismado, no se reconocía la posibilidad de que la humanidad fuese universal, para los europeos cristianos ésta era una característica que les era propia, todos aquellos que no compartían su cultura, religión, política y ciencia eran bárbaros a quienes se debía someter a los únicos herederos de la tierra, los hijos de Dios, los cristianos. Para los indígenas en América la idea de que existieran grupos humanos fuera de las tierras que conocían era, al parecer, absolutamente ignorada.

El pensamiento moderno como teoría se encontrará posterior a la acción moderna, acción

que se refleja en el descubrimiento y conquista de América. Sus características más notables son: la reconciliación del espíritu con la naturaleza, el cual inicia un proceso de autoexploración y de explotación del mundo.

La explotación del mundo, sometimiento de los indígenas a la esclavitud y luego a trabajos forzados desató el primer debate de la modernidad, que fue ante todo un antidiscurso de los fundamentos europeos para el sometimiento de la periferia a su servicio. La crítica de Las Casas fue el máximo de conciencia para el europeo, y logró el reconocimiento de la racionalidad de los indígenas americanos, por tanto, de su reconocimiento como seres humanos. El debate no logró la repercusión que esperaba Las Casas, sin embargo, hoy vemos lo valioso que es para fundamentar el derecho humano, en América y toda la periferia de Europa.

Referencias

Dussel, E. (2009). El Primer Debate filosófico de la Modernidad. En E. M. Enrique Dussel, *El pensamiento latinoamericano, del caribe y latino* (págs. 56-66). México: Siglo XXI.

Dussel, E. (06 de octubre de 2015). *Webislam*.
Obtenido de El primer debate filosófico de la modernidad: https://www.webislam.com/articulos/107362-el_primer_debate_filosofico_de_la_modernidad.html

Hegel, G. W. (2013). Se anuncia la filosofía moderna. En G. W. Hegel, *Lecciones sobre la historia de la filosofía* (pág. 214). México, D. F. : Fondo de Cultura Económica.

Las Casas, B. D. (1975). *Del unico modo de atraer a los pueblos a la verdadera religión*. México: Fondo de Cultura Económica.

Onceno, C. d. (1787). *Colección de las crónicas y memorias de los reyes de Castilla*. (E. I. SAncha, Ed.) Recuperado el 22 de julio de 2019, de books. Google.es: <https://books.google.e/books?id=Ai-EQAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Muerte del pensamiento crítico

Marco Tulio Sosa Castillo

En pleno año dos mil veinte la humanidad goza de un avance tecnológico que años atrás jamás hubiésemos imaginado. Se pueden hacer videollamadas a Sri Lanka, observar el *Saturno devorando a su hijo* de Velásquez en el Museo del Prado, e inmediatamente buscar todas las interpretaciones posibles de esta pintura; se pueden hacer impresiones en tercera dimensión de casi cualquier cosa, crear modelos de predicción de lo que sucederá en el universo en millones de años, y así la lista es interminable, al punto que resultaría más fácil enumerar lo que no podemos hacer con la tecnología.

Todo esto ha derivado en una época de hiperinformación, es decir que constantemente estamos siendo bombardeados por información de todos lados y todos los medios posibles; se nos ha limitado la capacidad de hacer un razonamiento reflexivo, no hay tiempo, hay que seguir informándose, moviendo la pantalla del smartphone para seguir informándose, solo eso importa, informarse, pero no para reflexionar, no hay tiempo para pensar.

Contrario a lo que se cree, además de lo anterior, no todo es maravilloso con la tecnología, ya que puede ser mal utilizada, ya sea para ingresar a cuentas bancarias y vaciarlas, acceder a información confidencial, extorsionar o multiplicar noticias falsas o lo que es peor: matar el pensamiento crítico de las personas.

Charlatanes Virtuales

Actualmente vivimos en una época en la cual es más fácil replicar y viralizar la estupidez, que una buena causa, es más fácil volverse popular por grabar un video donde la persona queda como un idiota, que la persona que gana el premio Nobel de la Paz; es más fácil buscar la cura para el cáncer con dos limones congelados por la mañana que ir al médico y confiar en su diagnóstico.

Se ha dejado a un lado el análisis y la reflexión, y digerimos todo lo que el mundo virtual nos ofrece sin inmutarnos y esto conlleva mucho peligro. Ya lo había planteado Umberto Eco «que entre los siete mil millones de habitantes del planeta haya una dosis inevitable de necios, muchísimos de ellos antaño comunicaban sus desvaríos a sus íntimos o a sus amigos del bar, y de este modo sus opiniones

quedaban limitadas a un círculo restringido. Ahora una consistente cantidad de estas personas tienen la posibilidad de expresar las propias opiniones en las redes sociales. Por lo tanto, esas opiniones alcanzan audiencias altísimas, y se confunden con muchas otras expresadas por personas razonables» (Eco, 2016).

Es decir, las nuevas comunicaciones, específicamente las redes sociales, facilitan que el mensaje de un incompetente que publica un video en Facebook diciendo que con gárgaras de sal se puede combatir el coronavirus, es más escuchado que las recomendaciones de un epidemiólogo sobre las medidas de prevención. Resulta fácil toparse con cientos de edecanes virtuales ofreciéndonos productos para la belleza, ropa o restaurantes, consejos sobre piel, deportes, y cosas más serias, como el opinar sobre medicina, política o economía por mencionar algunas, y no se pone en cuestión el conocimiento que tengan; y aquí lo peligroso, estamos tratando con charlatanes virtuales cuyas ideas tienen un alto impacto mediático, aprovechando la debilidad de la sociedad que busca lo rápido en un video o en un *post* de estas personas, dejan a un lado toda reflexión con cierta profundidad, por el mensaje rápido, y lo toman como propio, resulta más fácil ver un video que les explique todo, que darse a la tarea

de documentarse o buscar información de fuentes oficiales. Lo anterior es causa de una idolatría de lo virtual que ha ido cobrando fuerza en los últimos años.

Es así como llegamos a los llamados *influencers*, que son los actuales moldeadores del pensamiento en internet; con posibilidades de difundir ideas peligrosas y estúpidas, y esto funciona en doble vía, pues las personas que los siguen alimentan su ego, al aplaudir y recibir todo lo que les dan estos *influencers* pidiéndoles más de lo mismo. Es como si fueran una especie de ídolos (con pies de barro), lo equivale al alcohólico, que pide más y más alcohol hasta destruir su hígado; en este caso se destruye el pensamiento y la reflexión crítica, pues dejan de pensar y en cambio buscan que alguien más piense por ellos y les diga hasta cómo vivir.

Seguramente Descartes estaría decepcionado pues estamos dejando de dudar, y en cambio una legión de merolicos virtuales gobierna nuestras vidas, charlatanes que hacen recordar cuando Sócrates enseñaba con su discurso que la ignorancia hace creer a las personas que son sabias (Platón, 2017), porque estos timadores además de ocupar una posición en la cual pueden difundir sus ideas creen tener la verdad

absoluta sobre lo que dicen, y no aceptan que se les cuestione, que se les corrija, no están dispuestos a retractarse.

En el campo de lo ideológico, donde esto es más peligroso, se ha llegado al punto de que nos venden por revolucionarias, ciertas ideas que en el fondo no transforman el sistema y que únicamente son tendencias posmodernas que en nada cambian y no cuestionan las verdaderas causas de los problemas, como el tratar de imponer un lenguaje inclusivo, para, según ellos, contrarrestar la discriminación entre hombres, mujeres, transexuales, etc., (dejando a un lado indígenas, campesinos o personas con capacidades diferentes) y que en nada cambia las cuestiones de discriminación en todas sus formas; esto tomando en cuenta que en muchos países que hablan idiomas cuyo género es neutro, son los más machistas (como los países árabes); lo peor de todo esto es que las causas reales de estos problemas no se atacan ni se cuestionan, como podrían ser el sistema capitalista que genera desigualdades, falta de educación y salud, pobreza, el consumismo que cosifica a las personas en general. Incluso tienen la solución para proteger al medio ambiente: creen encontrar la solución al repetir hasta cansancio que el cambio están en cada pequeña acción individual,

que nosotros somos los responsables, obviando por plena ignorancia, que es el sistema neoliberal de hiperproducción el causante del problema en cuestión: el sistema y la forma voraz en que producen los recursos y las desigualdades que genera. Esto no se cuestiona ni se pone en evidencia. A cambio de todo esto, las personas creen que son las culpables y que con reutilizar la botella plástica y poner las latas de Coca-Cola separadas ya cumplieron con proteger el medio ambiente. El filósofo esloveno Slavoj Žižek lo plantea, al dar el ejemplo del café de Starbucks que en su publicidad explica que con la compra de su producto una parte será donada a los niños pobres de Guatemala (Žižek S. , Youtube, 2015), lo que les resulta grandioso, pues con la venta del producto la gente no se siente culpable de ser consumista y, al contrario, con consumir compran la expiación de sus pecados.

Byun-Chul Han explica que «los logros culturales de la humanidad, a los que pertenece la filosofía, se deben a una atención profunda y contemplativa. La cultura requiere un entorno en el que sea posible una atención profunda» (Han, 2012). Con lo anterior se comprende el problema de recibir la información procesada y rápida: no se comprende, no se analiza, no se critica, únicamente se consume la chatarra

informativa sin cuestionarse y con ello se retroceden en el desarrollo del ser humano y la sociedad.

Dictadura de lo políticamente correcto

En el año 2016, la icónica fotografía tomada en 1972 durante la guerra de Vietnam «la niña del napalm» fue borrada de Facebook, pues consideraba que violaba su política de desnudos. (DW, 2016). Con lo que quedaba claro que un nuevo inquisidor había cobrado más fuerza.

Este inquisidor, es decir, el dictador de lo políticamente correcto cerró el camino a cualquier debate, ya que al cuestionarlo se corre el peligro de ser castigado y ser víctima del reproche social. Es una nueva forma de totalitarismo en la cual hay temas que ya no pueden ser debatidos, o ni siquiera de pueden insinuar ciertas palabras. Es la censura disfrazada de moralidad.

Lo políticamente correcto, busca eliminar palabras, expresiones o pensamientos que un grupo determinado considera incorrectas, hostiles u ofensivas, con el objetivo de proteger o erradicar la discriminación, pero ¿quién determina que es correcto o incorrecto? Quien define lo correcto suele

imponer su concepción de correcto, es decir su verdad. Se debe cuestionar hasta qué punto esto se ha convertido en una forma de censura totalitarista, puesto que limita a las personas a expresarse.

Los argumentos de lo políticamente correcto suelen ser arbitrarios y peligrosos, Zizek al respecto explica con el ejemplo del jefe típico que grita y ejerce su poder de forma autoritaria contra el jefe moderno, permisivo y tolerante que le pregunta al empleado como está él y su familia y se proyecta más como un amigo que como un jefe, concluye que contra el primero es más fácil y se suelen tener más argumentos para rebelarse, que contra el segundo caso, porque el empleado hasta se sentiría descortés por sentirse inconforme en el trabajo (Zizek S. , 2020). Lo políticamente correcto nos vuelve hipócritas y mata el pensamiento crítico, pues de ahora en adelante se debe fingir ser bueno, buscar complacer absolutamente a todas las personas, mata la libertad de expresión.

La dictadura de lo políticamente correcto da el derecho de presumir a aquellos que lo practican su superioridad moral sobre los demás y nuevamente se reprime el pensamiento crítico, pues se crea un ambiente de miedo al castigo y la censura, creyendo

que con esto se logra cambiar la realidad y sus problemas, como anteriormente lo mencioné los problemas de fondo no se ponen en tela de juicio y en cambio se hablan de puras banalidades.

Por ejemplo, es imposible emitir una crítica a algún movimiento LGBTI porque se corre el riesgo de ser condenado por homofóbico; se ha llegado al extremo que si se cuestiona o se critica el sionismo o las medidas que toma el Estado de Israel en contra de Palestina, automáticamente cualquiera podría ser considerado antisemita, enemigo de los judíos y del pueblo de Dios, mientras muchos palestinos se ven cada vez más acorralados a dejar sus hogares o corren el peligro de ser encarcelados por el abuso del ejército israelí.

Lo políticamente correcto crea un ambiente de un tenso respeto y termina por dividir y fragmentar a la sociedad, porque, aunque parezca irónico, en un ambiente de confianza entre personas, por ejemplo, un grupo de amigos, estos suelen hacer bromas obscenas entre ellos, sin embargo, no significa que estén ejerciendo algún tipo de violencia o discriminación, al contrario, suele fortalecer sus vínculos de amistad.

Cuando se permite la censura de ideas por disgustar a una minoría se pavimenta el camino a que el Estado se capaz de dictar y censurar el lenguaje, quitándonos palabras, y enseñándonos como debemos hablar y por extensión como debemos pensar, similar a lo que relata Aldous Huxley en su obra «Un mundo Feliz», en la que palabras como padre y madre, son consideradas una obscenidad, pues era el mismo Estado el que creaba a las personas en laboratorios y la gente terminaba desconociendo como eran las relaciones humanas «reales».

Zizek, ante el planteamiento que las sociedades occidentales son totalmente liberales y permisivas se cuestiona: «¿Pero es el Occidente desarrollado realmente tan permisivo como afirma? ¿No está todo nuestro espacio político y social impregnado de visiones apocalípticas: amenazas de catástrofe ecológica, miedo a los refugiados islámicos, ¿defensa por pánico de nuestra cultura tradicional contra el LGBT+ y la teoría del género? Sólo trata de contar un chiste sucio e inmediatamente sentirás la fuerza de la censura políticamente correcta. Nuestra permisividad se ha convertido hace años en su opuesto» (Zizek S. , Pandemia, 2020). Con lo anterior queda claro hasta qué punto lo políticamente correcto tiene fuerzas y esa misma tolerancia ha dejado que tome fuerza

y nos gobierne, tal como sucedería con cualquier aspirante a dictador.

En un caso más concreto y reciente, Turkmenistán ha perseguido a todo aquel que mencione la palabra «coronavirus» o hable de la pandemia (Prensa Libre, 2020). Otro caso y más cercano es el de la censura del gobierno estadounidense que presentó una lista de palabras prohibidas entre las que se encontraban «diversidad», «feto», «transgénero», «vulnerable», «autorización» (CNN, 2017), con lo que se pone de manifiesto el control político que se busca ejercer sobre las personas, y se limita todo cuestionamiento, y con ello el acceso al conocimiento. Resulta terrible imaginar que el Estado tuviera la libertad plena para decidir que decir y que no decir. Esto no está lejos de suceder, pues de continuar la tendencia paulatinamente iremos perdiendo el control sobre lo que decimos y pensamos.

En la sociedad de lo políticamente correcto todo ofende. Hace poco el presidente Giammattei, llamó «esperpento» al diputado Aldo Dávila, en lugar de referirse a él por su nombre (lo que considero reprochable, pues nadie tiene el derecho de humillar a las personas y menos en cadena nacional), porque este último había estado exigiendo datos concretos

sobre las medidas tomadas y cuestionando las cifras acerca de la propagación del nuevo coronavirus. El problema en este caso queda evidenciado, la dictadura de lo políticamente correcto aquí logró su cometido, ya que después del suceso no se habló en los medios del trabajo de fiscalización del diputado, de la baja cantidad y calidad de pruebas realizadas o del posible ocultamiento de cifras, solo se habla del comentario ofensivo, con lo que ha quedado en segundo plano lo que era verdaderamente importante.

La sociedad de hoy en día se ve acorralada a comportarse con un buenismo, con una máscara de ser buenos en todo momento, en el fondo la sociedad se niega, se autocensura por miedo a la reprensión y si bien no es justificable en ninguna circunstancia humillar a otras personas, sucede algo peor, la sociedad se vuelve cada vez más hipócrita y menos reflexiva.

Conclusiones

Las redes sociales nos han hecho creer que somos sabios sin serlo, lo lamentable es que también lo ha hecho con personas que tienen impacto masivo en las mismas redes, que creen ser sabios sin serlo, y la

ignorancia les da la arrogancia de creerse poseedores de la verdad, de que tienen el deber de difundir una idea (que se haya acomodado a su gusto y conveniencia por supuesto) e imponerla como verdad plena y absoluta y lo único que hacen con esto es matar el pensamiento crítico y reflexivo, matan la búsqueda de la verdad. Debemos ser críticos con lo que las redes sociales nos dan, poner en cuestión quien es la persona que nos da esa información y, sobre todo, si vamos a tomar decisiones o emitir opiniones, que estas sean con la responsabilidad de haber realizado un profundo análisis de las cuestiones que se nos plantean y el impacto de estas.

Al criticar la cuestión de lo políticamente correcto no se debe confundir, con justificar actitudes violentas, discriminatorias o humillantes, pues nadie tiene el derecho de hacerlo, pero una cuestión distinta es censurar con castigos morales por no utilizar eufemismos de una realidad cuyos problemas no se resolverán de esta forma. Se debe entender que no se debe limitar lo que se dice o lo que se piensa, pues esto es imponer límites al ejercicio de pensar y la libertad de expresar, es poner en riesgo a sociedades enteras pues la ficción cada vez más se acerca a la realidad.

Referencias Bibliográficas:

- CNN. (16 de 12 de 2017). *CNN en español*. Recuperado el 26 de 04 de 2020, de CNN en español: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/12/16/la-casa-blanca-prohibe-a-los-centros-de-control-de-enfermedades-usar-7-palabras/>
- DW. (09 de 09 de 2016). *DW EN ESPAÑOL*. Recuperado el 26 de 04 de 2020, de DW EN ESPAÑOL: <https://www.dw.com/es/facebook-desata-polémica-al-censurar-icónica-foto-de-la-niña-del-napalm/a-19541165>
- Eco, H. (2016). *De la Estupidez a la locura*. España: FleCos.
- Han, B. C. (2012). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder.
- Platón. (2017). El Banquete. En Platón, *Apología de Sócrates, El Banquete, Critón* (pág. 155). España: Mestas Ediciones.
- Prensa Libre. (6 de 4 de 2020). *Prensa Libre*. Recuperado el 26 de 04 de 2020, de Prensa Libre: <https://www.prensalibre.com/internacional/cual-es-el-pais-donde-prohiben->

la-palabra-coronavirus-y-arrestan-a-quien-
hable-de-la-pandemia/

Zizek, S. (09 de 08 de 2015). *Youtube*. Recuperado
el 26 de 04 de 2020, de Youtbe: [https://www.
youtube.com/watch?v=tXPpGSdzfhE&t=308s](https://www.youtube.com/watch?v=tXPpGSdzfhE&t=308s)

Zizek, S. (2020). *Pandemia*. So on in spanish.

Zizek, S. (06 de 04 de 2020). *Youtube*. Obtenido
de Youtube: [https://www.youtube.com/
watch?v=5dNbWGaaxWM](https://www.youtube.com/watch?v=5dNbWGaaxWM)

Orden-lógico en la sociedad y educación

SEBASTIÁN DIEGO SEBASTIÁN

“Lo que no podemos pensar, no podemos pensar, por consiguiente, tampoco podemos decir lo que no podemos pensar”. L. Wittgenstein

Vivimos en una época extraordinaria. Son tiempos de cambios “pasmosos”. Estamos en busca de una organización social con una buena estructura. Las perspectivas filosóficas y el conocimiento que tiene el hombre de sí mismo, son la fuente de una comprensión de este inmenso universo que nos acoge como grano de arena dentro de un vasto océano.

Desde que el hombre es hombre se ha venido interrogando acerca de una serie de cuestiones profundas y fundamentales, que nos evocan maravillas y, cuando menos, estimulan un conocimiento provisional y dubitativo. Muchos pensarán cómo es posible hablar de una época extraordinaria, habiendo tanta discordia en la sociedad. Precisamente de esto quiero hablar, haciendo una mezcla; ¿Por qué

un desorden social y un orden-lógico? Esto se debe “no” solamente a una causa. Muchos filósofos han demostrado con sus inmensas teorías; cómo la sociedad se corrompe y se destruye así mismo. Por lo tanto, la sociedad necesita un cambio, *estrictamente disciplinado*, con un orden-lógico.

En esta investigación por un mundo nuevo, pude encontrar otras causas que están fuera de lo que ya está escrito. Según mi forma de pensar encontré otras causas del desorden social. Al conocer diversas teorías llegué a mi propia conclusión. Necesitamos ir al origen de las causas. En esto concuerdo con Descartes cuando dice; *“Así también sería preciso que cada hombre, tan pronto como haya alcanzado cierto término que se llama edad de conocimiento, se resolviera de una vez a eliminar de su fantasía todas las ideas imperfectas que han sido trazadas en ella hasta entonces, y volviera a empezar a formarlas nuevas”*.¹

Por tanto, encontré en mis pensamientos que el desorden social es debido a la falta de *“un buen entendimiento lógicamente-ordenado”*. Hay en la sociedad muchas personas que nunca fueron en la

1 Descartes. Sobre la luz natural. Ed, Gredos. Madrid, P. 82.

escuela y tienen mucho más respeto por los demás, pero, esto no es suficiente. Porque puedo tener las mejores intenciones del mundo, y “no” hago las cosas adecuadamente, por tanto; estoy provocando un desorden en los demás. En otras palabras, una buena intención no define un buen orden social. Tampoco la educación define buenas personas. Únicamente es la encargada del desarrollo intelectual. El error está en la forma en cómo se enseña, cómo dice la frase: *“no existe mal alumno sino mal maestro”*. El error más grande de las instituciones educativas; *“han perdido el propósito de la enseñanza”*. En la actualidad las escuelas, colegios, institutos, y universidades, los estudiantes son presionados con demasiadas tareas, proyectos demasiados extensos, el programa curricular excluye temas de interés, en fin, no hay nada de *orden-lógico*. Y el resultado de todo esto es una sociedad en total catástrofe, es decir, que el ser humano es la causa de todos los males.

De este modo no hay una visión muy clara de la educación, tampoco, en la sociedad. La solución está en poner orden en el *“sistema educativo que puede servir de base para cambiar la sociedad”*. Y estoy seguro; grandes cambios surgirán. Nada está terminado, todo puede tener un comienzo nuevo, por ejemplo, en Finlandia según algunas fuentes: *“Todo*

*el sistema educativo de Finlandia está basado en la ecualidad: todos los estudiantes tienen el espacio y el papel para crecer y desarrollar su potencial máximo. Los profesores también están formados en el sentido efectivo, tomando en cuenta las capacidades de diferentes alumnos. No se dejan muchas tareas en casa, sino que se concentra más en estudiar en el colegio».*² En este país la educación y el *orden-lógico*, son la base fundamental para su educación, se enfocan más en el desarrollo de los estudiantes antes que ganar los famosos “puntos o zonas” de trabajos. Nosotros como país estamos sumergidos en nuestro pequeño mundo. *Wittgenstein*; “Los límites de mi lenguaje indican los límites de mi mundo”.³ Lo que hace falta es romper los esquemas sistematizados que no tienen sentidos. Es necesario renovar todas las estrategias del sistema educativo. También, el cambio debe empezar con los profesionales, empezar a cultivar el orden, dentro del sistema educativo y dentro de la sociedad.

En esta teoría de un nuevo mundo lógicamente-ordenado haré una comparación de la estructura del *leguaje con la del entendimiento*. Para descubrir la importancia que debe tener un orden en nuestro

2 www.eltiempo.com › vida › educacion › cual-es-el-exit..., [en línea], página. 1

3Wittgenstein, Ludwig. Tractatus logicophilosophicus. Alianza Editorial. Madrid, 2010. Pág.67

entendimiento. Este escrito tiene el interés de corregir el pensamiento.

De forma similar al lenguaje, todas las cosas deben tener orden-lógico. Por esta razón se aprecian las matemáticas por su estructura exacta. En el *"Tractatus logico-philosophicus"* del profesor L. Wittgenstein: *"El disco gramofónico, el pensamiento musical, la notación musical, las ondas sonoras, están todos, unos respecto de otros, en aquella interna relación figurativa que se mantiene entre lenguaje y mundo. A todos ellos les es común la estructura lógica"*.⁴ Todo está conectado, conseguir un lenguaje perfecto es tener un entendimiento lógico. Puesto que no puedo tener un lenguaje ordenado y tener un entendimiento desordenado. El efecto de un entendimiento ordenado equivale a un orden social-académico.

Otro de los problemas del desorden social se encuentra desde la niñez, por ejemplo; cuando nace un bebé, los padres de este y la sociedad se encargan de fijar la posición de su realidad. A partir de ese momento, la posibilidad de experimentar otras realidades se restringe y acaba por bloquearse. Hasta ahora la humanidad se ve afectada por este bloqueo.

4 Ibídem. Pág. 149

Según Wittgenstein: *"El objetivo de la filosofía es la clarificación - lógica de los pensamientos"*.⁵ Por tanto, la filosofía puede aportar a esta crisis psicológica.

El entendimiento es creativo y puede responder positivamente a un cambio. El entendimiento conduce la acción de los actos del pensamiento. Es preciso pues, poner orden a los pensamientos a través de un entendimiento *"lógicamente-ordenado"*. Este entendimiento no puede actuar por sí solo, necesita la ayuda de otros factores. Los sentidos, son los que puede ayudar. El oído permite percibir y distinguir los sonidos, el tacto percibe la forma de las cosas, y la vista las imágenes. Y cuando por ejemplo la vista se bloquea, automáticamente –

se ponen en alerta el resto de los sentidos. Vemos la importancia de los sentidos, porque sin la ayuda de estos, es imposible construir el conocimiento que permanece en la razón.

Por tanto, los sentidos ayudan la buena construcción del entendimiento. Porque no hay forma para que la razón, organice todo el conocimiento que procesa en ella, es necesario la ayuda de estos sentidos. Otro

5 Ibídem. Pág. 73

ejemplo; sin el lenguaje no podemos estructurar las palabras ni comunicarnos, estaríamos regresando en la época antigua. La sociedad se formó poco a poco, precisamente a través del entendimiento. Es ahí donde se encuentra el error. La sociedad se construyó sin las leyes-lógicas, simplemente se formó al azar. He aquí donde debemos aplicar las leyes matemáticas, para ir construyendo un nuevo mundo, con principios eternamente ordenados. Y empezaremos a ver los frutos en ciudadanos muy bien preparado académicamente y socialmente, que puedan gobernar con justicia y orden.

Las emociones son los hilos que mantienen unida la vida del entendimiento, después de esto el entendimiento debe tener un orden lógico como "el lenguaje". De no ser así el comportamiento del individuo estaría fuera de control. Esto se debe porque nunca tuvo una formación de "orden" dentro de la familia, sociedad, cultura y también académica.

Toda la humanidad tiene una razón, también, un entendimiento, la razón por lo tanto es el "procesador" de todo el conocimiento que hay en el sujeto. Y el *entendimiento* se encarga de "ordenar" toda la información que se mueve dentro de esta. Por ejemplo; todos hemos sentido amor, odio, miedo, furia y gozo.

Pero ¿qué es lo que reúne estos estados mentales en el grupo que habitualmente llamamos emociones? Es precisamente la función del "entendimiento", cuando todas estas emociones están ordenadas. Una persona por lo general tendrá una comprensión muy adecuado y un comportamiento más templado.

Wittgenstein emplea como analogía el campo visual; *"Nuestro campo visual no tiene para nosotros límites visuales, ya que no existen fuera de él, del mismo modo que en nuestro- mundo lógico no hay límites lógicos"*.⁶ Por eso, es necesario buscar acontecimientos que transformen o muevan los cimientos que rompan las defensas para permitir el movimiento y la experiencia de otras realidades del entendimiento humano.

En suma, el mundo "No" es la causa de los males, sino la humanidad. He aquí a lo que me refiero cuando *afirmo* que estamos en una época "extraordinario". No hay que confundir el término "mundo" con el término "humanidad". La naturaleza ofrece vida a las especies, el sol ilumina el día, la luna la noche. El agua de los océanos, los ríos, las nubes, la lluvia, etc. sigue un movimiento cíclico. El agua de la superficie

6 Ibidem. Pág. 147

se evapora, mientras que la de las nubes precipita y se escurre por los ríos hasta los mares y océanos o se infiltra en la Tierra. El mundo no tiene maldad, está estrictamente ordenado. Todo lo que existe en la naturaleza tiene un orden. El único problema aquí es la humanidad por su desorden.

Por lo tanto, es necesario educar los pensamientos que permanecen en la razón, a través de los sentidos, para que transformen o muevan los cimientos que rompan las defensas para permitir el movimiento y la experiencia de otras realidades. Y si esto no se aprovecha, si se niega o no se reconoce entonces el movimiento del punto de encaje de los pensamientos se revierte y retorna a su posición original, es decir se dispersan nuevamente sin un orden. Por lo tanto, el sujeto seguirá teniendo una razón sin orden. Es necesario que entendamos para que un mundo sea de cambios es necesario poner orden en el *“sistema educativo”* y tener:

“un entendimiento lógico-ordenado para construir una sociedad”.

Bibliografía

- 1) Descartes, René. Investigación de la verdad por la luz natural. Ed, Gredos. Madrid. Pág. 82
- 2) Wittgenstein, Ludwig. Tractatus logicophilosophicus. Alianza Editorial. Madrid, 2010. Pág. 67 sección (4.014), 73 sección (4.112), y 137.

Referencia electrónica

- 3) El tiempo: - - [en línea]. - - [26/04/2020]. - -

Disponible en:

www.eltiempo.com › vida › educacion › cual-es-el-exit...

¿Qué es la zooética?

José Montenegro

El lector podría reconocer la palabra *bioética*, misma que se refiere a una disciplina contemporánea planteada desde la segunda mitad del siglo pasado, con importantes implicaciones en las llamadas ciencias de la salud, y comúnmente entendida como una rama de la ética. Esta disciplina se ocupa de la reflexión multidisciplinar sobre todo lo relacionado con la vida. Según el médico Rafael Torres Acosta, la bioética «es una materia multidisciplinaria que se ocupa de examinar desde el punto de vista de los valores y principios éticos el impacto del desarrollo y las aplicaciones de las ciencias médicas y biológicas en todos los organismos vivos»¹.

Suele atribuirse el primer uso del vocablo inglés «bioethics» en 1971 al profesor estadounidense de oncología Van Rensselaer Potter, sin embargo, encontramos ya en 1926 en el trabajo del filósofo y teólogo alemán Fritz Jahr la conjuntiva «Bio-Ethik». Potter proponía un estudio integrador entre biología, medicina, ecología y los valores humanos, por tal

1 Rafael Torres Acosta, "Bioética", en Glosario de bioética, La Habana, Editorial ciencias Médicas, 2011, pp.17

razón no sorprende que sobresalga por la discusión sobre prácticas e investigaciones referentes a la tecnología en la medicina terapéutica y curativa (como el dilema relacionado a los embriones), así como la conservación del medioambiente que posibilite la supervivencia humana. Jahr, por otro lado, se ocupó de una reflexión de la relación moral entre el ser humano y el resto de los seres vivos (animales y plantas) que se expresa en su imperativo bioético «¡Respeta cada ser vivo esencialmente como un fin en sí mismo y trátalo como tal, si es posible!»². Desde esta postura, la consideración de otras especies no parece tanto una rama o subdivisión de la bioética, sino como algo que se encuentra en su mismo fundamento.

El término *zooética* (del griego *zōion*, animal) fue acuñado en 2009 en un artículo de Ricardo Andrés Roa-Castellanos, en el que señala «Es propuesto el término *zooética* como concepto que incluya los estudios éticos sobre la vivencia animal en la bioética». El filósofo español Jesús Mosterín plantea el problema de la ética animal con énfasis en los animales «craneados», especialmente los mamíferos

2 Fritz Jahr "Un panorama de las relaciones del ser humano con animales y plantas" (Apéndice), en Paulina Rivero Weber, coord., *Zooética. Una mirada filosófica a los animales*. Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica y Universidad Nacional Autónoma de México, 2018. pp. 247

y las aves. La palabra en latín *anima* se refiere a los seres que tienen alma. Los animales son capaces de percibir el exterior y actuar a partir de la información procesada, es decir, son agentes. El estar provistos de cerebro les permite sentir *dolor* y *placer*, así actuar según los estímulos externos que le orientan a la supervivencia y reproducción. El sufrimiento es un mecanismo conservado por la selección natural, que actúa como sistema de alarmas que advierte sobre daños potenciales. Sin embargo, esta ventajosa capacidad de sufrir puede ocasionar efectos lamentables, como lo es el dolor innecesario por interferencia artificial de un agente humano, el cual según Mosterín constituye «un mal moral». Los humanos contamos con la capacidad de entender empáticamente a los otros animales, por eso la misma muerte que es un fenómeno moralmente neutral, puede considerarse un mal moral cuando la muerte de un animal es innecesaria y debido a la interferencia artificial del agente humano.

El especieísmo³ es un neologismo acuñado por el psicólogo británico Richard Ryder, el cual se ha definido como «la actitud humana según la cual la

3 El término acuñado por Ryder fue *speciesism*, el cual fue traducido como especieísmo en diversos diccionarios como el Diccionario de filosofía de José Ferrater-Mora y el Diccionario de la Lengua Española, sin embargo, es común hoy en día encontrar el término en español especismo con un uso ampliamente extendido.

propia especie humana es privilegiada respecto a otras especies, y posee derechos que las demás especies no tienen, o se supone que no deben poseer». Mosterín compara la moral humanista (o especieísta) con la mafia y los grupos racistas, que muestran solidaridad y compasión dentro de su propio grupo, pero actúan con hostilidad y sin escrúpulo hacia los demás. Explica que una moral consecuente entiende a todos los seres portadores de intereses y capaces de sufrir como dignos de consideración moral, pues la reflexión contemporánea carecería de argumentos para postular el respeto moral a la humanos (de diversas etapas y capacidades) que no sean aplicables también a grupos amplios de animales no humanos. Podemos reconocer el sufrimiento que padecen los animales no humanos y *compadecernos* con ellos, pues la compasión puede extenderse a los animales capaces de sufrir. Algunas de las prácticas humanas que se consideran causas de muerte y sufrimiento innecesarios son: la cacería de especies silvestres como mero “deporte” (pues no se mata para defenderse, aprender, ni siquiera para comer), la ganadería «basada en la estabulación industrial abusiva», el entretenimiento que se base en crueldad o cautiverio animal, como los circos, la tauromaquia, los circos, peleas entre animales. También en la vivisección y la experimentación (especialmente para probar cosméticos) en los ámbitos académicos e investigativos.

En la historia de la filosofía encontramos diversas reflexiones acerca de la cuestión de la moral animal. Se cree que algunos pitagóricos fueron vegetarianos, San Francisco de Asís es reconocido por atender con compasión hacia los animales. Muy distinta fue la concepción en la modernidad a partir del dualismo cartesiano, según el cual los animales son autómatas, carecen de alma, mente, razonamiento, y por lo tanto no son capaces de sufrir o sentir. Sin embargo, aparecieron posturas de en oposición a la crueldad humana hacia los animales. John Locke señaló que la brutalidad con los animales durante la infancia podría resultar en una interacción hostil con otros humanos. Kant coloca la racionalidad como característica básica para la consideración moral, por tanto, no puede actuarse inhumanamente hacia los animales, pues estos no tienen derechos morales, aunque este comportamiento podría influir en las actitudes con los seres humanos, pues al hacerse costumbre provocar daño podría volverse más aceptable lastimar a otros humanos. Schopenhauer da un paso más y condena la crueldad animal considerándola una de las barbaries de Occidente.

Ha sido principalmente en el utilitarismo, desde Jeremy Bentham, en donde la filosofía ha profundizado en tal cuestión. Dice Mosterín que esta corriente

ética «nos invita a tener en cuenta no solo como las alternativas nos afectaran a nosotros, sino también como afectaran a cualquier criatura capaz de ser afectada»⁴. Propone conceder la misma importancia y peso a las consecuencias de las acciones o reglas en los humanos como a cualquier criatura capaz de gozar y sufrir, y esto se debe a que según el principio de utilidad se dirige a maximizar la felicidad y utilidad, minimizando así el dolor y aflicción. Por esta razón la ética utilitarista es compatible y aplicable a las relaciones con los animales no humanos, pues los animales, independientemente de si estos fueran capaces de diferenciación entre “bien” y “mal”, la cual algunos discapacitados no tienen, pueden otorgarse algunos derechos fundamentales, como el resguardo de su vida y seguridad, y estar libres de esclavitud y tortura. Llega incluso a la provocativa y criticada comparación que un animal como perro es más aprehensivo que un bebe recién nacido, con lo cual ataca la proposición de que la consideración moral depende directamente de la racionalidad.

4 Jesús Mosterín “La ética frente a los animales”, en Juliana González, coord., *Dilemas de bioética*. Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica / Universidad Nacional Autónoma de México, 2007. pp. 276

Un influyente trabajo en la ética animal ha sido el del filósofo australiano Peter Singer con su obra *Liberación animal* de 1975, encontramos en su argumentación un importante reconocimiento de las diferencias entre humanos y animales, mismas que ocasionaran correspondientes diferencias en los derechos que posean, pero que son los intereses de los animales los que han de ser considerados por su capacidad de sufrir. Opuesta a considerar como objeto de derechos morales a los animales se encuentra la propuesta de Tom Regan, filósofo estadounidense con amplios trabajos dedicados a los derechos de los animales. Su postura proviene de la tradición kantiana, no obstante, rechaza la noción que únicamente los seres racionales deban ser respetados. El valor intrínseco y derecho al respeto que atribuimos a los humanos incluye a aquellos que no consideramos racionales, como los bebés y aquellos con alguna discapacidad mental grave. No es la racionalidad el atributo crucial que compartimos, sino el valor de la vida de cada uno, allende a sus intereses. Al experimentar una vida como sujetos, se nos atribuye un valor intrínseco, y este habría que extenderlo a todos los sujetos de una vida, humanos o no. El no ser tratado como medio para fines ajenos es un derecho básico a cada sujeto con valor inherente.

Podemos entender entonces a la zooética como la rama de la ética dedicada a la reflexión filosófica sobre la cuestión de la moral animal, o como un ámbito de la bioética, pues intervienen múltiples disciplinas, desde la medicina veterinaria al derecho, la biología evolutiva, la psicología. La historia se encuentra con distintos e importantes hitos. Tan sólo hace unos cuantos siglos la esclavitud legal era ampliamente aceptada por una mayoría de filosofías y religiones, hasta que el consenso moral se plasmó en la legislación, adecuándose al cambio. Desde el siglo pasado y hasta la actualidad, la concesión por los derechos de las mujeres pasa por la frontera de la moral. Hoy una de los consensos en progreso es el del derecho de los animales capaces de sufrir a no ser torturados. Jahr pensaba ya en 1927 que la consideración sobre los demás seres vivos se encontraba en progreso, gracias al avance de la educación, y esta misma educación debería reflejar los avances y esfuerzos interdisciplinarios que propone la zooética. Concluyo con la cita de la filósofa mexicana Paulina Rivero Weber:

«Independientemente de que aceptemos que los animales tienen o no cierta moralidad o presentan vestigios de ella, la zooética no trata sobre la moral ni la ética que puede presentarse en ellos, sino sobre las diferentes

perspectivas éticas que los seres humanos podemos o debemos tener con respecto a los animales»⁵.

Bibliografía

- TAYLOR Agnus, *Animals and Ethics: An Overview of the Philosophical Debate*, Broadview Press, Ontario 2003.
- GONZALEZ VALENZUELA Juliana (coord.), *Dilemas de bioética*, Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México 2007
- RIVERO WEBER Paulina (coord.), *Zooética. Una mirada filosófica a los animales*, Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México 2019
- ROA-CASTELLANOS Ricardo Andrés, *Reflexión general en torno a la bioética clínica animal y presentación del término zooética*. Revista de Medicina Veterinaria. 2009;(17): 99-106.
- FERRATER MORA, José, *Diccionario de Filosofía de bolsillo (3ª Ed.)*, Alianza, Madrid 2014
- TORRESACOSTA, Rafael, *Glosario de bioética*, Editorial ciencias médicas, La Habana, 2011

5 Paulina Rivero y Rocío Muciño, *Zooética. Una mirada filosófica a los animales*. Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica y Universidad Nacional Autónoma de México, 2018. pp. 10

Reseña del Libro "La Brevedad de la Vida" De Séneca

Evelyn Migail Ramírez Sis

Lucio Anneo Séneca, es el nombre completo de nuestro autor, llamado "Séneca el Joven" esto con el fin de distinguirlo de su padre, fue un filósofo, político, orador y escritor romano conocido por sus obras de carácter moral. En su ensayo la brevedad de la vida Séneca parece dotar a éste de un compendio de pensamientos (consejos) para poder vivir la vida de una manera más completa, más vívida, activa pero sobre todo sabia, es decir no perder en tiempo en cosas que a largo plazo serán sin sentido. Es su redacción el autor utiliza la prosa epistolar (dirigida a su cuñado Paulino) para dar a conocer, en veinte breves apartados, sus pensamientos filosóficos sobre la vida.

La idea primaria que aborda es que no tenemos poco tiempo sino que desperdiciamos mucho tiempo, hacemos un mal uso de los recursos temporales con los cuales disponemos. Séneca recalca en su libro como todos los vicios sean buenos o malos llevados

al extremo pueden hacer perder el tiempo y así no darse cuenta cuando la vida pasa, para el autor los años van y no se detienen, los años pasan pero la vida no, la vida está siendo vivida en todo momento, ya sea perdiendo el tiempo o aprovechándolo, pero la vida esta perenne, a la espera de que cuando se voltee a ver no se haya desperdiciado gran parte de esta.

ALGUNAS IMPLICACIONES PARA LA VIDA HUMANA

La mayoría de las personas se queja que la vida es corta, breve incluso efímera, el tiempo parece no detenerse, sin embargo esto sucede con aquellos que se acuerdan tarde de vivir su vida, Seneca decía que no es que el tiempo o la vida sean cortos sino más bien se pierde el tiempo en cosas banales. Para Seneca todos los humanos tienen el tiempo justo para vivir su vida acumular momentos gratos, ser útiles, es decir realizar lo que verdaderamente es importante, de este modo la duración de la vida depende del uso que le demos a ella. Muchos al momento que la vida se ha dilapidado sienten que se les ha escurrido de las manos, esto porque perdieron el tiempo, en muchas otras cosas antes que vivirla; la vida ofrece infinitas oportunidades a quienes la aprovechan

y saben vivirla todos los usos buenos que le den a la vida es la garantía de tener una vida plena, tanta gente vive dominada por la avaricia, la envidia, los vicios, incluso hay quienes no esperan nada de la vida y se dejan llevar río arriba por ella, están aquellos que pelean por intereses ajenos, arriesgando su vida por lo que es importante para otros. Lo cierto es que la mayoría no sabe qué hacer con su vida, Séneca aconseja que se debe tomar el tiempo para escucharnos a sí mismos, interiorizarnos y descubrir cómo se quiere vivir la vida, que frutos esperamos cosechar de ella, para ello no se debe ser esclavos de nosotros mismos, no debe existir el odio por el yo, no atarse a quien domina, disfrutar los placeres que da la vida, hay que entregarse a la genialidad de ella y lo más importante no dejar que nadie intervenga, como hacen los genios que se aíslan del comentario como emponzoñadas serpientes, no le toman amor al dinero ni a las cosas banales, pero hay muchos que consideran más importante su patrimonio que perder su tiempo. Séneca nos dice que en el balance ultimo, recién nos daremos cuenta del tiempo que perdimos litigando en tribunales, discutiendo, peleando, teniendo conversaciones que no llevan a ningún aprendizaje provechoso con gente que no interesa, con clientes molestos, preocupándonos por el dinero, con enfermedades que provocamos nosotros mismos o cumpliendo con inútiles obligaciones sociales.

Si se resta el tiempo que se ha perdido en estas acciones se constatará que solo se ha vivido pocos años, a eso sumándole los años que se desperdicia en el tránsito, en el sillón viendo la tv. En el aseo doméstico que se hace todos los días y ningún día parece que se haya hecho, lo cierto es que se vive muchos años menos que los que dice según el calendario, que se tienen, existe también la otra parte de perder el tiempo, aquel tiempo que perdemos por sentimientos que no permiten desarrollarse cuando se tiene miedo de enfrentarse a algo nuevo, sufriendo dolores inútiles o sumergidos en locas alegrías.

Muchos de los problemas de las personas es la rutina, sumergidos en sus problemas, olvidándose que existe un mundo y que existe una vida que espera ser vivida. ¿Cuándo se atreverá el humano a ser un espíritu libre? y ¿cuándo podrá recoger los frutos de su vida? Estas cuestiones busca Séneca que las enfrentemos cara a cara, sin miedo ni vacilación, si en un plazo establecido no se alcanza es verdad entonces que la vida es breve, para ello se dice que: solo los que gozan de quietud y serenidad, que hacen un tiempo para tirar se a la reflexión y a la sabiduría solo ellos son los que viven, porque aparte que aprovechan su tiempo se les suman todas las edades, haciendo propios todos los años que han pasado por

la historia, aprovechar el tiempo de los personajes más grandes de la historia es asimilar su conocimiento y hacer propio sus propios años. Séneca se pregunta ¿por qué la gente pierde su tiempo en cosas banales que no le aportan nada a su vida y que la hacen sentir vacía? El cree que es porque no se detienen a pensar que cuentan con un tiempo limitado que siempre es menor del que creen tener. En el hombre se está bien que tenga muchos miedos e incertidumbres ante la vida porque al final es un ser mortal pero comparado con sus ambiciones pareciera que es inmortal, lo cual el autor se cuestiona de cuál es la causa de querer vivir para siempre si esto nos aleja de la condición frágil de nuestra vida, no se observa como el tiempo ha pasado y aun así se sigue derrochando como un rio caudaloso, no siendo contingente que el día que se tiene, cuyos planes sobre pasan el límite para ese tiempo estipulado cuyas acciones sean las ultimas de sus vidas.

LA FALSA EXPECTATIVA DEL "RETIRO"

Cosa curiosa pasa con algunas personas, que quieren dejar la vida virtuosa para la vejez, o deciden vivir plenamente cuando les llegue la vejez, lo cierto es que en la medida de los casos nadie tiene la garantía de ser longevo, otro grupo de personas esperan

llegar a la tranquilidad y paz interior cuando se retiren de sus agitados y esclavistas trabajos, retirarse al campo y poder estar tranquilos y seguros, eso no es un fin que se tenga que visualizar al cumplir con la edad promedio que el esta pide para retirarse de los opresivos trabajos. Cosa lamentable sucede con las personas que son consideradas felices por los demás, es decir "salvar las apariencias" ser tan ingenuos que pretender tener una vida plena y dichosa cuando en realidad son esclavos de sus problemas sociales, económicos, entre otros, es una mejor idea que realmente dedicarse a componer las riendas de la vida, para Séneca existen las personas que ven su vida pasar y no hacen nada al respecto por enmendar una situación que está allí y les disgusta y por otra parte las personas que realmente no ven absolutamente nada, sin embargo este grupo es movido por una fuerza que les permite considerar cada aspecto de su vida para lograr hacer lo mejor posible, y de esta forma detener el paso del tiempo para no sentir que la vida se les fue como agua entre las manos.

SOBRE LA ILUSIÓN DE LA LIBERTAD ABSOLUTA Y UNA VIDA SIN

TÉRMINO

En el libro el autor hace énfasis en Cicerón el cual no se consideraba libre esto porque no gozaba de una libertad total y solida, ni tampoco era dueño de sí mismo, se consideraba más que nada semi esclavo. Séneca estaba convencido que si la vida duraba mil años, esta seguiría igual siendo reducida a su máxima expresión, una expresión breve porque solo la razón la prolonga y el hombre desde que existe ha tenido vicios, cuyos vicios son la limitante para tener una vida plena y dichosa, esto sin duda porque entre más lejos se encuentre el espíritu humano de las genialidades que éste pueda hacer menos capacidad tendrá el hombre de hacer cosas grandiosas, esto debido a que se ha considerado que el arte de vivir es sin duda el arte más difícil. La segunda idea que aborda Séneca es que pensamos que viviremos para siempre sin embargo la vida de los ocupados como les llama Séneca, que se aíslan de todo por realizar mil cosas a la vez, ellos sin duda tienen la vida más corta, entonces sucede que se quitan los años, mienten a cerca de su edad, quisieran vivir muchos años más puesto que no les parece suficiente los años que han desperdiciado

sin recoger un fruto de sus logros, en realidad no han sabido vivir, le temen a la muerte, cosa que para ellos no representa una salida del curso de la existencia sino más bien una expulsión repentina antes de estar preparado para ese momento. Los que son sabios, es decir, las personas que han sabido vivir su vida alineados no con los parámetros de un estándar social, sino que se han dejado llevar por la vida pero sin soltar las riendas de ella, cuyos vicios no han sido sino momentos de relajación, disfrutando de los placeres de la vida y dedicándose al deleite de lo que la misma vida les proporciona esto en consideración con el trabajo realizado para ser un ser humano consciente de su tiempo, aprovechando el trabajo, la dedicación y el esfuerzo por alcanzar sus logros pero que aunado a eso no se han detenido en banalidades ni desperdicios de tiempo en cosas que no generaran frutos sino más bien en conocerse y saber qué es lo que quieren de su vida y que pretenden dejar como legado por el paso de su existencia, solo a ellos se les puede considerar que no tendrán ninguna duda en entregarse a la muerte decididos, ya que habiendo cumplido con su tiempo, con su vida no podrán quejarse que la desperdiciaron o se sumieron en el miedo que les imposibilitó seguir los destinos que tenían preparados.

SOBRE EL TIEMPO COMO CATEGORÍA DE REALIZACIÓN HUMANA

Se puede decir que el libro de la Brevedad de la vida es un libro de productividad y manejo del tiempo, el tiempo de cada humano es justo para quien lo sabré aprovechar, y que mejor contar con un instrumento que ayuda a sobrellevar la vida. Séneca al ser escritor maneja mejor un dialogo entendible con el lector esto con el fin de crear un armonioso vinculo en todas sus obras. Séneca sabe como decir que el ser humano desperdicia el tiempo de manera absurda, como acumula riquezas materiales sin entender que esto les llega a pesar o cuando se entretienen viviendo vidas ajenas y no tienen tiempo para interiorizarse y conocerse a sí mismos. El autor explica diferentes formas en que el ser humano desperdicia su tiempo y muestra diferentes formas en las que el tiempo puede ser aprovechado. Se recalcan de nuevo los vicios y ocios como tercera idea, ya que estas son las condiciones más peligrosas para el ser humano en la pérdida que hace de su tiempo, la bebida, los juegos entre otros nos alejan de hacer lo verdaderamente importante, el humano por si es ocioso y se tienden a desperdiciar su tiempo, se debería aprovechar ese pequeño tiempo en aprender cosas que cambien nuestras vidas, cita un ejemplo el autor: en la antigua

Grecia surgió una enfermedad por aprender lo que no hacía ningún bien al intelecto y desperdiciar el tiempo en estas posiciones de discusión, por ejemplo investigar el número de remeros que llevaba Ulises o que libro fue escrito primero si la *Ilíada* o la *Odisea*, estas impertinencias no suscitan ningún tipo de aprendizaje provechoso, a su vez advierte que era también práctica entre los romanos aprender lo no necesario, por ello nos muestra que la vía más factible es aprovechar el tiempo en aprender cosas que si nos sirvan para nuestro desarrollo de vida, no como acumulación de títulos honorarios entre otros sino como la prehensión de conocimientos que les dé a nuestro estilo de vida un valor agregado.

EN RESUMEN

La vida hay que saber administrarla en cuanto a tiempo y en cuanto a las acciones que realizamos durante el tiempo que dure nuestra existencia, esto debido a que las acciones deben encaminar hacia la plenitud espiritual y corporal del individuo, dotarlo de satisfacciones para que en el momento de ver hacia atrás no vea una vida desperdiciada en cosas sin sentido o que le apagaron su felicidad plena. Para Séneca hay que dejar de quejar de la naturaleza y empezar a vivir una vida sin vicios, egoísmo,

banalidades y todos aquellos sentimientos que encadenan a las personas y que no permiten darles espíritus libres. El hombre es un ser que cuenta las monedas que derrocha queriendo recuperarlas a cualquier costa, cosa diferente sucede con el tiempo, ya que a pesar de estar consciente de que se pierde no se hace nada por querer aprovechar lo que resta de la vida. El tiempo se desperdicia como "si fuera gratuito" cuando se ve que éste se agota, es decir cuando se ve cerca el fin de la vida la gente empieza a hacer todo por recuperarlo. Lo sano es dedicar el tiempo al aprendizaje de los sabios, ya que se toman nuevos lineamientos de pensamiento, se vive el ayer aprendiendo, hoy se vive mejorando lo que se sabe para preparar el mañana, esto porque hacemos propios el conocimiento de los grandes y su tiempo, no se limitan únicamente a conocer, sino también a vivir.

Bibliografía

1. Séneca, Lucio Anneo. *La brevedad de la vida*. Edit. Mestas. Año, 2001.

Vida en la pandemia

Enrique Jiménez Méndez

La situación económica esta difícil y la pandemia tenia a todos en sus casas, ordenes de la presidencia de Guatemala, total es un caos, en países Sudamericanos la gente muriendo en las calles , no parecían animales. Es gente muerta.

De alguna forma era aterrador ver las noticias, gente de Estados Unidos como el Estado de Texas, observan como almacenan cuerpos sin vida en camiones refrigerados. Y aunque todo pareciera una pesadilla las historias continúan, y todo pasa sin tanta importancia, eso si, el dinero no es para todos. La gente al gambetear la situación, se las ingenia para poder seguir ganando dinero esta gente no cuenta con la fortuna de un trabajo fijo, la economía informal es invisible para el estado. Este grupo del país la tiene mas difícil. Muchos de ellos no tenían miedo a la posible muerte. es mas angustiante los alimentos de su familia. Tomando precauciones espera la solución.

- Otros aguardan en sus casas con música y cerveza, La pandemia sigue ganando hasta en ellos.
- En los días de la pandemia no todo es malo.

Muchos predicán y tratan de salvar almas para obtener el boleto de ida a la vida eterna. Todo mundo con esa mentalidad de hacer el bien y decir gracias por un día mas. Mis adentros celebran la transformación sea como sea. Gusta sentir la belleza de la vida y todos los colores que le acompañan.

- La protección de las mascarillas cubrían todas las sonrisas, A mi esto me parece que tiene cierto encanto, es una fiesta de antifaces lo de la mascarilla que obliga a imaginar el resto de la gente, y enfocarse en los ojos, todos son bonitos, y estos aprendieron a sonreír.
- El final parecía el comienzo de una hermandad, quizá no se conociera sin este presente. Unos ocupados en esta oportunidad, Otros extrañando esa hermandad, el fruto de su cosecha. hacia creer que esto era una lección. Y para los aprobados un porque. Un azote al mundo los volvió mas humanos. Todo la ciudad suplica por su profesión, ellas las sexo servidoras, los ladrones, se la pasaban ciertas horas solos en las calles, la economía no hacia de menos a nadie. Momentos difíciles para todos. Con toque de queda hasta las 16:00 pm. Luego ampliado a las 18:00 horas. Con poca gente en la calle con mascarillas con temor a contagiarse y morir como los miles de confirmados en el mundo. no

respetando continentes. Las teorías del siniestro rebotan en los pensamientos.

- Ya con la delicada visita en el país, Los que saben rezar, rezan, los que no, piden perdón, y otros solo esperan no ser vistos por la pandemia. Se le espera con una unión. El covid19 sin piedad. Mas de 145 mil muertes en el mundo nos dejan en un minuto de silencio. Se quiera o no, hay momentos de la dimensión de la escena de muertes, y eso hace ver otro mundo, siendo el mismo era otro. No me refiero a la situación, es algo mas profundo si dejan calificarlo así.
- Buenos pensamientos, bendiciones, amabilidad, todo esas energías dan un traje protector para la muerte que ronda el país. La cuarentena gobierna a todos los países. China con 76 días, siendo el país con mas tiempo, debido que ellos fueron los primeros en ser devastados por esta enfermedad, el trágico momento ya es historia para ellos. Italia con 45 días , todos los demás países oscilan entre los 24 y 31 días .
- En el día 35 se logra sentir que la pandemia empieza a reinar y bolar cabezas. En los días de la pandemia, algunas personas salen a las calles con carteles. Solicitando una moneda como ayuda para poder comer. Las banderas blancas desde casas en cuarentena aparecen, pidiendo la misma ayuda para alimentos. La falta de trabajo continua.

- Aunque en los próximos días todo puede cambiar, los noticieros muestran saqueos a supermercados en países vecinos a causa del Covid 19.
- Nosotros aun no estamos en esa desgarradora etapa. La historia promete y no todos serán felices por los que se irán.
- Es un día mas de este capitulo que para cualquiera puede ser el ultimo .
- En los días adversos, apareciste un día, y borraste todo con el sonido de tu risa, volví a soñar. Había que regresar a la pesadilla que se vivía. Llenos de coraje, y de querer ser libres de nuevo. Seguían los contagiados y el numero de muertes solo queda esperar que todo desaparezca.
- 6 :00 pm la hora de entrada a casa, todos tienen que estar en casa, o podrían ser arrestados, los bombardeos de los noticieros por tv. No se hacen esperar, como apuntándote que viene por nosotros.
- Se brinda a otras horas y se hace el amor cuando se puede. Todo es espontaneo. Pero ese algo te acompaña, una sensación de estar preso en libertad. A los sueños se les pedía rapidez, el día no alcanza , sin transporte colectivo, Restaurantes vacíos, comerciales cerrados. En los días siguiente de la cuarentena se confía que no morirán tantos, y en esos tantos no estaremos, y que habría otra canción, mas cerveza, otra

historia, otro beso, un encuentro de futbol, un domingo en un parque.

- Esperando, pensando, sintiendo la vida y la muerte. El episodio continua, tus familiares con miedo de que los contagies y tu preparado porque podría pasar. Existe mucha gente que salimos por algún motivo.
- Dentro de este acontecimiento nacen valores , respeto, saludos sinceros , como que fuera el fin.
- Todos cubiertos, De nariz y boca, a toda hora sin excepción, los guiños celebran un encuentro con los pocos desconocidos que encuentras. No hay oportunidad para un posible romance o una amena conversación.
- Feliz con una sonrisa de sus ojos, ese detalle crea un arco iris que hace pensar y confirmar que hay muchos asuntos por terminar. Alejándonos del nefasto titular mundial. Se decide seguir soñando con nuevos mundos. Da inicio a la ingeniera propia, hay que hacer algo para sentir lo especial que sigue siendo la realidad y pasarla bien.
- Llenos de una belleza y paz interior que te hace apreciar todo. La alegría estalla como un carnaval, y te sientes que estas vivo y sigues brillando. No hay discusiones, algunos lo intentaran, no estamos para eso ni nada. No importa nada. Se trabaja menos se bebe poco y se duerme mucho mas. No es para para llorar,

por ahora. La economía vuelve aparecer y ser una impresentable. Se piensa en ello y se piensa con optimismo. Nuestro eslogan de nuestro lindo planeta tembló. Los días pasan, las horas vuelan como teniendo prisa.

- Despertar por la mañana está lleno de alegría. Lograr escapar de las garras de pensar en la bendita pandemia. El final se acerca. Escapar del final de los finales y reencontrarte con las olas del mar y tu traje de playa. podía sentir que ese día se convierte en un deseo.
- Las escuelas públicas apoyan, y lo poco que tienen para compartir es una mina de oro para muchas personas. La iniciativa de exonerar el impuesto de circulación como una ayuda a lo que se enfrenta, regalando así un gesto de hermanos. La Superintendencia de Administración Tributaria son los fieles de lo recaudado del pueblo, no consideran que fuera necesario o de urgencia. y anteponen que disminuir la recaudación, Sería peor. Me pregunte que mas quieren ver para autorizar toda la ayuda posible.
- Nunca lo harán...
- Eso me indica que será la causa de otra actitud de los ciudadanos, predecirlo no es una ciencia.
- Ver gente morir, infectados de regreso a su tierra. Y nuestros compatriotas dándole la espalda a un puñado de gente. Todo eso te dice que

tendremos que salir del escondite.

- Volver al otro lado del mundo de las ideas en donde nada a cambiado.. De tanto viaje, solo queda celebrar el momento de la vida y la salud.
- Comerciales del trágico asunto , que hace saborear el bien. Existe gente que su economía no pasa por su mejor momento, de lo que tiene se ajusta y ayuda a un desfavorecido., en casos con fotografía de agradecimiento y entrega de la ayuda obtenida. Las personas responsables de este gesto de caridad son personas que viven en el extranjero. Y ellos consiguen a alguien que quiera ayudar a otra familia. Parte de esta gente es indocumentada. Y no esta trabajando ni percibiendo un centavo, por la misma razón. Por la que estamos encerrados. Su ayuda son provisiones como granos básicos para un mes. Todo esto borra lo anterior y el bien suma un punto.
- La historia continua, la chica de mis sueños, y que quiero amar, vuelve aparecer. El sexo con amor será lo mejor para estos tenebrosos días del Covid19. Enviándola a mis brazos de nuevo. Fue un lindo atardecer.
- Mi corazón despertó con gestos de porque. Todos volvemos a nuestro refugio alguien nos estará esperando , los mayores de 60 años corren mas peligro.

- Vivir cerca del nuevo hospital de la enfermedad, te da una información inmediata. Todos los días veo ambulancias con nuevos infectados, mi ruta me permite estar presente. Al medio día me acerco mas al laboratorio de los infectados. Solo veo, y trato de no ver. Uno de los contagiados escapo del hospital, anda suelto y contagiara al que se atraviere en su camino.
- Que pasara mañana... todos los países Golpeados por el Covid19 difunden la noticia de todos los Cuidados y protocolos a seguir. Por primera vez era bueno estar de ultimo. Dirigiéndonos para los 500 infectados, y 10 muertes en un poco mas de un mes. Con todo eso se guarda la calma al saber el numero de muertes.
- En un día mas de la cuarentena 46 casos mas, la circunstancias empeoran, y no permitía desentenderse del apocalíptico plan...
- Alegría y lagrimas de la mano. Familiares sin años de verse las cifras de los deportados aumentan, algunos vienen infectados en su mayoría. Estos al llegar a casa contagian a su familia o amigos. Sonrisas y lágrimas de amor. Escapamos del fin del milenio. Y también se cree que esto pasara. De alguna manera es mejor verlo así...
- Los precios incrementan, únicamente la gasolina baja, por la poca venta. Todos esperan el ultimo día de esto, y volver a la rutina despreciada.

- Soñar con los amigos se volvió normal. Los perfectos sábados de fútbol, también habían muerto, sin condolencias. Lo que si seguía vivo es el sueño de tus amores.
- El presente, se convirtió en una llave que abre la mejor versión de las personas, sentirte vivo en este momento, es como querer compartir tus virtudes, los distintos comportamientos del bien. La sensibilidad logra encantarnos y flotar sobre el pantano.

El día es agradable, alegre, y sonriente. Sin apartarnos de lo bello que es seguir conviviendo, eso conmoverá, la melancolía por la belleza llena los tanques de nuevas perspectivas.. Las nobles cualidades, son una característica que se adueña en cada uno de nosotros.

La verdad del presente, nos da el conocimiento de lo bello, sin ningún interés, nos da una satisfacción de la existencia.

La sensación placentera del deseo superficial, deja de importar. Lo agradable nos deleita, lo bello nos place. Y lo bueno que apreciamos le atribuimos un valor objetivo.

La universalidad de esta satisfacción no es objetiva, será subjetiva, la idea podría ser una contradicción de términos. El gusto de lo agradable guiado por los sentidos, entrara en polémica.

Nuestra reflexión nos dará el gusto por lo bello.

No es cuestión de conocimiento sino de sentimientos.

La imaginación, deja un estado suspendido en juego libre entre la persona y la realidad que no llega a determinarse con un concepto .

La armonía de este juego, es lo que produce el placer estético.

A estas alturas, atribuir la belleza a la vida, con todas sus cualidades y características y los elementos de todo lo apreciable. Seguimos con vida y vemos los nacimientos de valores.



Facultad de  Humanidades

Revista Virtual
No. 1 del año 7, 2020