



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala

Revista de

# Filosofía

No. 9, año 2022



Facultad de  Humanidades

## REVISTA DE FILOSOFÍA

Año IX, Número 9, Octubre 2022

ISSN 2520-0410

Departamento de Filosofía  
Facultad de Humanidades  
Universidad de San Carlos de Guatemala  
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala,  
C.A.

Correo electrónico: departamentofilosofia@usac.edu.gt  
Departamento de Relaciones Públicas: web@fahusac.edu.gt  
Teléfono: 2418-8613  
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala,  
C.A.

### Autoridades

Lic. Santos de Jesús Dávila  
Decano

Licda. Claudia Antonieta Recinos Godoy  
Vocal Segunda

Licda. Dárling Luzbeth Salvatierra Bautista  
Vocal Tercero

PEM. Rashell Marleny Osorio Lémus  
Vocal Cuarta

PEM. Ana María A. Enríquez Martínez  
Vocal Quinta

Licda. Ana Lucia Estrada Domínguez  
Secretaria Académica

M.A. Zonia Williams  
Secretaria Adjunta

Licenciado Efrain Estrada Herrera  
Director Departamento de Filosofía

Licenciado Harold Soberanis  
Director de la Revista de Filosofía

### Consejo Editorial

Licenciado Harold Soberanis  
Licenciado Gutberto Chocón  
Licenciada Margarita Estrada Pérez  
Doctor Julio César de León

### Consejo Editorial de la Facultad de Humanidades

Licenciada Nanci Franco  
Coordinadora

### Equipo Editorial

Depto. Relaciones Públicas  
Coordinación / Edición

M.A. María Ileana Álvarez  
Diseño y diagramación

# ÍNDICE

**5** Presentación

**9** El soplo de vida medieval, Edwin Rodolfo Saravia Tablas

**27** La Regla de Oro: patrimonio ético-axiológico de la humanidad, reflexiones alegórico-hermenéuticas desde las enseñanzas de Mahatma Gandhi y el personalismo de Emmanuel Mounier, Efraín Estrada Herrera

**68** Clasificación de las falacias políticas contemporáneas, Oscar Augusto Lobos González

**96** El Ser del ser filosófico, Otto Alfredo Custodio García

**116** Sobre los autores

**117** Normas para la entrega de artículos

La Revista de Filosofía es una publicación del Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Se publica anualmente y en ella se dan a conocer los resultados de las investigaciones, ensayos, ponencias, reseñas de libros o artículos inéditos de los profesores de dicho Departamento.

Su objetivo principal es generar ideas y contribuir con aportaciones, serias y rigurosas, al debate actual sobre temas de interés filosófico desde un enfoque eminentemente académico.

# Presentación

La realidad cotidiana no deja de sorprendernos e interpelarnos. Sobre todo en sociedades como la nuestra, la guatemalteca, la realidad asume niveles altos de complejidad que demandan nuestra reflexión. Dicha complejidad es producto de una historia que, como país y sociedad, se asienta en condiciones poco dignas y justas para la mayoría y que, a pesar de los esfuerzos que se hacen, no se logran superar. Sin embargo, a contracorriente de lo que muchos piensan, la filosofía, en sociedades como la nuestra, asume un carácter perentorio, pues dada su naturaleza reflexiva y crítica, proporciona elementos con los cuales podemos contribuir a encontrar soluciones a dicha problematicidad.

Contribuir, aun mínimamente, a encontrar alguna solución a los problemas que nos agobian, es uno de los objetivos que busca alcanzar esta publicación que usted, estimado lector, tiene en sus manos. Una publicación que es el resultado del esfuerzo del Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos.

En este número de la Revista de Filosofía, que es la número 9, contamos con cuatro artículos. Comenzamos con el titulado *El soplo de vida medieval*, cuyo autor es el arquitecto Edwin Rodolfo Saravia Tablas. En este artículo, su autor aborda uno de los temas más analizados y discutidos tanto en Filosofía como en Teología, a saber, el problema del "alma". Haciendo un recorrido desde los primeros filósofos griegos hasta los más importantes teólogos medievales, el arquitecto Saravia Tablas, desarrolla algunas ideas claves que nos ayudan a entender la importancia del alma en la configuración del ser humano.

Le sigue el artículo del Maestro Efraín Estrada Herrera, *La Regla de Oro: patrimonio ético-axiológico de la humanidad, reflexiones alegórico-hermenéuticas desde las enseñanzas de Mahatma Gandhi y el personalismo de Emmanuel Mounier*. Partiendo del rechazo al hedonismo contemporáneo, tan arraigado en nuestras sociedades, el Maestro Estrada Herrera resalta la importancia de las enseñanzas morales de Mounier que, de alguna manera, se recogen en la vida y obra de una figura importantísima, como es la del gran Mahatma Gandhi.

A continuación, tenemos el texto del licenciado Oscar Augusto Lobos González titulado *Clasificación de las falacias políticas contemporáneas*. En este artículo su autor, licenciado en Ciencia Política, hace un interesante análisis de nuestra realidad política a partir de la importancia de las falacias que, dentro de la lógica clásica y aplicándolas a nuestro contexto, nos revelan la ausencia de ideas y valores de la mayoría de quienes pretenden dirigir los destinos de este país. No deja, por lo mismo, de ser interesante comprender la manera en que el análisis lógico, en este caso a partir de las falacias, nos puede permitir comprender una realidad de suyo difusa, pero que necesita de claridad y orientación.

Por último, encontramos el artículo *El Ser del ser filosófico*, cuyo autor es el Maestro Otto Alfredo Custodio García. En este texto, su autor se pregunta acerca de qué es lo que hace que la filosofía lo sea. Para ello, inicia su escrito señalando cómo, erróneamente, se quiere comprender la realidad filosófica pero alejada de la filosofía misma, lo que a todas luces resulta un contrasentido. De tal manera que el Maestro Custodio García, pretende responder a esa cuestión desde la filosofía misma.

Esperamos, como siempre, que esta publicación sea del agrado de todos los lectores pero, sobre todo, que su lectura despierte en ellos la curiosidad por indagar y reflexionar sobre la realidad que nos rodea, buscando los elementos necesarios para su comprensión y, cuando sea posible, con ello contribuir a la solución de dicha problemática.

Por último, agradecemos tanto a los autores de los textos como a todas aquellas personas que colaboran para que esta publicación sea una realidad. Muchas gracias.

**Lic. Harold Soberanis**

Director de la Revista de Filosofía



# *El soplo de vida medieval*

*Edwin Rodolfo Saravia Tablas*<sup>1</sup>

## **Resumen**

A lo largo de la historia de la humanidad, los seres humanos se han intrigado por entender realidades racionales y sobre todo aquellas «mágicas o irreales» a las cuales les han provocado «curiosidad» o «asombro». Entre esta amalgama, se encuentra el interés sobre el alma, ¿cómo se conforma?, ¿cuál es su razón de ser?, ¿es corpórea?, ¿se puede prescindir de ella?, etc.

Anaxímenes, Platón y Aristóteles serán los primeros filósofos quienes dedicarán algunos tratados sobre esto y a partir de allí, se desprende las diversas ramas de la filosofía en exponer sus ideas sobre el concepto, hasta llegar a los discursos teológicos.

---

<sup>1</sup> Profesor de Arquitectura en la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Se tomarán algunos elementos para entender de dónde parte la idea, abordando el debate medieval con varios autores fundamentales, como Sn. Anselmo, Sn. Gregorio Magno, Sn. Buenaventura y Sto. Tomás, los musulmanes y otros personajes claves, hasta culminar un poco más allá con el Renacimiento y Barroco con algunos místicos.

## Palabras clave

Ánima, psiché, metafísica, pneuma.

## Abstract

Throughout the history of humanity, the individual has been intrigued by understanding rational realities and especially those “magical or unreal” to which they have caused “curiosity” or “amazement.”

Among this amalgam, is the interest on the soul, how do you conform? What is your reason for being? Is it corporeal? Can you do without it?, etc. Anaximenes, Platon and Aristotle will be the first philosophers who will dedicate some treaties on this and from there, it is clear the various branches of philosophy in exposing their ideas on the concept, to reach the theological discourses.

It will take some elements to understand where the idea comes from, addressing the medieval debate with several fundamental authors, such as St. Anselmo, Sn. Gregory the Great, St. Bonaventure and St. Thomas Aquinas, the Muslims and other key characters, to culminate a little further with the Renaissance and Baroque with some mystics.

## Key words

Anima, psiche, metaphysics, pneuma.

## Inicio

*El más grande inventor no es la inteligencia, sino el amor.*

*Vicentico Diliberto*

De acuerdo a los antiguos griegos, el término latino «ánima» se traduce del vocablo griego *Psiché*, que se refiere al «principio que otorga la vida» (Gispert C, 2002), y de acuerdo a la Real Academia, el término alma lo define como: «Del lat. *ánima*, y este del gr. *ἄνεμος*, soplo» (RAE, 2021), ambos hacen alusión a aquello que es ajeno a la realidad y que se puede manifestar como una «sustancia» incorpórea.

Sin embargo, los mismos griegos tuvieron varias contradicciones sobre esta definición, pues algunos argumentaban que se refería a una «sustancia muy particular y refinada» (Gispert C, 2002) y más adelante el mismo Platón la define como «lo que se mueve a sí mismo.» (Gispert C, 2002)

Anaxímenes, es uno de los primeros en considerar el alma, como uno de los elementos naturales, siendo este el aire una de las fuerzas que movían al mundo entero, «De la misma manera que nuestra alma, que es aire, nos sostiene, igualmente un soplo y el aire, envuelven al mundo entero.» (Magee B, 2000) Más adelante, Aristóteles indica que el alma está relacionada con su cuerpo como forma de la materia, por lo tanto «la forma del cuerpo» será un referente hacia el alma. Sin embargo, llega a negar la «individualidad del alma» (Magee B, 2000) porque para él, ésta estaba unida inseparablemente al cuerpo, totalmente opuesto al planteamiento de Platón.

Este dilema también se logra leer dentro de la literatura clásica así como la mitología griega, principalmente en los cultos dedicados a Dionisio, pues se sabe que era un total misterio la muerte y la resurrección del individuo. Aquí nace el orfismo, que debate la idea de alma y cuerpo, donde el alma es «un principio eterno y preexistente al nacimiento» (Gispert C, 2002) del ser humano y que va a perdurar más allá de la muerte, un claro indicio en la creencia de la resurrección o del más allá, como lo toma el cristianismo.

El término griego «*pneuma*», que posteriormente será considerado por los primeros cristianos para explicar el concepto del alma, tomará el nombre de «soplo de vida o hálito». Este término lo encontraremos muy enraizado en la cristiandad por varios siglos, incluso hasta nuestros días, dado que no existe una explicación racional sobre el mismo.

Toda esta dicotomía entre el origen del hombre, sus cualidades, características o «atributos de accidente» (Aristóteles, 2008) como le llama Aristóteles, será una continua disputa a lo largo de los siglos, y que en plena edad media, será uno de los temas, entre otros, motivo de contienda.<sup>2</sup>

## Pequeños avances

«Si nosotros somos los que razonamos, es decir, nuestra alma; si ésta no puede razonar con rectitud sin la ciencia y si no puede subsistir el alma sin la ciencia, excepto el caso en que el alma esté privada de ciencia existe la ciencia en el alma del hombre.» (Hipona A, 2000)

<sup>2</sup> No es intención detenernos en el relato historiográfico y cronológico del origen del tema, porque existe una basta literatura que lo aborda más detenidamente, sin embargo, es importante resaltar algunos episodios en forma de «primeras aproximaciones» para «contextualizar» el discurso

Con lo anterior, San Agustín nos demuestra que tanto el cuerpo y el alma son imprescindibles el uno al otro, con la única variante que el cuerpo padece de corrupción material y el alma prevalece, me pregunto: *¿Es así como funcionan los conceptos de cuerpo y alma? ¿Quién es el que razona? ¿El alma o la materia gris? ¿Quién le da el uso de la razón al alma? ¿El alma la adquirimos como un ente pensante?*

Justino menciona que el «pneuma» «recibe la revelación» (Bréhier É, 1948) y que ésta no es «simple materia», esto indica, por una parte que el alma recibe la revelación y es procedente de Dios, es el «soplo de vida» por lo que no puede ser simple materia inerte, por lo que al hombre no puede compararse con una bestia irracional. Por lo tanto *¿es algo inmaterial que mueve al cuerpo?*

San Agustín en su libro «La ciudad de Dios» menciona que el romano Marco Varrón relata que los «antiguos fingieron estatuas de sus dioses, con el fin de que al observarlas con los ojos de su doctrina, pudieran ver con su «espíritu» el alma del mundo y sus partes.» (Bréhier É, 1948)

Más adelante, vuelve a mencionar una obra teológica de Varrón, donde «el alma de Dios es el mundo, al que los griegos llaman «kosmos»» (Bréhier É, 1948), y donde al hombre compuesto de alma y cuerpo se le llama «Sabio por el alma.» (Bréhier É, 1948)

Pese que San Agustín define muy bien esta dicotomía, tiende a comparar al alma con la razón, «La razón ciertamente o es el alma o existe en el alma. Más nuestra razón es mejor que nuestro cuerpo; nuestro cuerpo es una substancia, y es mejor ser substancia que no ser nada, luego nuestra razón es algo» (Bréhier É, 1948)

Esto indica naturalmente que tanto el alma como el cuerpo siguen siendo Inherentes, y esta misma afirmación la veremos varios siglos después, porque los primeros padres de la iglesia y los escritos de San Agustín ante todo, serán la base de las diversas órdenes religiosas que empiezan a nacer durante los primeros años de la era cristiana, esto mismo será la plataforma para la ciudad medieval.

## En plena edad

Pasado varios años con los diversos debates ontológicos y cuestiones de fe, como la Santísima Trinidad, la naturaleza de Dios, etc. así como la fundación de las bibliotecas y la secularización de las escuelas monacales, la edad media empezará a dar paso al Renacimiento, aunque se puede decir que hubo uno anterior, el Carolingio, es decir, la enseñanza.

Con este advenimiento, las cuestiones de fe empezarán a ser cuestionadas, ya no tan aceptadas como una verdad revelada sino polemizadas o llevadas a las cátedras para su discusión.

Gracias al acceso a las bibliotecas, en este periodo empezarán a surgir varios tratados y varias obras entre ellas, por ejemplo «Sobre la naturaleza del alma» de Alcuino, que a su vez es una reinterpretación un tanto personal de los escritos de San Agustín. Sin embargo, Alcuino trata de una manera racional al alma, inclusive la considera que por medio de los «sentidos y las imágenes» (*Gilson É, 1976*) toma forma, y más adelante vuelve a mencionar que el individuo es «una alma que se sirve de un cuerpo.» (*Bréhier É, 1948*)

Quizá sea una primera aproximación a esta racionalización, fuera del formato un tanto teológico que fue expuesto en siglos anteriores, o quizá, haya otros autores anteriores a Alcuino que ya lo habían tratado, pero lo interesante de todo esto es que el alma según el autor tendrá una procedencia divina y por medio de los sentidos podremos percibirla. Una visión neoplatónica.

Con este sentir de buscar una fe más razonada o en su nuevo despertar humano, surgirán diversas corrientes como la dialéctica que se encargará de la enseñanza fuera del marco teológico agustino-platónico. San Anselmo será una pieza clave durante este periodo, porque no va a cuestionar «la objetividad de lo revelado y la metafísica.» (Forment E, 2004)

Aunque los escritos de San Anselmo se enfocarán más en la explicación sobre la existencia de Dios, por medio de los atributos como la bondad y la fe, mantiene una postura equilibrada entre fe y razón, e incluso escribe para las «almas interiores» que buscaban entender la fe, inclusive la exhortación a la contemplación, muy similar a lo que manifestará San Buenaventura más adelante.

Después de San Anselmo, la cristiandad empezará a tomar cuerpo, es decir, a consolidarse como una «pequeña sociedad» religiosa y con ella se sumarán diversos grupos, algunos muy controversiales como los nominalistas y su relación con los universales.

Resurge, pues, nuevamente este problema, el de la definición de los universales y al igual que Abelardo me pregunto: Si el alma está intrínsecamente asociada e indisolublemente unida al cuerpo, *¿el alma es universal?*

El propio Pedro Abelardo lo resuelve de inmediato, porque manifiesta que los incorpóreos «*los hay de dos clases, los que existen fuera del mundo sensible, como Dios y el alma y los existen en el mundo sensible, como la forma de los cuerpos*» (Forment E, 2004)

A parte de esto me llama la atención cuando Abelardo señala que «*la salvación del alma nos viene de las Escrituras y no de los libros de los filósofos*». (Forment E, 2004)

En este punto veo un poco de miedo al tratar de no caer en un nihilismo queriendo afirmar una tradición pero no con raciocinio filosófico, por ejemplo cuando menciona «no quiero ser filósofo contradiciendo a San Pablo» (Forment E, 2004), como queriendo decir, dudo pero no lo manifiesto. Además, es acá donde pone en práctica su *sic et non*.

Fuera de lo anterior, esta salvación del alma de la cual hace mención es muy similar a lo expuesto por los protestantes hoy día, porque estos individuos aseguran que no hay salvación del alma sino hay fe en las escrituras.

Pero lejos de esta afirmación, lo importante es que se menciona al alma, por lo tanto *¿si se salva el alma se salva el cuerpo?*

El tema del alma y el cuerpo continuará siendo de interés intelectual para muchos pensadores, incluso los musulmanes plantearán una peculiar teoría.

Josef de Fayum menciona, por ejemplo, que el cuerpo está unido al alma y cuando aquél fenece, también lo hace el alma. Para Maimónides, el alma en el hombre, «está dotada

de cinco facultades» (Gilson É, 1976) entre ellas las sensitivas. Más adelante Averroes con su doctrina de la doble verdad, afirmará que hay individuos que solo necesitan creer sin necesidad de pruebas, mientras que hay otros que sí necesitan pruebas para creer, como los teólogos. Pero lo más importante de Averroes, para el tema que nos ocupa, radica en que según él, se necesita de la física para estudiar la metafísica, pues su concepción de la divinidad es cosmológica. Todo lo anterior, denota que los musulmanes no tuvieron grandes problemas para abordar el tema metafísico. Es más, considero que no les interesó, dado que buscaban interpretar más la realidad por medio de los escritos griegos y su propia visión religiosa que entrar en debates.

## Entre el éxtasis y el misticismo

Con la llegada de San Bernardo de Claraval, el concepto del alma o bien sus «atributos» pasarán a otra condición teológica y racional, porque ahora el alma del individuo llega a ser uno solo con su Dios, mediante la «conformidad» a la voluntad divina y su caridad.

En este sentido, se troca la idea de alma, porque la continua comunicación con Dios y el continuo afán de buscar la perfección por medio de la voluntad divina o de la obediencia, pobreza y oración sobre todo, harán del alma en el ser humano un crisol de bondad y benéplácito ante el Ser Supremo, hasta llamarle incluso como San Gregorio Magno, «Altare Dei cor nostrum est» (Castellanos P, 1987)

Los escritos de San Bernardo serán de gran importancia a lo largo de toda la Edad Media, e incluso hasta nuestros días, debido su gran contenido místico.

Con esta misma «tendencia» figuran personajes como Sta. Teresa de Jesús quien en su libro «*Las moradas*», explica los diversos «escalones» que ha de pasar el alma para llegar a la perfección, así como el estado en que se encuentran. Por ejemplo en la primera morada menciona Sta. Teresa, que «el alma aunque libre de pecado anda engolfada en los regalos del mundo» (De Jesús T, 1991) , es decir, que estas almas se ocupan muy poco de cultivar su ánima para alcanzar la última morada y al igual que San Bernardo, resalta la importancia de la oración para llegar a ella.

*¿Se le puede llamar a esto, episteme, el bien supremo?*

San Antonio de Padua<sup>3</sup> en uno de sus escritos, hace alusión a la intervención divina sobre el alma del hombre, « la imagen de Dios, impresa por el Espíritu Santo sobre la faz del hombre como un soplo de vida, deformada y afeada por el hombre, es reformada e iluminada» (Gomis J, 1946) por el Santo Espíritu que desciende de los cielos. Con esto se enfatiza la importancia de la mediación superior para «amoldar el pneuma».

De igual manera, las universidades influirán en gran parte a que esta elocuencia y misticismo se propague, como fruto de la determinación para iluminar estos temas un tanto olvidados

---

3 Ha de considerarse que Sn. Antonio de Lisboa o Padua, es el primer franciscano durante la edad media que toma la cátedra teológica en la universidad de París, por mandato del fundador de la orden, Sn. Francisco de Asís. Su amplio conocimiento teológico lo obtiene por sus estudios en los monasterios agustinos donde inicio su carrera religiosa, previo al ingreso de la orden y sobre todo por inspiración divina.

o, en un sentido más extremo, dar una explicación racional a lo irracional. De esta cuenta es que surgen los colegios mayores donde se formarán grandes lumbreras del cristianismo, aunque con una variante, más enfocada al intelecto y a la razón.

Por ejemplo Alejandro de Hales, quien manifiesta «el alma tiene un intelecto posible y el intelecto que le permite conocer los seres espirituales por iluminación divina» (Forment E, 2004)

De igual forma San Buenaventura hará énfasis en la teología mística, donde se conocerá a Dios por «las cosas creadas, por el alma y la contemplación mística». (Forment E, 2004). San Buenaventura apelará mucho por esto último.

Santo Tomás de Aquino será un gran exponente que se encargará de los problemas metafísicos con el ser, al que le llama «ente», una postura netamente aristotélica. Rescataré algunas sentencias del santo, dado que es muy extenso su trabajo y que no es parte de mis objetivos desarrollar solo un autor.

Para Santo Tomás el alma humana «ocupa la última posición en la escala de los espíritus, porque posee la menor participación del Ser» (Forment E, 2004), porque el entendimiento del hombre es muy corto para asimilar las cosas de Dios.

Por otra parte explica que «el alma humana es medianera entre los espíritus y los cuerpos, porque ella misma está unida substancialmente a un cuerpo » (Forment E, 2004)

Igual de importante y como producto de esta fuerte intervención de los autores místicos, será la obra de Thomas de Kempis con su libro «La imitación de Cristo», quien dedica varios capítulos —*sino es que todo*— al ejercicio y diálogo entre el alma y su Dios, «¡Oh alma mía! considera bien esto, y cierra las puertas de tu sensualidad, para que puedas oír lo que te habla el Señor tu Dios». (Kempis T, 1925)

De suerte aún sobreviven varios escritos de autores destacados durante y después del medioevo, para demostrarnos la importancia del esclarecimiento de la duda, no cartesiana, sino más sencilla por ser de Dios.

### ***Visibilium omnium et invisibilium***

Con esta sección del credo de Nicea, se confirma que es importante la relación entre el alma y el cuerpo, dado que el motor que le da vida a este último será, precisamente, el alma. En ella radicarán y se anidarán todas las bondades de Dios mismo y su propio espíritu por medio de su Paráclito.

Incluso, el mismo catecismo de la iglesia católica enseña desde temprana edad que tanto el alma como el cuerpo son una misma naturaleza y no dos, que forman una realidad, por lo tanto, afirmamos y «*Creemos en todo lo visible e invisible*», dado que uno de los atributos del alma es ser incorpóreo y éste se manifiesta o se mueve con el cuerpo dado.

Pese a todas las controversias que provocó este debate durante varios siglos, estas «dualidades» hoy ya no son tema de discusión filosófica pues, los filósofos y teólogos serán los encargados de su estudio, sin embargo, considero que ya se agotaron las instancias para esto.

Definitivamente se escapa de las manos muchos autores, obras, ensayos, trabajos, tratados y hasta sumas importantísimas que abordaron muy bien el tema y que dejan al lector un aliciente a su búsqueda, o quizá un motivo más por esclarecer o incentivar el conocimiento.

Para cerrar este pequeño «opúsculo», quiero citar una palabra de la Doctora Meliflua, Sta. Teresa de Ávila:

«Para entendimientos concertados y almas que estén ejercitadas y que pueden estar consigo mismas, hay tantos buenos libros escritos y tan buenos y de personas tales, que sería yerro que hiciédes caso de mi dicho en cosa de oración; pues -como digo- tenéis libros tales adónde van por día de la semana repartidos los misterios de la vida del Señor y de su Pasión » (De Jesús T, 1956)

## Conclusión

Hemos partido de algunas preguntas básicas al inicio del discurso, como por ejemplo ¿Qué es lo que conforma al alma?, y trazando una línea cronológica de la historia de la humanidad, nos dimos cuenta de que el concepto de alma ha estado presente en los debates racionales desde muy antiguo, e incluso hasta nuestros días. Muestra de ello es la concepción de los antiguos griegos al referirse a aquello intangible que mueve a los seres como algo que otorga la vida. Este elemento sigue siendo abstracto, incomprensible e indefinible materialmente, dada la naturaleza superior a toda comprensión racional.

Debido a esta incomprensión y dado que no hay un indicio que nos aproxime a esa composición del alma, es que se recurrió

a la lectura de varios autores; que, motivados por esta misma curiosidad, nos dieron su «propia definición» que se acerca a la primera idea. Por un lado tuvimos la visión platónica que nos indicaba que el alma era aquella que se mueve a sí misma. Una definición bastante abstracta, porque no concluye, pero nos dio la pauta de que hay una «fuerza», llámese interior o exterior, que hace que las cosas se muevan.

Por otra parte, vimos la definición que nos daba Anaxímenes y su comparación del alma con el aire, quien transforma las cosas tanto como el agua como la piedra. Esto va a ser piedra angular para el propio Aristóteles, quien afirma que la forma de los cuerpos la otorga el alma. Esta comparación aristotélica nos llevó a reflexionar que el alma es aquello que da plenitud al ser, por lo tanto son inseparables, uno depende del otro.

Conforme se avanzó en el tema, se estudió la postura cristiana referente al tema, y se logra determinar que los cristianos entienden el mismo término de «pneuma» como el hálito o soplo de vida que procede del mismo Dios.

Pero tanto Justino como San Agustín de Hipona nos manifiestan una contradicción en sus posturas, pues el primero dice que el alma no puede ser materia y el segundo que nuestra alma es la que razona, por lo tanto hay materia, una postura muy aristotélica. Esto llevó a responder rápidamente a la primera interrogante, ¿qué conforma el alma? La materia. Pero a su vez nos llevó a reflexionar sobre otra de las interrogantes planteadas, ¿Quién es el que razona, el alma o la materia? A ello el mismo San Agustín nos respondió con una dualidad: la razón es el alma o existe en ella. Pero le da mucho mayor peso a la razón comparándola con el alma, porque nuestro cuerpo es una substancia.

Esta postura predominará por mucho tiempo en las antiguas sociedades medievales, y será punto de partida para que existan miles y miles de salterios, breviarios o devocionarios, dando importancia al alma por medio de la negación de uno mismo y del cilicio corporal. Todo ello será tomado y considerado como forma de vida en varios monasterios, conventos y de forma particular, pues se tenía la idea que privando al cuerpo de algo tan vital como el agua, por ejemplo, era una forma de alcanzar la bienaventuranza prometida.

Estas ideas serán ejercidas por mucho tiempo, dado que también se tenía conocimiento del escrito planteado por Alcuino, tratado «sobre la naturaleza del alma», donde expondrá que efectivamente el alma tiene una procedencia divina, por lo tanto se puede percibir por medio de los sentidos.

Por otra parte, conforme avanza el tiempo se logró establecer varias posturas de autores cristianos, quienes también se interesan en el tema del alma y es motivo para escribir grandes convenios sobre ello, como San Anselmo que dirige sus tratados para esas «almas interiores» en busca de la verdad. A esta verdad habrá que unirle la idea de salvación, pues ese será el fin último de estas enseñanzas y privación corporal: salvación del alma. Es más, los escritos realizados por Josef de Fayum confirman el interés de lo anterior, pues para él; cuando el cuerpo fenece, también lo hace el alma. Esto nos lleva a las primeras líneas aristotélicas cuando se indica que alma y cuerpo son indisolubles, teniendo el cuidado siempre donde la forma del cuerpo no es apariencia.

Haciendo un alto en el periodo Barroco, nos daremos cuenta que hubo una explosión de escritos o tratados referentes al tema en cuestión, y muchos de los autores cristianos harán

hincapié en la salvación del alma y su «amoldamiento» que garantizaría una salvación eterna. Por ejemplo, la idea del alma y sus atributos pasan a formar parte de la voluntad divina; con Sn. Bernardo, lo que nos lleva a suponer que el hombre deberá estar sujeto a los mandamientos de Dios para conseguir la perfección. Esto implicó que debió existir una suma obediencia a mandamientos o reglas de vida y que sometiendo el cuerpo a ello obtendremos la presea tan anhelada. Si traemos el ejemplo de Aristóteles, donde la forma del cuerpo es referente al alma, veremos que los cristianos adecúan esta definición, ya que la forma del cuerpo en Aristóteles no es apariencia exterior, sino una dinámica o fuerza interna, por lo tanto se consideró que sometiendo el cuerpo es como nuestra alma se salvaría, aquí ya se separa.

Es pues, evidente que aún se mantiene la interpretación de la idea aristotélica, pues; es aquí donde la mayoría de los místicos y escritores eclesiales dividen el alma del cuerpo.

Ahora bien, habrá varios autores que le dedicarán buen tiempo a este tema, muchos de ellos serán obras literarias reconocidas como las Moradas de Santa Teresa o la Imitación a Cristo, que dedican sus páginas para el ejercicio o la práctica de la virtud con la finalidad de la salvación del alma. Asimismo, se puede decir que el asunto del alma y cuerpo como muy bien lo retoma el cristianismo, es una «verdad» aristotélica muy bien aceptada por la mayoría de las sociedades, pues se tiene esa idea que uno es distinto del otro, por lo tanto hay que seguir ayudando al alma a fortalecerse negando el cuerpo,

La enseñanza que todos hemos tenido sobre el tema está muy enraizada en las instrucciones que nos ha dado el cristianismo

por todos estos siglos. Es algo que constantemente está en lucha en nuestra razón, ya que hemos crecido con la idea de que nuestra alma es algo superior a nuestras ideas y que por consiguiente le pertenece única y exclusivamente al dios que lo formó.

Si bien es cierto que estas fueron ideas muy primigenias con las que partieron los griegos, aún se puede observar deficiencia en la definiciones del concepto, pues ninguno hace una aproximación certera, o bien, dar una interpretación convincente del tema, pues existe una mezcla entre las posturas planteadas. Como se dijo anteriormente la definición más aceptada por el vulgo es la planteada por el cristianismo: hálito o soplo de vida.

## Bibliografía

1. Aristóteles, *Metafísica*. Ed. Jurídica Salvadoreña, 2008
2. Bréhier Émile, *Historia de la filosofía, tomo I: La antigüedad, la edad media y la filosofía en oriente*. Ed. Sudamericana, Buenos Aires, 1948
3. Castellmmare Antonio de, OMC, *El Alma Eucarística*, Ed. Apostolado Mariano, Sevilla.
4. Forment Eudaldo, *Historia de la filosofía medieval*, Ed. Palabra, España, 2004
5. Gilson Étienne, *La filosofía en la edad media: Desde los orígenes patrísticos hasta el fin del siglo XIV*. Copia digital. 1976

6. Gispert Carlos, Atlas universal de la filosofía, Ed. Océano. 2002
7. Gomis, Juan Bautista, OFM, Antología espiritual de San Antonio de Padua, Tomo I, Ed. Vilamala, Barcelona, 1950
8. Kempis Tomas de, La imitación de Cristo. Ed. Rosales Alcántara y Cía, Guatemala, 1925
9. Magee Bryan, Historia de la Filosofía. Ed. Blume, 2000
10. San Agustín, Confesiones. Ed. Latinoamericana, Mx. 1956
11. San Agustín, La Ciudad de Dios. Ed. Tecnos, Madrid, 2016.
12. San Agustín, La inmortalidad del Alma. Copia digital. 2000
13. San Agustín, Soliloquios. Ed. Lumen, Argentina, 1984
14. San Anselmo, Obras completas, tomo I. Ed. Biblioteca de Autores Cristianos BAC, España 1952
15. Santa Teresa de Jesús, Camino de Perfección, Ed. Rialp, S.A., Madrid, 1956
16. Sta. Teresa de Jesús, La moradas. Ed. Paulinas, Bogotá, 1990

# ***La Regla de Oro: patrimonio ético-axiológico de la humanidad, reflexiones alegórico- hermenéuticas desde las enseñanzas de Mahatma Gandhi y el personalismo de Emmanuel Mounier***

**Efraín Estrada Herrera**

**Resumen:** nuestro tiempo coexiste con una cotidianidad adicta al consumo y hedonismo, donde el *bienestar* sustituye conceptual y existencialmente a la felicidad como utopía quijotesca que da sentido a la vida. La sociedad posmoderna critica y sueña, pero adolece, tanto de *metarrelatos* como de valentía para encarnarse históricamente en los dramas del *anthropos*. Existe una praxis utilitarista que elige asumiendo una "ética acomodaticia", nacida de la repelencia e indiferencia

hacia *valores* desde los que nuestra naturaleza, razón, existencia e historia pueden lanzarse hacia una configuración abierta a la infinitud, trascendencia y alteridad. La *Regla de Oro*, descendiendo de las esferas metafísica-iusnaturalista y espiritualista, puede ser mística auténtica que sintetiza el pensamiento y acción; el *anthropos* no debe limitarse a conocerla, sino debe desearla y amarla, cosa que logrará en la entrega, que es salir de sí para *dar* y *darse*. El personalismo de Mounier nos reclama no mantener las “manos limpias” e ir a los acontecimientos (maestros de vida). Una alegoría que simboliza esta *encarnación* y coherencia será la *magnanimidad* de Gandhi, un hombre cuyas enseñanzas son patrimonio que resuena: *¡no hagas a los otros aquello que, si te lo hicieran a ti, te causaría pena!*, una máxima universal que supera los relativismos y *tribalismos globales*, que cuestiona a todos sin excepción.

**Abstract:** our time coexists with a daily life addicted to consumption and hedonism, where wellness conceptually and existentially replaces happiness as a quixotic utopia that gives meaning to life. Postmodern society criticizes and dreams, but it lacks both metanarratives and the courage to historically incarnate itself in the dramas of the *anthropos*. There is a utilitarian praxis that chooses by assuming an “accommodative ethics”, born of indifference towards values from which our nature, reason, existence and history can be launched towards a configuration open to infinity, transcendence and otherness. The Golden Rule, descending from the metaphysical-naturalist and spiritualist spheres, can be authentic mysticism that synthesizes thought and action; the *anthropos* must not limit himself to knowing her, but must desire her and love her, something that he will achieve in surrender, which is to go out of himself to

give and give himself. Mounier's personalism demands that we not keep our "hands clean" and go to events (teachers of life). An allegory that symbolizes this incarnation and coherence will be the magnanimity of Gandhi, a man whose teachings are a heritage that resonates: do not do to others what, if they did to you, it would cause you pain!", a universal maxim that exceeds the global relativism and tribalism, which questions everyone without exception.

**Palabras Clave:** Regla de Oro, *logos spermatikos*, utopía, acontecimiento, praxis, comunión, diálogo, profecía.

**Keywords:** Golden Rule, *logos spermatikos*, utopia, event, praxis, communion, dialogue, prophecy.

### 1. *Leitmotiv* en circunstancias posmodernas

En demasía se habla de la Posmodernidad, y a pesar de ello el valladar de reflexiones escasea aún de la posibilidad de orientarnos sobre las notas y matices de este tiempo, "nuestro tiempo". Movimientos de liberación y protesta, nuevos paradigmas industriales, así como una ola tecnológica sin parangón. Henos aquí como parte del algoritmo que usado como modelo predictivo analiza nuestras inclinaciones de consumo, o bien las potencia a niveles casi adictivos. Este universo temático, cargado de consumismo y hedonismo podría ser apreciado como triunfo del progreso, o bien de una idea del mismo; sin embargo, esta época posmoderna tiene sus "bemoles", y quizás el más disonante es el que identificamos como *fracaso de la modernidad*, un sinsabor que ha reclamado ajustes de cuentas en términos filosóficos (antropológico-existenciales), y que al mismo tiempo ha arrastrado a buena

parte de la humanidad al irracionalismo, desencanto y pensamiento débil. En no pocas ocasiones este fiasco puede ser equivalente a decepción o desilusión, pero por encima de este escenario frustrante, lo que importa es preguntarnos, ¿de qué nos sentimos desencantados o desilusionados? Pareciera sentirse un tedio ante diversas dimensiones de la realidad humana, un hastío del “arte de lo posible” vívido en el desarrollismo que no reconoce límites ni necesidades, o bien en la praxis política que ayuna de claridad ideológica y talla moral. El deseo humano de dejar la minoría de edad a través del ánimo y decisión de servirse del propio entendimiento<sup>1</sup>, hace que el ser de la ilustración sea discordante con un Siglo XX plagado de conflictos bélicos, especialmente las dos Guerras Mundiales<sup>2</sup>. La reflexión y reacción filosófica, ante esta soberbia ilustrada, ha devenido en “nausea” como un asco abominable y metafísico por el sentido de la vida, o bien en angustia y “preocupación” por el problema de la muerte<sup>3</sup>. Estas actitudes no son fortuitas y acarrear implícitamente la crítica al ideal prometeico de “realizar todas las cosas posibles” sin consideración alguna, al punto de rallar en la irracionalidad de la explotación y sometimiento mezquino de la naturaleza.

Ante este desengaño por lo moderno, el *anthropos* desconfía de la razón y deja el timón al sentimiento; la metafísica y la filosofía parecen no ofrecerle puerto seguro, y el reniego por la razón le otorga un pensamiento débil que está muy lejos de

1 A esto se refería Kant cuando menciona: *La ilustración es la liberación del hombre de su culpable incapacidad. La incapacidad significa la imposibilidad de servirse de su inteligencia sin la guía de otro ( ) ;Sapere aude! ;Ten el valor de servirte de tu propia razón!* Cf.KANT Emmanuel, *Filosofía de la historia*, Fondo de cultura económica, México 1979, p.25.

2 Primera Guerra Mundial (1914-1918), Segunda Guerra Mundial (1939-1945)

3 “Nausea” presente en el pensamiento de Sartre. “Preocupación” en el pensamiento de Heidegger.

ser tierra firme. *Los posmodernos rechazan la razón o dudan de ella, pero la usan en su crítica; niegan que sea posible la verdad..., pero creen en la verdad de lo que afirman*<sup>4</sup>. Ahora bien, ¿a dónde se dirige un mundo que carece de “grandes relatos” y cosmovisiones?, ¿Qué le queda al *anthropos* donde escasean y se niegan las respuestas últimas que dan sentido?, ¿A qué ideologías se aferra la humanidad cuando se presencian los derrumbes y fracasos de las mismas? Este horizonte de incertidumbre despoja el sentido de la historia y la fragmenta dejándola “atomizada” en historias parciales. La perspectiva *despersonalizante* viene creciendo como bola de nieve que arrastra el *brillo* del espíritu humano, dejándonos colectivamente como “muchedumbre solitaria”<sup>5</sup> y opacada. Un panorama existencialmente desolado nos deja sin la mística que, haciendo las veces de armadura, nos permite enfrentar lo cotidiano con el ideario de valores y criterios éticos, valederos *en sí y por sí mismos*; de ahí que, quien hable de contemplación, devoción, amor o ascetismo, será visto con sospecha y “elevado” a la categoría de antisocial.

La humanidad frente al espejo se ve a sí misma como amasijo y yuxtaposición de ínfimos instantes de placer, que como átomos moviéndose en el vacío, hacen de la vida humana un “vórtice sin referencia y finalidad”, donde la metáfora es similar a la hipnosis del encanto de estar desencantados; y así entonces la mística cotidiana es sustituida por el letargo de una rutina escéptica, pesimista, individualista, narcisista y hedónica. La privacidad es sustituida por la anomia y la indiferencia, un

4 GASTALDI Italo, *El hombre un misterio*, Instituto Superior Salesiano, Quito Ecuador 1994, p.18.

5 El término fue usado por David Riesman como título de su libro *La muchedumbre solitaria*: un estudio sobre la transformación del carácter norteamericano. Cf.

RIESMAN David, *La muchedumbre solitaria...*, Paidós, Buenos Aires.

desabrido “no me toca a mi”, o bien “no es mi asunto” del que brotan la indolencia social y la apatía política, y quizás, si hay espacio para la solidaridad, ésta se concederá únicamente a “mis idénticos”. No queriendo discurrir extensamente acerca de la posmodernidad y sus rasgos<sup>6</sup>, acudo al Prof. Carlos Díaz<sup>7</sup> para coronar en tres atributos torales de la posmodernidad: *Veneración de lo epicúreo, instalación en el paréntesis (provisionalidad) y entronización del consenso (pacto social)*<sup>8</sup>, y luego a Paul Ricoeur, quien en la década de los sesenta hacía saber que la modernización constituía una amenaza para las culturas nacionales y sus núcleos ético-míticos<sup>9</sup>.

## 2. La evidencia ineluctable de la Regla de Oro

Relativismo, escepticismo, crisis ética y ausencia de ideas, todos ellos signos de la vida posmoderna nos conducen necesariamente a interrogantes sobre referencias universales, necesarias, absolutas y eternas, aquello que *en sí y por sí* pueda constituirse como trama metafísica de la vida humana y de la intersubjetividad. Sale al encuentro como referente la *Regla de Oro*, un principio universal que enmarca universalmente nuestra conducta, indicándonos taxativamente la importancia de los otros; a su vez, pareciera que existe certeza histórica y cultural de su presencia y existencia, un asunto que nos es connatural, al menos hasta que Hobbes manifieste que la sociabilidad es producto del pacto y convencionalismo entre congéneres con la lapidaria máxima, *homo hominis lupus*. Por encima del

6 Un asunto acerca del cual varios filósofos han tratado desde aristas diversas como: Lyotard, Vattimo o Habermas.

7 Quien se desempeñó como maestro de Historia de la Filosofía en la Universidad Complutense de Madrid.

8 Cf. GASTALDI, *El hombre un misterio*, o.c., p.22.

9 Cf. RICOEUR Paul, “Civilisation universelle et cultures nationales”, en “Historie et Vérite”, París, 1964, p.286.

culturalismo occidental aparecen algunas pruebas de la *Regla de Oro*, como el *Ubuntu*, vocablo de procedencia africana, un vínculo universal con el que cada uno construye su humanidad en reciprocidad con el otro<sup>10</sup>. *Ubuntu* quiere ser el camino para superar los *tribalismos globales* de la posmodernidad; y trascendiendo la frialdad del “concepto” se eleva al proverbio, “una persona es una persona a través de los demás”, cosa que podría traducirse como, “trata a los demás como quisieras que ellos te traten a ti”, o bien “no hagas al otro lo que no quisieras para ti mismo”.

El recurso histórico-cultural no quiere forzar la existencia de la *Regla de Oro*, sino la disposición racional-universal que distingue al ser humano de las bestias y que es basamento de la *ley natural*, un marco referencial universal que posibilita hablar de leyes, principios, valores, deberes y derechos. A principios de la era cristiana, el filósofo y apologeta *Justino Mártir* (100-168 d.C), afanado por la búsqueda de la verdad, otorgaba la construcción filosófico-teológica *Spermatikos Logos* o *Logos Spermatikos*, que auxilia la posibilidad de una construcción racional-universal sobre los valores y la verdad. La traducción del asunto, *Semillas del Logos* (*Semina Verbi*) nos guía a una realidad presente en la razón humana, algo por lo cual el *anthropos*, allende lo cultural, religioso, ideológico, naturalmente es concernido y comprometido a escudriñar la verdad, ya que es ella la que nos encamina al encuentro con la *trascendencia*. Y en este punto, hay que despejar que, aunque San Justino desarrolla su filosofía desde una óptica teológica, nos da pie para entender *trascendencia* como las *realidades* que, existiendo *en sí y por sí*, aprueban el ser de lo universal

---

10 *Ubuntu* deriva de las lenguas bantúes del sur de África. El clérigo y Premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, usó el concepto en la conferencia titulada *Ubuntu y la política de la humanidad*.

y eterno por encima de los relativismos y subjetivismos de cualquier especie. De tal manera, la *Regla de Oro* parece esparcida como *Semina Verbi* en todas las culturas e historia de la humanidad, y en esa ruta de universalidad, el acercamiento fenomenológico autoriza la oportunidad de una hermenéutica filosófica en la que se pueda inquirir, si realmente es viable hablar, de una ética y una axiología universales, de una razón universal que supere los relativismos, de una trascendencia que por encima de razas y culturas permita concebir una *Regla de Oro* para la humanidad. Citemos máximas que lo evidencien:

- Budismo: *No trates a otros de maneras que tú mismo encontrarías hirientes.*
- Confucionismo: *No impongas a otros lo que no elegirías para ti mismo*
- Zoroastrismo: *La naturaleza sólo es buena cuando no se hace a los demás nada que no sea bueno para uno mismo.*
- Cristianismo: *Amarás a tu prójimo como a ti mismo.*
- Jainismo: *En la felicidad y el sufrimiento deberemos abstenernos de infligir a los demás aquello que no nos gustaría que nos infligieran.*
- Hinduismo: *No hagas a los otros aquello que, si te lo hicieran a ti, te causaría pena.*
- Judaísmo: *Lo que es odioso para ti, no le hagas a tu prójimo.*
- Islam: *Ninguno de ustedes es un creyente sino hasta que*

*desea para su hermano lo que desea para el mismo.*

Las menciones o citas podrían continuar, no obstante, bastan estos ejemplos para afirmar que es posible, superando el ámbito de las religiones, culturas y momentos históricos, la formalización de principios y valores universales, necesarios, trascendentes y absolutos. De tal forma, nuestra conciencia es capaz de interpretar en estas máximas un mandato racional, acorde a una sociabilidad y apertura interpersonal que nos exige y encauza a hacer el bien. Las acciones contrarias y ajenas a la *Regla de Oro* y, por ende, orientadas a la realización del mal, serían *contra-natura* y consecuentemente contra la humanidad. El contenido de esta aproximación ha sido objeto de la reflexión filosófica, al punto de que muchos filósofos lo han comprendido en su pensamiento desde distintos planos: metafísico, antropológico, político, social, ético, axiológico, teleológico, entre otros. De tal manera, no podemos evadir que este tópico es un asunto que ha sido abordado por la filosofía, y que, por el carácter del razonamiento filosófico, sigue siendo objeto y cantera para la problematización en diversas disciplinas de la *Mater Scientiae*. La *Regla de Oro* es un asunto de razón universal que alcanzará en varias posturas y sistemas éticos, el carácter de *imperativo*, un *quid* obligatorio del actuar humano; cada filósofo lo problematizará de manera diversa<sup>11</sup>. Platón profería, *que me sea dado hacer a los otros lo que yo quisiera que me hicieran a mi*; Aristóteles, *el hombre únicamente puede alcanzar su perfección, es decir su felicidad, en la sociedad*. En la Edad Media, Agustín de Hipona dirá, *Ama y haz lo que quieras. Si callas, callarás con amor; si*

11 El sistema moral Kantiano, considerará este imperativo dentro del ámbito de la razón, es decir de manera autónoma. Por su lado, el sistema tomista lo hará en la vía heterónoma, haciendo una metafísica atada a realidades que trascienden a la razón.

*gritas, gritarás con amor; si corriges, corregirás con amor...; posteriormente en la Escolástica, Tomás de Aquino abonará la máxima, amar es querer el bien para alguien, y luego continúa, pues lo que se ama con amor de amistad se ama en absoluto por ello mismo*<sup>12</sup>. Finalmente, en la ilustración Kant nos otorga su imperativo categórico, en una doble acepción: a) *Obra sólo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal (ley universal)*,<sup>13</sup> y b) *Obra de tal modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio*<sup>14</sup>.

Ahondar en la *Regla de Oro* como arquetipo de la benevolencia nos deja en cierto plano de incertidumbre y oscuridad, y quizás una solución a tal complicación se encuentre en la vocación educativa de nuestra especie, específicamente porque dicho llamado es realizable cuando hay un maestro y sus enseñanzas son temple y luz al punto de generar una regla de vida, un ideario que ejemplarmente guíe al discípulo que aprende. Después de este razonamiento surge la necesidad de distinguir entre "maestro" y "Maestro Sabio", donde maestro pueden ser en sentido amplio, todas las personas que se dedican a la enseñanza y la formación. Luego aparecerá el Maestro Sabio, calificativo que trae a colación a los *Grandes Maestros de la Historia de la Humanidad*, y será en este escenario donde fulgurarán las lecciones de personajes como Buda, Confucio, Lao-Tse, Sócrates, Jesús, Gandhi, Teresa de Calcuta, Swami Vivekananda, entre tantos otros. No son ellos una especie de héroes fantásticos y míticos, sino auténticos mártires y sabios,

12 Cf. DE AQUINO Tomás, *Suma Teológica*, Ila, Q26, art.4.

13 Cf. KANT Manuel, *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*, Ed. Pedro Rosario Barbosa, San Juan, Puerto Rico 2007, p.35.

14 Cf. *Ibidem*, p.42.

cuyo talante ético y axiológico ha tenido como origen y fin a la humanidad; la desmesura de su entrega pareciera un ánimo interno que se ensancha (magnánimamente), y superando la justicia alcanza al amor, esto es, el peldaño más alto de la perfección del alma, el plano *noético* en el que se alcanza y contempla lo *Bello* y el *Bien* según Platón. Los Maestros Sabios personifican la definición de amor de Gervasio Accomazzi<sup>15</sup>, *el amor es la voluntad efectiva de querer y procurar la felicidad del otro*.

Las cuestiones éticas y axiológicas han sido tarea de la filosofía, y a mi parecer se relacionan por concepto y definición. El discurrir de la vida humana es recurrente en conceptos como lo valioso, estimable y digno; constantemente hacemos jerarquías acerca de lo más o menos valioso, existe en el diario vivir una *sindéresis* o sentido común que permite priorizar aquellos “valores importantes”, verbigracia: discernir entre cuidar la salud de un hijo o gastar el dinero en un proyecto de vacaciones. Seguramente, por naturaleza o consenso optaríamos por el primer asunto, lo segundo podría esperar; y de igual manera sería sencillo concluir, desde las posturas metafísica y antimetafísica, que el que pone un proyecto de vacaciones por encima de la salud de un hijo actúa *contranatura* (desnaturalizado), o bien es un antisocial (*barbarie*). Concluyentemente, lo que estimamos y consideramos digno es *arquetipo* o *pacto* que guía nuestro actuar y decisiones. No se pretende aquí una equiparación entre la tradición metafísica (apriorística) y el empirismo pragmático (aposteriori), ya que sería un grave laberinto filosófico sin salida; empero vemos

---

15 Gervasio Accomazzi (1919-1996), de nacionalidad italiana. Fue maestro en el Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos y en la Universidad del Valle.

que, aunque son caminos distintos, la razón filosófica y la praxis humana han llegado a algunas convergencias respecto de una estima sin par respecto de lo que es valioso y digno. Quizás la prueba, más que encontrarse por principio y método en la razón deductiva o el pacto, se descubre en una especie de comunidad de leyes, principios y valores, los cuales, aunque no tienen una definición idéntica, si poseen aproximaciones conceptuales. De primera mano podría mencionarse algunos de estos valores como *persona, justicia, felicidad, vida, libertad*. Aunque sería absurdo pensar que la estimación de estos valores es unívoca, en todos los sistemas jurídicos y éticos observamos como la mayoría de naciones acuden a esquemas donde es posible resguardarlos y protegerlos de manera universal, es decir por encima de las legislaciones positivas internas, sea cual sea su credo político o ideológico. Me debo referir en este caso a la Declaración Universal de Derechos Humanos, que es una prueba sin parangón sobre la posibilidad de estimar algunos valores por encima de los distinguos culturales, religiosos, políticos y filosóficos<sup>16</sup>.

Se hace contradictoria nuevamente la *Regla de Oro*, que ha caído como semilla de bien, belleza y verdad, en el suelo de la historia, la razón y diversidad de todas las culturas y pueblos; y es en estos distintos suelos donde en ocasiones ha germinado de manera excepcional y sublime el aprecio por los valores y la decisión de hacerlos vida, me refiero a la existencia de hombres y mujeres, *Maestros Sabios y de Vida*, que con su coherencia demuestran que los imperativos categóricos (en lo axiológico-utópico), pueden ser realidades asequibles

---

16 En su resolución 217 A(III) del 10 de diciembre de 1948, la Asamblea General, reunida en París, aprobó la Declaración Universal de Derechos Humanos. Ocho naciones se abstuvieron de votar, pero ninguna votó en contra.

y tangibles (en la praxis-ética). Por ello, es que hay viabilidad para hacer una aproximación antropológica a este tipo de vidas, sin ambicionar lo que algunos seguidores hicieron con sus maestros: los discípulos de Buda, Platón con Sócrates, Jesús con sus apóstoles; dicho de otra manera, siempre hay un espacio reflexivo para recoger y entender las enseñanzas del Maestro Sabio, no de manera biográfica sino filosófica, o sea un esfuerzo con ambición de trascendencia que pueda ser para el género humano fuente constante de sabiduría y luz. Esa es la pretensión este escrito, reflexionar desde la filosofía personalista de Emanuel Mounier las enseñanzas de Gandhi, no su biografía, sino los baluartes axiológicos y éticos referentes de su estilo de vida, para indagar si puede ubicarse en el plano de lo universal.

### 3. La Regla de Oro y la autonomía de la razón

Kant como magnífico conciliador entre el *racionalismo cartesiano* y el *empirismo humeano*, ha exigido respuestas a la razón sobre el asunto del bien obrar, de manera que podamos reflexionar sobre nosotros mismos con la pregunta *¿Qué es el hombre?* No obstante, en la antesala de esta interrogante habremos de resolver *¿Qué debo hacer?*, y *¿Qué debo esperar?*<sup>17</sup>, ya que puede ser que en estas interrogantes se resuelva de nuevo, la relación entre deber y valores, tan necesaria para entender qué es el hombre en una perspectiva de esperanza, *en el tiempo y fuera del tiempo*<sup>18</sup>. Este hilado es importante, especialmente si se pretende encontrar una

17 Es importante también la pregunta *¿Qué puedo conocer?* Sin embargo, por la naturaleza de este escrito no será necesario abordarla.

18 A mi consideración esta reflexión sobre el hombre se puede resolver desde tres obras del filósofo prusiano: la *Crítica de la razón práctica*, la *Crítica del juicio* y la *Metafísica de las costumbres*.

vía autónoma para probar la universalidad de los deberes y derechos, *id est*, indagar si es posible que la *Regla de Oro* no quede a merced de apreciaciones relativas a lo cultural, religioso, histórico, político, ideológico, entre otros. En las preguntas kantianas, los asuntos sobre el deber moral son seguidos por la pregunta sobre el destino o sentido del futuro humano. El *anthropos* tiene aprobada la esperanza de ser en alguna medida aquello que *debe ser*, pero esto puede tener una doble óptica ya que su libertad tiene, no solo dominio interno, sino también externo. *¿Qué me cabe esperar?* da génesis a dos interrogantes en el ámbito de la libertad: *¿Qué puedo esperar “en” o “dentro” del tiempo?*, y luego *¿Qué puedo esperar fuera del tiempo?* En la primera pregunta la libertad se desarrolla externamente en forma de *derecho*, o de colectividad reglamentada por el derecho, o sea, *en el tiempo*, la esperanza se aclara en la libertad humana que se desarrolla e imprime sentido a la historia<sup>19</sup>. En la segunda, es decir *fuera del tiempo*, la libertad interior avanza sin límite como virtud o moralidad. Esto atiende a que el hombre no solo espera, sino que tiene *esperanza*, es decir según Kant, se abre a la posibilidad de un bien supremo alcanzado exclusivamente en el plano de lo eterno.

La postura Kantiana, desde los postulados de la *razón práctica* fundamenta el hecho de que la *Regla de Oro*, pueda traducirse universalmente en un *imperativo categórico* que atiende en la historia y el tiempo las exigencias del derecho. Y al mismo tiempo es virtud o norma de moralidad, que postula racionalmente la existencia de los valores que tienen la categoría de eternos y sublimes. De tal manera, la postura de una moral autónoma en Kant abre la brecha para entender porqué su

---

<sup>19</sup> A este tema responderá la filosofía de la historia.

pensamiento y sus ideales éticos ejercieron influencia en la Declaración Universal de los Derechos Humanos; brota de su filosofía la referencia de una dignidad humana intrínseca e inherente en el ser humano, es decir, la dignidad es innata en los hombres y por ende cimentada en la base de un principio *a priori*; la *dignidad intrínseca es dignidad a priori*. Esta posición hace viable racionalmente un *cosmopolitismo* que se tradujo en el preámbulo con las siguientes palabras: *Considerando que los pueblos de las Naciones Unidas han reafirmado en la Carta su fe en los derechos fundamentales del hombre en la dignidad y valor de la persona humana y en la igualdad de derechos de hombres y mujeres; y sea han declarado resueltos a promover el progreso social y a elevar el nivel de vida dentro de un concepto más amplio de libertad.*

Sin embargo, la comprensión del *leitmotiv* de este trabajo no se puede resolver en y desde una racionalidad *ético-axiológica* que circunscriba la comprensión universal, eterna y necesaria de la *Regla de Oro*, únicamente dentro categorías metafísicas, deductivas, especulativas y apriorísticas, ya que esto sería óbice si se pretende reflexionar antropológicamente sobre los *Maestros Sabios* de la humanidad (en este caso Gandhi), como camino alegórico-simbólico para interpretar la influencia que su *impronta* ha ejercido en el descubrimiento y práctica de valores que son referencia para el actuar libre del hombre. Esto quiere decir que la teorización de este problema también debe realizarse hermenéuticamente en el plano de lo histórico-antropológico, ya que la existencia y legado de personajes de la talla de Gandhi, son una especie de revolución y profecía. En palabras de Kant, este análisis tiene cabida en la *Wahrsagende Geschichte* (profecía histórica), en la que es hacedera una reflexión filosófica, en clave histórico-antropológica, sobre las enseñanzas de *Mahatma Gandhi*.

## 4. El personalismo de Mounier como construcción antropológica abierta

El filósofo Martin Buber en su escrito *¿Qué es el hombre?*, escudriña diversas posturas, sin embargo, parece detenerse con especial atención en Agustín de Hipona, para expresar lo siguiente: *Ya el hombre no es una cosa entre las demás, ni puede poseer un lugar en el mundo. Como se compone de cuerpo y alma, se halla dividido entre los dos reinos, y es a la vez escenario y trofeo de la lucha*<sup>20</sup>. El hombre más allá de ser una objetivación teórica, como la presente en las preguntas de Kant, vive sus "idas y venidas" en primera persona con la pregunta *¿Qué es el hombre que tu piensas ser?*, donde la réplica encarrila a un misterio, esto es, el hombre como *grande profundum*<sup>21</sup>. *¿Qué es el hombre?* no es únicamente un logicismo sino la vivencia de aquellos *que admiran las cimas de las montañas, las olas del mar y el movimiento de los astros, pero pasan de largo ante sí mismos, sin encontrar nada ahí de qué maravillarse*<sup>22</sup>. Este no es un hombre categorizado, sino un hombre frente a sí mismo, porque el hombre quiere ser lo que es, es decir hombre, *homo non vult ese nisi homo*<sup>23</sup>. No obstante, esta frase antropológicamente lapidaria nos pone frente a Sócrates con su provocadora frase, *conócete a ti mismo*, que desde un plano ético reclama la libertad de un ciudadano que no se acopla al sistema de turno, que trasciende la temporalidad de la *polis*.

20 BUBER Martín, *Qué es el hombre*, Fondo de Cultura Económica, México 2014, pp.26-27

21 Frase Agustiniana.

22 Ibidem, Malebranche citado por Buber, p.27.

23 *El hombre no quiere ser sino un hombre*, Ibidem, Nicolás de Cusa citado por Buber, pp.29-30.

La filosofía cristiana medieval hace hincapié en un ser humano como *sustancia individual de naturaleza racional*<sup>24</sup>, quien como ser *encanado* carga con la responsabilidad de salir de sí mismo y proyectarse como un ser que no está solo, y que por la *naturaleza trinitaria* de su creador está abierto al diálogo. Esta metafísica encontró otro culmen determinante para el entendimiento de la *persona humana* en Tomás de Aquino, quien incluye una composición axiológica afirmando que, *la persona es máximamente perfecta en toda su naturaleza, lo subsistente de la naturaleza racional*<sup>25</sup>.

Además del influjo del pensamiento kantiano, el personalismo tiene la huella del existencialismo de Kierkegaard, entre ambos influjos es perceptible una tensión que tiene alcances éticos. En efecto, hay tirantez entre el acto universal (Kant) y la incondicionalidad de la conciencia pura, entre el acto universal (Kant) y el acto inimitable e irrepitible entre el *estadio ético* y el *estadio religioso*. Se suman en el existencialismo ético, la presencia de una filosofía práctica, la complejidad subjetiva como criterio absoluto, y la angustiante posibilidad de decisión del sujeto. El existencialismo kierkegaardiano da pie para anhelar una existencia *quijotesca* o desmesurada en el sentido de la libertad absoluta. Es en el interior que el sujeto realiza la *paradoja angustiante* que le permite saltar hacia una existencia auténtica y verdadera. La existencia en Kierkegaard no es una abstracción o forma, sino algo personal (que reside en la interioridad), es *mi existencia, tu existencia*, que se afina en una historia personal asumida *por mi, por ti* desde la libertad. Vivir es existir y existir es decidir “jugándome” angustiosamente la

24 Definición construida por el filósofo cristiano medieval Severino Boecio. La definición hace referencia a lo que los griegos llamaban *hypostasis*

25 Cf. MORATAYA Domingo, *Un humanismo del Siglo XX: el personalismo*, Cincel, Madrid 1985, p.68.

vida. La autenticidad solo brilla en quienes asumen *quijotadas*, ya que la vida es riesgo que exige elegir.

En el entramado del personalismo se asoma también el *espiritualismo* que, reaccionaría contra posturas sociopolíticas e intelectuales que pretendían objetivar al hombre dentro de linderos cientificistas y economicistas. La persona según este movimiento tiene conciencia que se debe entender como *relación entre el yo y Dios*. Berdiaev (1847-1951), uno de los pioneros de esta tendencia, habla de un *espiritualismo profetizante* al que le es inherente la esperanza de un cristianismo renovado y de matiz eminentemente social<sup>26</sup>. En el *espiritualismo francés*, cuya incidencia en el personalismo es periférica, hay una fuerte carga de metafísica que en ocasiones se fusiona con el *kantismo* desde un flanco ontológico-axiológico; y debe entenderse como un rescate del hombre del reduccionismo y objetivación cientificista, un rescate del ámbito empírico, experimental, medible y verificable.

La conformación del personalismo de Mounier es ya una motivación para entender su apertura filosófica y su misión. Concebir a la *persona como valor* desde la tradición metafísica, la ética y axiología kantianas y la fuerza de la subjetividad kierkegaardiana, no es un simple tropel de ideas filosóficas. Considero que contrariamente, es la actitud de emprender el descubrimiento del misterio humano sin prejuicios y fanatismos; es también el esfuerzo de dignificar al ser humano trascendiendo las categorizaciones frías y lejanas a la realidad existencial, para encontrar la riqueza de un *anthropos* que carga

---

26 También se podría incluir el pensamiento de Le Senne (1882-1954) y Lavelle (1883-1951). No obstante, por la finalidad del artículo solo se ha mencionado la postura de Berdiaev.

con un interior donde residen angustias, temores y riesgos, que se pueden sortear únicamente si la libertad se asume en una dinámica interpersonal en la que, nuestra humanidad encarnada debe enfrentar y realizarse desde tres medidas ineludibles: lo político, lo histórico y lo espiritual. Este recorrido y síntesis llama a la posibilidad de una universalización, si la vida humana, desde el pensamiento de Mounier, se capta y estima como una revolución al servicio del hombre. Es aquí donde planteo el desafío de entender la influencia del cristianismo en el pensamiento de Mounier más allá del plano religioso, es decir buscar, desde el concepto *semina verbi (spermatikos logos)*<sup>27</sup>, la axiológica presente en el cristianismo para entender, en y desde su estructura y esencia, la exigencia comunitaria (*darse*) y constructiva de su mensaje. Esto no es un eclecticismo simplista, sino la disposición de buscar, no solo con la fe, sino también con la razón, senderos por los cuales se pueda plantear la trascendencia, universalidad y necesidad de valores y principios, en y desde los cuales, la *Regla de Oro* supera culturalismos o fanatismos de cualquier tipo. Y luego, haciendo mención de lo que Platón reconocía como *ciudadanos de oro*, podamos identificar individuos cuyo ideal axiológico y sabiduría son referencia de existencias humanas, cuya vocación y apertura comunitaria, se viven en un actuar libre que exige, continua conversión íntima y un compromiso permanente con la humanidad. Considero que, así como la vida de Sócrates (por sus enseñanzas) fue objeto de estudio para Platón, es viable hablar de otros hombres y mujeres, cuya vida no es un simple altruismo o filantropía, sino la construcción de una autoridad y talla moral que se vive como donación al *anthropos*; es en estas vidas donde el valor deriva en compromiso, y posteriormente en comportamiento

---

27 Concepto y construcción surgida en el cristianismo patrístico.

cotidiano, donde la amabilidad y la cordialidad no son clichés de una convivencia pactada, sino la prueba de una virtud.

Traigo a colación un hecho no despreciable y relacionado con estos argumentos. Esto no tiene intención experimental-demostrativa, sino simplemente un dato del que se puede descifrar la posibilidad de una axiología y una ética, que pueden tener alcances universales. El *factum* acaece en 1948, y tiene que ver con algunos pormenores en la elaboración del documento que llegaría a ser la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En 1947 Eleanor Roosevelt, quien presidía el comité de redacción, hacía un comentario que nos recuerda la *Regla de Oro* como descubrimiento, construcción y propiedad de la humanidad: *El Dr. Chan era un pluralista y mantenía de una manera encantadora que existía más de un tipo de realidad concluyente. La Declaración, decía, debería reflejar ideas que no se identificaran únicamente con el pensamiento occidental y el Dr. Humphrey tendría que saber aplicar un criterio ecléctico. Su comentario, aunque dirigido al Dr. Humphrey, en realidad estaba dirigido al Dr. Malik, quien no tardó en replicar explicando detenidamente la filosofía de Tomás de Aquino. El Dr. Humphrey se sumó con entusiasmo al debate, y recuerdo que en un momento dado el Dr. Chang sugirió que tal vez convendría que la Secretaría dedicara algunos meses a estudiar los fundamentos del confucianismo!*<sup>28</sup> Posteriormente, el 10 de diciembre de 1948, el chileno Hernán de Santa Cruz, miembro de la subcomisión de redacción escribía: *En el Gran Salón... había una atmósfera de solidaridad y hermandad genuinas entre hombres y mujeres de todas las latitudes, la cual no he vuelto a ver en ningún escenario internacional.*

---

28 Cf. NACIONES UNIDAS, *Historia de la Declaración Universal de los Derechos Humanos*

Hago recuento de una serie de signos de trascendencia en estos párrafos: *tolerancia, pluralismo, más de un tipo de realidad, ideas más allá de occidente, consenso, valor supremo de la persona, no un poder temporal, existencia humana, solidaridad, hermandad, todas las latitudes*. El recuento no refleja palabras o conceptos lejanos; está presente en el asunto, el descubrimiento, contemplación, consenso y edificación de valores y principios universales que trascienden cualquier postura relativista, y que, éticamente se erigen como mandatos para el ejercicio de la libertad. Ese mismo año, ocurrió otro hecho que tocaba a la humanidad y la hacía consciente de la posibilidad de alcanzar y casi tocar el ideal de la *Regla de Oro*; el 30 de enero de 1948 fallecía a sus 78 años Mohandas Karamchand Gandhi, Maestro de Sabiduría que encarnó y asumió su vocación en el plano de valores vividos desde una mística interpersonal. Su mención, después de hablar de la Declaración Universal de Derechos Humanos, es propicia para recordar lo que Sócrates refería sobre el bien (que podría proyectarse aquí también hacia la verdad, la belleza y la justicia), un valor que no solamente debe ser conocido; el bien debe ser deseado. Obsérvese esta benevolencia y universalidad en frases de Gandhi:

- *La no-violencia, en su forma activa, es buena voluntad hacia todo lo que vive.*
- *Todo asesinato o daño cometido contra otro o infligido a un semejante – no importa por qué causa -, es un crimen contra la Humanidad.*
- *La Regla de Oro de la conducta humana es la mutua tolerancia, puesto que nunca compartiremos todos las mismas ideas.*

## 5. El Absoluto y la Persona como valor

Son diversas las circunstancias históricas, culturales, sociales y filosóficas que rodean el pensamiento del fundador de *Esprit*. Uno de los primeros asuntos a aclarar es la definición que recibía peyorativamente el *personalismo como conducta y vicio de quien todo lo supedita a sí mismo*<sup>29</sup>. Sin embargo, a Mounier le ocuparía otra concepción del problema, es decir la reflexión jurídica y teológica elaborada alrededor del concepto de *persona* en la tradición e historia del cristianismo. En la línea de la estructura autónoma y absoluta de la persona humana, *el personalismo* de Mounier hará una apología en la que libra a la persona del estado totalitario y de la exacerbación del individualismo. Por otro lado, este personalismo no pretende radicarse en las categorías metafísicas o racionales que conceptúan a la persona. Sino que busca al hombre encarnado en una historia que es acción y praxis. Las condiciones de las que brota el pensamiento mounieriano son sencillas pero profundas, además difíciles de construir en un momento histórico que desbordaba una multiplicidad de tendencias filosóficas en Francia. Podrían ser sus orígenes el camino más auténtico, ya que Mounier expresaba de él mismo, *je suis un montagnard* (solo soy un campesino); ahí brotaba la sensibilidad de un hombre inquieto y profético cuyo pensamiento fue contemporáneo de la neosofía cristiana, neotomismo, el sentido agustiniano, la reflexión sobre Pascal y Bergson. Esta pluralidad de influjos incluía también posturas como el humanismo cristiano de Maritain y el Existencialismo. Su filosofía es sinónimo de: construcción de una metafísica comprometida con la historia y el mundo que exige la existencia del *Absoluto*.

<sup>29</sup> Cf. MORATAYA Domingo, *Un humanismo del Siglo XX...*, o.c., p.77.

La persona en Mounier tiene una configuración heterónoma ético-axiológica, es entidad normativa que se somete a valores preestablecidos, pero también los porta, y adicionalmente, la persona crea en cada situación las normas que deben regir su actuar libre. La libertad interior en la filosofía de Mounier se mantiene en el plano del compromiso debido a la existencia de un *Absoluto*, al cual la persona se abre y con el cual se mantiene en diálogo. La persona no queda a merced de un individualismo, no es una realidad cerrada; la persona logrará su realización siendo un *centro descentrado*, ya que el *Absoluto* en perspectiva dialógica le demanda ir fuera de sí. Esta construcción filosófica puede esclarecerse ejemplarmente en uno de los acontecimientos críticos de la vida de Gandhi, donde se constata la idea y diálogo con el *Absoluto*, esto será una *epifanía existencial* que permitió a Gandhi descubrir su identidad y misión. Antes de regresar a su país tuvo una oportunidad de trabajo en Sudáfrica (1893), de cuyas vivencias pronunciará lo siguiente: *fue en aquel país olvidado por Dios donde encontré a Dios*. Ahí la relación con el *Absoluto* fueron, la confrontación con la miseria, la barbarie que discrimina, el racismo por el color de la piel, y no ser "uno como ellos". Sería este acontecimiento el que ve nacer a Gandhi como *asceta de la vida*, ya que, siguiendo a Max Scheler, este atolladero de consecuencias sociales y políticas le estremeció con violencia. Gandhi no reusa el pábulo de lo visto, vivido y sentido. Mahatma es el que *sabe decir no* al sueño de querer ser un caballero inglés, su ascesis toma el rumbo de la protesta contra cualquier realidad injusta. Siguiendo a *Freud*, Gandhi empieza a erigir un *mundo ideal*, canaliza su energía *hacia el espíritu que habita en él*. El hombre tiene la potestad de *sublimar* la energía de sus impulsos en actividades espirituales<sup>30</sup>. Lo anterior nos lleva a

30 Cf. SCHELER Max, *El puesto del hombre en el cosmos*, Losada, Buenos Aires 1938, p.72.

entender que hay una superación del individualismo positivista que no cede a la realidad de la persona en apertura. Es en la persona, dígame en Gandhi, que se descubren y realizan los valores que provocan un actuar abierto a los otros, un asunto en definitiva interpersonal. La convergencia entre antropología, ética y axiología es forzosa e inexcusable, ya que el hombre será portador de valores que al mismo tiempo configuran al que los personaliza; se contempla aquí un paisaje ético-axiológico, es decir, en su historia y tarea de su vida, el *anthropos* madura los valores desde la ética de su finitud que se abre solidariamente, *el hombre es un centro descentrado al que se le expande y ensancha el alma*. La elaboración de este razonamiento es materia prima para leer, desde la tarea personal de Gandhi, la génesis de un alma que empieza a ser grande. Lo inédito es que esto se de a raíz de una humillación experimentada a los veinticuatro años, cuando fue llamado *coolie* y expulsado del tren por viajar en primera clase; los hechos humillantes fueron génesis y epifanía que le destinaban y autodeterminaban a luchar por la defensa de los derechos de su gente. Fue desde esta finitud que se experimenta el nacer de un *MAHATMA*<sup>31</sup>, nombre con el que el poeta Rabindranath Tagore, tomando raíces del sánscrito y el hindi, se refería a Gandhi como *Alma Grande*, que también se puede interpretar como *animo grande*, *id est*, hombre magnánimo<sup>32</sup>. Gandhi, el abogado graduado en la University College of London, partía hacia la *magnanimidad*, una conversión que le llevaría por el camino que solo recorren los Maestros Sabios, cuando enfrentan y resquebrajan los regímenes que cosifican y utilizan al hombre a través de prácticas que empobrecen y esclavizan. Gandhi entendió

31 *Maha* significa grande, y luego *Atma* quiere decir alma.

32 La etimología de magnanimidad podría ubicarse en las palabras latinas, *anima-ae* (alma) y *magna-ae* (grande). De tal manera que podríamos asemejar *Mahatma* con *Magnánimo*.

que no era posible luchar desde conceptos fríos y logicismos jurídicos. De tal manera, empezaba su transformación interior con una enseñanza que puede ser máxima e imperativo moral para cualquiera: *la dominación puede ser algo bueno y un camino perfecto, si es que la misma se usa hacia uno mismo para contener los propios deseos y el egoísmo.*

Y aunque el hombre es un *grande profundum*, se debe comprender desde la historia y *sus historias*, de lo contrario la pura conceptualización metafísica y la categorización racional, serían insuficientes si se pretende la configuración de su ser como persona. Este argumento demanda no soslayar la *encarnación, el compromiso, la praxis liberadora de esclavitudes y poderes que degradan la condición humana*<sup>33</sup>. Esta motivación autorizaba a Mounier para entender, en clave humanista, algunas ideas de Marx, especialmente la idea acerca de los filósofos, quienes más allá de interpretar el mundo lo deben transformar, o sea Mounier integra esto en la esencia de su pensamiento y procura vivirlo al autodefinirse como *espíritu inquieto y transformador*. No por coincidencia, este anhelo residía en la *metanoia ético-axiológica* iniciada por Gandhi, es decir, el también deseaba transformar(se) y liberar(se); como gota de agua, su talla moral se fue filtrando en la solidez marmórea del Imperio Británico hasta hacerlo resquebrajarse con la aceptación de la independencia de la India. El modelo opresor-oprimido era sostenido por leyes injustas a las que Gandhi desobedecería civilmente inspirado por un musulmán, quien le diría en 1906: *por Dios juro que primero iré a la cárcel antes de obedecer a esta ley*. Vemos en el hecho, como un hindú y un musulmán pueden llegar a un acuerdo respecto de algo que les parece indigno, al punto de arriesgarse a

33 Cf. MORATALLA Domingo, *Un humanismo...*, o.c., p.81.

la desobediencia civil. El dialogo y comunicabilidad con el *Absoluto* no solo está presente en las palabras de Gandhi, sino en su autodeterminación ética: *haremos voto a Dios porque iremos a la cárcel y estaremos ahí hasta que retiren esta ley.*

Mounier tenía la habilidad poco común de identificar los aportes esenciales que otras corrientes o posturas sumaban al personalismo. Del marxismo rechazó su materialismo determinista y las desviaciones comunistas por ser antihumanas. Empero la crítica también la hizo al capitalismo, del que criticó su individualismo economicista y su individualismo antidualógico. El personalismo debe alcanzar la encarnación y la praxis buscando lo concreto. Es en esta línea que Mounier y su filosofía, y Ghandi y sus enseñanzas, tenían un compromiso con la historia a través de la participación política y la defensa de los obreros (sindicatos). El acercamiento de Mounier al Marxismo no es radical, sino un planteamiento que ayuda a *desespiritualizar, desmoralizar, desabstraer los problemas planteados por los espíritus de formación espiritualista.* Y es que en no pocas ocasiones los problemas sobre la dignidad y los derechos se academizan, y se elevan por medio de un manoseo intelectual-especulativo que nos los enfrenta, que no los envilece. Mounier tenía la precaución de aclarar que su pensamiento recibía cierto ánimo del marxismo, más no estaba "bautizado en sus aguas"; ir a Marx no es comulgar con el comunismo que también es opresor y ahoga la libertad en aras de encumbrar al Estado. En contraste, *un marxismo abierto no podía estar muy lejos de un realismo personalista, si se reuniera con la primitiva inspiración de Marx, quien, a través del desorden de las cosas, divisaba sobre todo la enajenación de las personas, y a través del ordenamiento de las sociedades*

*la liberación de los hombres. En verdad, el personalismo descubre más exactamente el país de la interioridad y de la trascendencia que el marxismo más abierto*<sup>34</sup>. Sin embargo, juntos (personalismo y marxismo), en una mutua superación, apoyada en la inspiración viva de las masas populares y en la renuncia a todo atrincheramiento, podrían conducir a la gran explotación total del hombre nuevo, donde se salvarían y transfigurarían todos los valores permanentes del hombre eterno<sup>35</sup>.

Gandhi, quien se sentía un ciudadano del Imperio Británico, fue consiente de la inequidad y discriminación que había en su esencia y método de dominación. De tal manera, la dialéctica opresor-oprimido no fue recinto para el análisis académico-espiritualista, pero tampoco motivo para una revolución violenta en cuya praxis avivaría el resentimiento y el odio. Sin perder la referencia de los valores es posible un actuar que *desespiritualiza*, que no eleva y envilece las situaciones injustas<sup>36</sup>. Gandhi entendió que la resistencia pacífica era un método inherente a la naturaleza humana con el que el oprimido se levantaría frente a su opresor y le diría, “no voy a abandonar y no responderé al daño que me profieras”. Esto facultó a Gandhi para descubrir el valor *Satyagraha*<sup>37</sup>, es decir una verdad por la que hay que luchar, hacia la cual se debe caminar. La finalidad de la No-Violencia es exigida tripartitamente, por la naturaleza espiritual del hombre, por la razón y por una existencia interior (de compromiso y de fe). La No-Violencia es

34 MOUNIER, Emanuel, *Oeuvres*, III, París, p.183.

35 *Idem*.

36 Tómese en cuenta de que a pesar de que Gandhi era abogado, durante estas luchas aún no contaba con la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

37 Este es un neologismo creado por el mismo Gandhi derivado del idioma Hindi. *Saty* quiere decir verdad, y *agraha* quiere decir fuerza y persistencia. La unión de ambos términos da de sí para un nuevo concepto: “fuerza y lucha por la verdad”.

parte de la estructura axiológica del *anthropos*, es inherente a la naturaleza humana y por tanto es irrenunciable, es una filosofía que demanda un actuar que debe iluminar éticamente a la política.

La originalidad del pensamiento de Mounier no es fortuita y mucho menos ajena a la realidad histórica, esto es verídico por ejemplo, cuando en 1937 pregonaba que el *anarquismo* debía ser para los personalistas, oportunidad y horizonte para los movimientos obreros. De sus inquietudes y utopías queda evidencia en su obra *Anarquía y personalismo* (1947), donde expresa planteamientos para construir una *acracia utópica*, y más adelante equipararía la *utopía cristiana* con la *utopía anarquista*. La recurrencia a la *utopía* no transformaba a Mounier en un idealista, por el contrario, le permitía salir de la esfera del cientificismo y la abstracción formal. A este personalista no le iba bien posponer el futuro, su mística era exigirse, vivirse y realizarse. En Gandhi este estilo utópico encuentra cierta cabida o parecido; el sueño de querer ser caballero inglés le pareció frívolo. Cuando descubrió su radicalidad y utopía, se devanaba en una lucha de contrarios, es decir, por un lado, la creencia en valores (eternos y universales) ,y por otro, la realidad muy lejana a la referencia axiológica y muy incoherente éticamente hablando con el discurso político. Desde Inglaterra o Sudáfrica no podría entender la realidad de su gente y por ello en 1915 volvió a la India<sup>38</sup>, esto es un “salir de la trinchera”. No podía haber congruencia ético-axiológica, ni respeto por la *Regla de Oro* en una masacre como la de Amritsar (1919), donde a manos del general Dyer y noventa soldados murieron 379 personas (niños, mujeres y hombres) y otros 1200 quedaron

---

38 País y territorio que se distinguía por ser el más grande y provechoso para el crecimiento económico del imperio británico

gravemente heridos. Es difícil imaginar a los soldados, disparando durante quince minutos aproximadamente 1650 cartuchos a personas que no tenían otra arma más que su simple humanidad. A este acto deleznable se suman otras dos atrocidades, la primera es que el general británico se retiró del lugar sin auxiliar a los heridos; y la segunda: en la interpelación Dyer afirmó que, había accionado de tal manera pretendiendo dar una enseñanza y castigo a los indios por desobedecer a los británicos. La respuesta de Gandhi, cargada de una *utopía paradójica* ante tal atrocidad no se hizo esperar; su sueño no era acrítico y mucho menos ingenuo, tampoco era una abstracción o racionalización logicista del problema. Gandhi decidió no posponer el verdadero futuro de la India y caminó hacia la libertad entendiendo, como lo dice el personalismo de Mounier, que *utopía equivale a profecía*. Gandhi no se oculta en el silencio neutral, *que en situaciones de injusticia es pasividad que muestra estar del lado del opresor*, es una neutralidad hipócrita. Y luego no usa el odio para ejercer un liderazgo sangriento, en el que la humanidad se reduciría a masa sin conciencia.

Esta reacción de Gandhi no es fácil de digerir y el personalismo desde la influencia de Bergson ofrece una doble explicación. Una puede entenderse desde la moral de Dyer (*moral cerrada*), otra desde la moral de Bapú<sup>39</sup> (*moral abierta*). Según Bergson y Mounier, Dyer (*moral cerrada*) tuvo un comportamiento parecido a fascismo, esto sería la tentación o camino fácil de encauzar la responsabilidad individual y colectiva en manos de un código, o de un único interprete de ese código. Es decir, Dyer cree que era su deber como militar

---

39 Término que en la India significa cariñosamente papá. Así empezaron a llamar usualmente a Gandhi en la India.

defender las leyes del Imperio Británico, por eso arremete con tal crueldad en la masacre. En el lado opuesto (*moral abierta*) se encuentra Gandhi, guiado por la estima y definición de la vida humana como algo transitorio; es en la vida que los *acontecimientos* señalan como debemos actuar, ellos serán, según Mounier, *nuestro maestro interior*<sup>40</sup>.

## 6. La Filosofía como tarea y vida encarnadas

La persona crecerá cuánto más se comprometa con su proceso de encarnación, es decir un compromiso que debe ser cotidiano y congruente, en ello está la tarea de la *personalización*. Según Mounier este temple era logrado por escasos seres humanos, y por ello expresaba que el término *praxis* no debía considerarse posesión de los marxistas, sino una realidad donde el hombre se construye, ya que como personas no somos exclusivamente una concepción sustancial y metafísica, o sea nuestra naturaleza trasciende eso y se realiza históricamente. En esta sintonía, Mounier hablaba de la naturaleza humana como un "siempre en creación" y un "continuo en proyección", es decir hay en ella un *motus interno* donde se *repliega* y se *da*. Esta excepcionalidad coherente y encarnada de personalizarse en la historia haciendo la *praxis* de *darse*, es patente en alta medida en Gandhi, un hombre a mi parecer, difícil de clasificar en el tiempo y el espacio, no porque se perciba lejano de las realidades humanas, sino por su exigente grado de *praxis* generosa y compromiso.

Después de los acontecimientos de Sudáfrica marcados por

*epifanías* descubiertas en vejámenes como el *apartheid*, Gandhi da un giro existencial hacia la ruta de la justicia, el amor, la generosidad y los valores. De esta manera, la *praxis* es una posibilidad humana que está por encima de las clasificaciones *histórico-dialécticas* y se alcanza en el plano de la encarnación histórica, a modo de afirmar que no es una cuestión utópica, sino vivencia ético-axiológica en realidades como la *praxis* de la *Regla de Oro* y la defensa de los derechos humanos, que no pueden supeditarse a catálogos culturales, religiosos e ideológicos. Una prueba para estas afirmaciones se encuentra en el ascendiente que cristianos, islámicos, budistas, ateos, y personas de distintas denominaciones, expresan acerca de sus enseñanzas.

## 7. Personalismo como respuesta a las crisis ético-axiológicas

El personalismo de Mounier más que ser planteamiento, procura ser repuesta y se debe comprender en la contemporaneidad de sus circunstancias y crisis históricas; verbigracia, el problema del *crac del 29*<sup>41</sup>, momento en el que fracasa el mercado de valores de la bolsa de Wall Street. Para este hecho, también conocido como la *Gran Depresión*, la respuesta del personalismo mounierano será la revista *Esprit*, cuyo camino y lectura fueron muy distintos, tanto a los de un marxismo que vio el problema como una crisis de la *economía clásica* que demandaba con urgencia el intervencionismo estatal, como a los de los moralistas espiritualistas que vieron el asunto como una decadencia humana producto de la crisis axiológica (valores). La originalidad y frescura de la moción filosófico-antropológica de Mounier reside en descubrir un

---

41 La crisis inicial ocurrió en el famoso "Jueves Negro", el 24 de octubre de 1929.

error común entre espiritualistas y materialistas, esto será una dicotomía en varios planos: pensamiento y acción, alma y cuerpo, y finalmente *homo sapiens* y *homo faber*. La respuesta a la crisis debe ser una revolución, pero entendida integral o multidimensionalmente. *La crisis es a la vez crisis económica y crisis espiritual, crisis de estructura y crisis del hombre. No sólo repetíamos los conceptos de Peguy: la revolución será moral o no será revolución. Precisamos: la revolución será económica o no será revolución. La revolución moral será económica o no será nada*<sup>42</sup>. Para Mounier el hombre europeo sufre una crisis en dos sentidos; en primer lugar, aparece la dificultad de un hombre nacido y construido desde el mundo burgués. En segundo, vemos la vicisitud o apuro espiritual. En la esencia de esta crisis hay una incongruencia o hipocresía que se puede citar de diversas formas: economía sin conciencia, ciencia sin humanidad, distribución injusta de riqueza, clases sociales sin conexión ni tejido.

Siguiendo esta lógica, el *crac del 29*, por ejemplo, es más que una crisis económica, y el *personalismo* debe ser consistente para analizar la "onda expansiva" del problema que alcanza a otros problemas que no se resuelven *en sí mismos*, sino desde una humanidad histórica y encarnada que es afectada multidimensionalmente. Y es esta posición lo que da venia a un pensamiento personalista mounieriano que era sensible y propositivo, es decir, el pensamiento *necesita un lugar donde aparecer*, no debe ser una abstracción lejana. Y luego refiriéndose al cristianismo (que podría extenderse a otras religiones), dirá que no debe amistarse ni acoplarse a las fuerzas que integran el caos o crisis. Esta exigencia *coherencial* estaba apocada en el *modus operandi* del Imperio Británico, cuyo

---

42 MOUNIER Emanuel, *Oeuvres*, III, p.183.

método de colonización y sistema filosófico-jurídico, sometían, esclavizaban y discriminaban a los colonizados. Gandhi llega a ser consciente de esta crisis en que la persona queda a merced de una civilización burguesa e individualista. Ello no solo afectaba a los ingleses, sino a los indios, tanto los que eran víctimas del sistema, como aquellos que habían asumido el estilo inglés en su vida diaria<sup>43</sup>. Esta estructura se construía sobre la imposibilidad, de parte del individuo (egoísta), de acceder en forma armoniosa a la condición de persona, y de darse. De esta manera asistimos a la presencia de un sistema ético, en el que primaría el utilitarismo y el individualismo. En definitiva, según Gandhi, no podía haber fidelidad al ser humano y su vocación, si en el sistema dominante y opresor esta la savia utilitarista de un régimen capitalista, leonino y burgués. Tanto en el pensamiento de Mounier como en las enseñanzas de Gandhi vemos que los arpones apuntan contra: a) el capitalismo, el régimen abusivo de la propiedad privada y la degradación del valor del trabajo humano; b) El *modus cogitans et operandi* que la estructura capitalista creaba, deformando conciencias y alienando; y c) la conducta mezquina y pervertida de quienes aceptan un pensamiento individualista y burgués, cuyo riel de avance era el máximo beneficio y la utilidad. Hablar de libertad y dignidad siguiendo estas condiciones era un contrasentido, ya que una libertad, sin el soporte de una ética-axiológica abierta a la persona, con carácter universal y siendo marco de las acciones, es a secas, la libertad de los más fuertes despojando a los más débiles.

Según Mounier, la propiedad privada no debía tener un carácter

---

43 A esto habría que adicionar un sistema de castas, que por ascendente religioso, también era en esencia determinista y excluyente. Algo que también Gandhi cuestionó y lo hizo blanco de muchas críticas.

*absoluto*, por ello introduce y elabora en su pensamiento el concepto de *propiedad humana*<sup>44</sup>, en el que más que contrariar a la propiedad industrial y personal, reclama un retorno benéfico y solidario hacia el mundo de donde ha sido expropiada. Con ello redimirá para todos, el dominio que era prerrogativa y prebenda de pocos. Este aporte personalista catapulta a un hecho protagonizado por Gandhi hace más de 150 años, me refiero a la *Satyagraha* o Marcha de la Sal, hoy reconocida como Marcha de la Libertad. Con un gesto sencillo y para algunos quizás insignificante, Gandhi ponía en jaque aquella medida del Imperio, bajo la cual se monopolizaba la producción, distribución y comercialización de la sal. Algo que era un acto libre del pueblo de la India, fue apropiado abusivamente creando estratagemas jurídicas ilegítimas para prohibir a los indios obtener sal del mar. Pareciera absurda la medida inglesa, sin embargo, lo que antes lograba cualquier indio evaporando en un recipiente agua del mar fue prohibido; el abuso tiene un trasfondo económico y de sometimiento, ya que las autoridades inglesas apostadas en territorio de la India establecieron un impuesto sobre la sal consumida. A ello se debe sumar la carga utilitaria y lucrativa del asunto, ya que debido a la pobreza muy pocos hogares de la India tenían acceso a mecanismos de refrigeración para conservar la carne y los productos perecederos, entonces el insumo necesario para conservar muchos alimentos era la sal. El escándalo moral y jurídico de esto se descubre cuando vamos a la historia y descubrimos que había severas penas para los que quebraran la norma, es decir, aquellos que libremente hicieran uso de un recurso natural necesario para vivir. Gandhi no aceptó estas leyes y convocó a la desobediencia civil para derrocar este

---

44 Pondrá este título a una de sus obras. En ella no resta valor a la propiedad privada o personal.

monopolio sobre la sal. Mientras que ante los ojos de muchos el desafío de Gandhi parecía inútil y débil, para su pueblo se convirtió de súbito en un anuncio de libertad sin precedentes. Lo que parecía *utopía* era en realidad *profecía*, es decir libertad para todos los indios, independientemente de la religión o casta a la cual pertenecieran. Después de caminar cerca de 300 kilómetros, Gandhi llegaba el 5 de abril de 1930 a las costas del Océano Índico, lugar donde con sus manos recogió un menudo puñado de sal. Su ejemplo fue seguido por varios miles que evaporaron el agua para obtener libremente la sal, algo que les pertenecía. La respuesta de la aplicación de la ley absurda y contra el bien común no se hizo esperar, y en efecto, los ingleses llamaron ladrones a más de 60 mil indios y el castigo fue la prisión. A este abuso de autoridad Gandhi y el pueblo de la India no puso resistencia, y mucho menos violencia; Bápu pasaría cerca de nueve meses en prisión por su desobediencia civil. La profecía de Gandhi fue anunciada con su celebre frase: *Necesito el apoyo de todo el mundo en esta batalla del bien contra el poder.*

## 8. Personalismo mounieriano y patrimonialidad ético-axiológica

La patrimonialidad ético-axiológica que la humanidad puede hallar en Gandhi, puede tomarse de una frase en un texto hindú del Siglo VII a.C.: *Llévame de la falsedad a la Verdad, de las tinieblas a la Luz, de la muerte a la Inmortalidad*<sup>45</sup>. Vemos implícitamente en este texto un trinomio que podría corresponder a una ética axiológica donde es posible, según mi ejercicio interpretativo, la verdad universal, la fundamentación racional y el carácter eterno de los valores. El mérito de Gandhi

<sup>45</sup> Brihat-Aranyaka Upanishad I.3.28.

no se encuentra en una originalidad o creación espuria de ideas, quizás se oriente más al conocimiento, síntesis y puesta en práctica de diversas fuentes religiosas, políticas y filosóficas; he ahí la universalidad de sus enseñanzas y sabiduría. Esto fue viable en tres ejes, que según el personalismo articulan la existencia personal. En el primero se aborda la *vocación* como búsqueda de un *Absoluto* que tiene como atributo la *verdad*, pero esa verdad ha de buscarse humildemente en los propios acontecimientos personales, luego la búsqueda aportará al sujeto "buscante" *dignidad*, que debe ser entendida como *aquello en un hombre que nunca podrá ser utilizado*. Por ello es que tanto en Mounier como en Gandhi (quienes ven en el ser humano semejanza con lo divino), se puede entender la crítica a los totalitarismos e imperialismos que olvidan la vocación y dignidad de los seres humanos. En el segundo eje se toca el asunto de la *encarnación*, puente de la razón *profética* necesario para pasar de lo oscuro a lo claro; es en la *encarnación* que se puede participar en los acontecimientos y transformarlos, y esa razón o pensamiento (encarnados, como *cogito existencial*) están muy bien expresados en el siguiente fragmento de Mounier: *No puedo pensar sin existir, ni tampoco ser, sin mi cuerpo...*, *gracias a él escapo a la soledad de un pensamiento*; pero este pensamiento se da en el cuerpo, y a través del cuerpo será un pensamiento en el *darse fuera de sí*, o sea, irá hacia las problemáticas del mundo y a las luchas del hombre<sup>46</sup>. El tercer eje de la existencia personal, *comunidad-comunicación*, se da en una referencia de carácter universal y eterno según Mounier, en este eje la persona queda *descentrada* y en *apertura*, dos características esenciales de la persona que se concretizan en la entrega y comunión; la persona queda en el plano de la trascendencia y la infinitud (eternidad), ya que su presencia se dirige hacia todas las personas, más allá de su raza, credo y

---

46 MOUNIER Emanuel, *Oeuvres*, o.c., p.447.

cultura. Dicho en términos distintos, una persona como Gandhi queda entremezclada entre los demás (otras personas), sin fronteras o límites, es decir en el horizonte de una universalidad ético-axiológica; será en este sentido que la vida y su sentido, *son y crecen* en los demás.

Antes del plano trascendental y hermenéutico, este artículo tiene una sencillez fenomenológica a considerar, y ella se encuentra en el respeto que Gandhi sentía por la persona de Jesús, cosa que queda evidenciada en sus palabras y escritos, en los que muchas veces usaba conceptos y frases cristianas, especialmente del nuevo testamento, dilema que lo expondría a que muchos lo señalaran de "cristiano a escondidas". El cristianismo como fuente no era problema para Gandhi por la admiración a Jesús y la universalidad del *Sermón de la Montaña*, en cuyo mensaje es evidente y patente el *darse*, el *tu*, el *nosotros*, la persona que sale de sí al encuentro en comunión; todo ello había llegado a su corazón gracias al texto: *Pero yo os digo, amad a vuestros enemigos; haced el bien a los que os odian; bendecid a los que os maldicen. Al que te hiere en una mejilla, ofrécele la otra... Hay una especie de ecumenismo (y apertura *Semina Verbi*) en el actuar de Gandhi, en definitiva, no es un simple altruismo; el mismo escribió: *Mi Dios me pide que viva para la humanidad. Si yo pudiera convencerme a mí mismo de que encontraría a Dios en una cueva del Himalaya, emprendería inmediatamente la marcha hacía allí. Pero sé que no puedo encontrarlo al margen de la humanidad...sé que, para encontrar a Dios, es preciso buscarlo en el corazón de los taciturnos millones de hombres*<sup>47</sup>.*

---

47 Gandhi, citado por RUL-LÁN BUADES Gaspar, *El pensamiento de Mahatma Gandhi (I)*, en revista, *Proyección Teología y mundo actual*, Año LII, No.218, Julio Septiembre 2005, p.293.

En Mounier, el amor que ya fue mencionado como *cogito existencial*, será indubitable y puede ser manifestado como la revelación existencial: *amo, luego el ser es y la vida vale la pena ser vivida*. Donde la vida, es vida encarnada en la historia y acontecimiento de los hombres. Por ello una religión y una axiología (valores), carentes de un comportamiento que atienda los problemas diarios de la humanidad (ética), serían un intimismo o un solipsismo mezquino. Una religión, lejana, ausente y acomodada no podría, según Mounier y Gandhi, llamarse religión, ya que la auténtica religión se encarna en la praxis que se acerca y enfrenta los problemas del *anthropos*, buscando acompañarlo en clave comunitaria para transformarlos y/o resolverlos. Al regresar a la India en 1915, Bapu cayó en la cuenta de que no conocía los dramas y penas de los indios, por ello sin conocer y encarnarse, no sabría como actuar, como *darse*. En esta misma perspectiva vivió Mounier su transformación interior, dejando la carrera de Medicina para dedicarse a la filosofía como apostolado, más que una inteligencia formal o abstracta, procuró una vida entregada a través de la educación, donde *Esprit* más que una revista será una *síntesis de pensamiento y acción*, que se traduce vocacionalmente por ser comunitario, *darse todo a todos*. Gandhi y Mounier asumieron la pobreza como desprendimiento, vocación y camino; en el pensamiento mounieriano, la pobreza fue profecía testimonial (no autodestrucción o negación sin sentido), que nacía de una libertad comprometida existencialmente y de una solidaridad con los pobres. En ambos es notorio que, para poseerlo todo es urgente dar y entregarse. Esta vocación interior será relatada por Mounier en el siguiente fragmento: *Mi Evangelio es el Evangelio de los pobres, jamás nada me hará alegrarme de lo que pueda dividir al mundo y a la esperanza de los pobres. Sé*

*que esto no es política, pero es un primer paso en toda política, y una razón suficiente para rechazar a ciertos políticos*<sup>48</sup>.

Tres cosas aporta el pensamiento y vida de Mounier a la constitución ético-axiológica de la vida humana: a) sin participación **política** no hay encarnación verdadera, b) el traje de la **historia** humana está hilado por una vertiente horizontal de compromiso (progreso) y por una vertical de misterio y profundidad (escatología), y c) trascendencia **espiritual** que se da en una ambivalencia y apertura que nos lleva al plano de un *optimismo trágico*, definido por Mounier como *la encarnación anímica de la función profética de la radical unión entre lo contemplativo y lo práctico*. Por su lado Gandhi aporta desde su vida y enseñanzas sabias ideales resumidos en una triada de vocablos o expresiones sánscritas: *Satya* (verdad), *Ahimsa* (no-violencia) y *Satyagraha* (permanencia e insistencia en la defensa de la verdad, fuerza del alma). Gandhi caminaría, inspirado por estos ideales, con objetivos ético-políticos y con una dimensión espiritual encarnada, a lo que conocemos como hoy como *resistencia no-violenta*.

*Dar* es un verbo clave en la vida de Mounier. Hasta el día de su muerte, fue la constancia de la transformación interior y la autenticidad. La sencillez y la pobreza marcaron tanto a Gandhi como al fundador de *Esprit*. *Dar* en Gandhi significaba pertenecerle a su pueblo; sus enseñanzas no fueron ingenuidad religiosa sino la agudeza de entender que para tener efectividad política era menester poseer una auténtica e irreprochable *talla moral*. El hombre sencillo de carne y hueso vivía un auténtico personalismo, su vida hace tangible aquella necesidad expresada por Mounier: es indispensable *rehusar la alienación que supone mantener siempre las manos limpias*.

---

48 MOUNIER Emmanuel, *Ouvres*, IV, p.180.

Monunier y Gandhi, el filósofo y el Padre de la India, ambos son una epifanía del *Absoluto* en el hombre, son un legado permanente e inmortal que ilumina a todo aquel que quiera vivir en el derrotero de la autenticidad y el compromiso solidario. Concluyo mencionando que 1948 fue un año fecundo para ambos. Mounier publicaría ese año dos obras, *El despertar de África negra* y *El miedo del siglo XX*. Gandhi haría su segunda y última *Satyagraha* hacia el Océano Índico. En las aguas del mar el Padre de la India agita las tempestades de la desobediencia civil, la resistencia no violenta, la libertad, la unidad y la Regla de Oro. Desde el Personalismo de Mounier se ha ofrecido este ejercicio filosófico, para entender la vida de un Mahatma como patrimonio ético-axiológico de la humanidad. Sus cenizas esparcidas en el agua simbolizan el *Logos Spermatikos* (semillas del bien), que alcanza las costas de todos los continentes y pueblos; Bapu es anuncio inextinguible y universal de la *Regla de Oro*, la infinitud del amor y la trascendencia del bien<sup>49</sup>.

## BIBLIOGRAFÍA

1. BUBER Martín, *¿Qué es el hombre?*, Fondo de Cultura Económica, México 2014.
2. BURGOS Juan Manuel, *Antropología: una guía para la existencia*, Palabra, Madrid 2013.
3. CORETH Emerich, *¿Qué es el hombre?*, Herder, Barcelona 1991.
4. DELGADO VARELA José María, *Antropología Personalista*, Guatemala 1972.

---

49 El mensaje y enseñanzas de Gandhi fueron reconocidos y alabados por personajes históricos y de alto ascendiente moral como el Dalai Lama y Martin Luther King.

5. FISCHER Louis, *Gandhi*, Plaza & Janes, Barcelona 1982.
6. FRANKL Víctor, *Psicoanálisis y existencialismo*, Fondo de Cultura Económica, México 2015.
7. GANDHI, *Mis experiencias con la verdad*, Tomo 1, México 1989.
8. GASTALDI Italo, *El hombre un misterio*, Instituto Superior Salesiano, Quito 1994.
9. MORATALLA Domingo, *un humanismo del siglo XX: el Personalismo*, Cincel, Madrid 1985.
10. SCHELER Max, *El puesto del hombre en el cosmos*, Losada, Buenos Aires 1994.
11. VELEZ CORREA Jaime, *El hombre un enigma*, CELAM, Bogotá 1995.

# *Clasificación de las falacias políticas contemporáneas*

Oscar Augusto Lobos González

68

## Resumen

En su *Diccionario de filosofía*, Abbagnano indica que “La doctrina de las falacias fue una de las partes más cultivadas de la lógica medieval, pero ha perdido casi toda importancia en la lógica moderna.”<sup>1</sup> El criterio anterior puede ser válido para el continente europeo pero no para el tercer mundo, donde padecemos de una sub gobernación, sub alimentación, sub educación (independientemente de la tasa de analfabetismo), sub administración, etc., y todo ello como efecto de que las dirigencias políticas nacionales no las conforman auténticos estadistas, sino políticos improvisados, unos apoyados en el dinero de las élites capitalistas y otros en el dinero del poder económico clandestino internacional de este tiempo, y ambos

1 Abbagnano, Nicola: *Diccionario de filosofía*, p. 470. México: FCE, 4ª. Edición en español, 2004

sectores se alían con los cacicazgos<sup>2</sup> locales. En los países del tercer mundo la doctrina de las falacias, hoy en pleno siglo XXI es de la mayor importancia debido a la diferencia abismal con respecto a la realidad política de los países desarrollados.

**Palabras clave:** Falacia, apelación al capitalismo, apelación al dinero, apelación a la honestidad, apelación a la justicia, apelación a la necesidad, apelación a la paz, apelación al voto.

## Abstract

In his Dictionary of Philophy, Abbagnano indicates that “the doctrine of fallacies was one of the most cultivated parts of medieval logic, but it has lost almost all importance in modern logic.” The previous criterion may be valid for the European continent but not the third world, where it suffers from sub-governance, sub-nutrition, sub-education (regardless of the illiteracy rate), sub-administration, etc., and all this as effect that the national political leaderships are not made up of authentic statesman, but improvised politicians supported by the money of the capitalist elites and the local bosses. In third world countries, the doctrine of fallacies, today in the XXI century is of the utmost importance due to the abysmal difference with respect to the political reality of developed countries.

**Keys Words:** Fallacy, appeal to capitalism, appeal to money, appeal to honesty, appeal to justice, appeal to necessity, appeal to vote.

---

<sup>2</sup> Cacicazgo: La academia lo define como la dignidad, el territorio, y autoridad o poder que posee un cacique. Pero el autor de esta ponencia en un sentido político más acorde a la realidad guatemalteca lo utiliza en su acepción despectiva para los dirigentes políticos del interior del país que no tienen formación académica pero sí poder político, y mediante ese poder hoy están con un partido y mañana con otro. Ejemplos en la cabecera departamental abundan; solo pasa una elección y la están en componendas con el partido de gobierno o bien con que el quedó en segundo lugar la elección recién pasada.

## I INTRODUCCIÓN

El filósofo y estratega militar chino Sun Tzu, ochocientos años antes de nuestra era escribió su tratado *El arte de la guerra*, en el cual planteó que en el mundo todo es mentira, tanto en la guerra como en la economía, y que de ésta, la mentira pasó a la política. La práctica política viene desde que la sociedad humana se dividió en clases antagónicas, y en Roma, que aparte de épocas monárquicas también vivió épocas republicanas donde el pueblo elegía a los titulares para determinados cargos públicos, conoció lo que hoy conocemos como ofertas electorales. Quinientos años antes de nuestra era, aproximadamente, Quinto Tulio Cicerón escribió el primer manual de campaña, para su hermano Marco, que participaba en la lucha por el poder y en el mismo le planteó la necesidad de *ofrecer* a la población lo que la misma necesitaba, si quería acceder a un cargo de elección popular, pues *"Siendo la naturaleza como es, todos los hombres prefieren una promesa falsa a una negativa absoluta (negarse a ofrecer algo)...Pero si das una negativa puedes estar seguro de que ofenderás a muchos y al mismo tiempo."*<sup>3</sup> A inicios del siglo XXI, el periodista David Wise sentenció que *"Las promesas de campaña se hicieron para romperse. Los votantes quieren oír que les bajarán la luna y las estrellas y los políticos saben que tienen que hacer promesas para ganar la elección."*<sup>4</sup>

3 *Diccionario Electoral*, p. 154. Instituto Federal Electoral

4 *Ibíd.*, p. 154

En el siglo XIX el político bostoniano Martin Lomasney llegó a la conclusión que las personas durante los procesos electorales, emiten su voto básicamente por lo que él llamó *cuestiones de bolsillo*: Alimentación, vivienda, y techo. Esas tres cuestiones de bolsillo, son las cuestiones políticas que afectan directamente el ingreso disponible de los votantes, como la tasa de inflación y la tasa de interés hipotecario, y los electores están pendientes de qué sucederá con su poder de compra por la posible elevación de los precios de los víveres, el alquiler de vivienda, y otros insumos si gana un candidato de derecha que habla de crecimiento económico a diferencia de otro candidato de centro izquierda o extrema izquierda que hable de desarrollo económico.<sup>5</sup>

## II LAS FALACIAS POLÍTICAS CONTEMPORÁNEAS

*“Hemos llegado a un punto de la historia donde el análisis de las falacias individuales no puede seguir adelante sin analizar seriamente el marco conversacional en el que se usan estos argumentos.”*

(Del prefacio de Douglas Walton al libro: *Las trampas de Circe: Falacias lógicas y argumentación informal*, de Monserrat Bordes Solanas),

Por naturaleza, todas las ofertas políticas o promesas de campaña son falacias *ad votum* (Del latín *votum*: “promesa que se hace a los dioses”, “ruego ardiente”, “deseo”: voto)<sup>6</sup> ya

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 70

<sup>6</sup> Coromines, Joan: *Diccionario etimológico de la lengua castellana*, p. 611. Madrid, España: Editorial Gredos S.A. 1987

que de hecho, los candidatos, con esas promesas, todos están apelando al voto de los ciudadanos, sin embargo, la clase de oferta, nos obliga a determinar más concretamente, la falacia de manera específica y aún contra el criterio de Damborenea quien sostiene que "*cualquier intento de clasificación resulta inútil.*"<sup>7</sup> Abundan las definiciones del concepto falacia. La última que conocemos es la que indica que el término es el "*Argumento que se utiliza como si fuera válido, pero que realmente no lo es.*"<sup>8</sup> Con respecto al origen del término, el segundo diccionarista citado indica que "*procede del latín fallatia que significa engaño.*"<sup>9</sup>

En los procesos político-electorales, todos los candidatos en esta época están ofreciendo el oro y el moro para los electores y no tardarán en ofrecer el cielo para los creyentes, pues lo normal o acostumbrado en dichos procesos, es ofrecer "*con el fin de engañar, distraer al adversario o descalificarlo.*"<sup>10</sup> Acá recordaremos falacias de la última campaña electoral en Guatemala, aunque en algunos casos nos remitiremos a los casos de países vecinos en el pasado reciente, y con nuestras argumentaciones demostraremos que todas las ofertas electorales o las promesas de campaña que muchos candidatos han pronunciado en los procesos electorales en que han participado, han sido argumentos falsos con apariencia de verdaderos. En todo caso, aunque los candidatos o la inmensa mayoría de ellos, miente, el cargo solo puede ser ocupado por uno. En concreto, de manera específica, intentaremos una clasificación, y sea el amable lector quien deba aplicar

7 García Damborenea, Ricardo: *Diccionario de falacias*, p. 2 (en línea)

8 González García, Juan Carlos: *Diccionario de filosofía*, p. 185. Madrid, España: Editorial EDAF S.A. 2004

9 García Damborenea, Op. Cit. p. 2

10 *Ibíd.*

la presente doctrina a las falacias de los procesos electorales venideros.

## La falacia *ad capitalis* (de apelación al capitalismo)

Para la comprensión de esta falacia es preciso tener claro que el capitalismo es el modelo político y económico basado en el trabajo libre y la propiedad privada, es decir, que los factores de producción son la actividad humana en el proceso de producción, el capital y la tecnología, confiriéndole al capital la principal importancia como fuente del valor. Es decir, *“para el capitalista la sustancia del valor está en el dinero, los papeles bursátiles, los recursos naturales –tierras, minas, aguas, aire, luz solar y bosques- los bienes de capital o sea los equipos y maquinarias que sirven para producir los bienes de consumo- y otros elementos, en contraste con las doctrinas socialistas que sostienen que la esencia del valor está dada por el factor trabajo.”*<sup>11</sup>

Claro está que el capitalismo, se ha ido modernizando conforme el paso del tiempo. El capitalismo actual no es el mismo del siglo XIX. En el capitalismo contemporáneo, la informática ha convertido a los servicios en el sector más productivo de la vida económica en los países desarrollados. *“La banca, las finanzas, las comunicaciones, la información, la gestión de empresas, la administración pública, la consultoría, la publicidad, el turismo, y otros servicios del capitalismo moderno han tomado el lugar de vanguardia en el proceso productivo. El **conocimiento** se ha convertido en el **insumo** más importante de la forma de producción de la sociedad **informatizada**. Es la “materia prima” con la que trabajan*

<sup>11</sup> Borja, Rodrigo: *Enciclopedia de la política*, p. 90. México: FCE, 1998,

los ordenadores. La nueva riqueza nace principalmente de la comunicación, combinación y distribución instantáneas de datos, números, informaciones, ideas, imágenes, sonidos y símbolos a través de medios electrónicos.”<sup>12</sup> Esos medios electrónicos que menciona el último párrafo son el hardware y el software, además de la fuerza de trabajo del hombre que han dado en llamar *humanware*, en otras palabras, el trabajo del hombre, la información y los ordenadores son ahora el *valor-conocimiento* en la era digital.

Pero independiente de lo anterior, la piedra angular del capitalismo sigue siendo la propiedad privada sobre los medios de producción, manejados por trabajadores asalariados y que en la época actual, en países subdesarrollados como Guatemala, ahora el derecho laboral ya no es tutelar de los trabajadores como lo indican las cartas magnas latinoamericanas, sino un derecho laboral patronal, es decir, al servicio del propietario de los medios de producción, y de ahí que no hayan negociaciones colectivas, los sindicatos estén desapareciendo, y la tecnología haya venido a dominar la mente de las masas adormecidas por el neoliberalismo y la globalización. Los trabajadores ahora dependen solo de los salarios mínimos de miseria y hambruna que acuerda el Ejecutivo cada fin de año. Esto es lo que explica la pérdida de la conciencia de clase que en tiempos pasados caracterizó al proletariado guatemalteco para luchar por mejores condiciones de vida. Ahora las relaciones de producción, siguen siendo asalariadas, pero de sometimiento total a los dictados del patrono.

---

12 *Ibíd.* (Las negrillas son propias)

La antítesis del capitalismo es el socialismo, concepto que se difundió ampliamente en Inglaterra, para oponerlo al individualismo de las primeras décadas del siglo XIX. Esta doctrina político-económica puede entenderse en dos sentidos: En sentido amplio (*latu sensu*) toda doctrina que defienda o plantee la reorganización de la sociedad sobre bases colectivistas tal como lo plantearon Platón, Marx, Owen, Proudhom, Lenín, Mao, Fidel Castro, Ché Guevara, Allende y muchos otros, e incluso, hasta el mismo Jesucristo –que hoy en día es un símbolo de lucha contra el comunismo- es considerado por muchos como precursor de esta doctrina socialista por su prédica de igualdad y el desprendimiento de los bienes terrenales<sup>13</sup>. El socialismo plantea la organización colectivista de la economía donde los trabajadores deben tener la dirección de las empresas y los campesinos de las tierras, y todos produciendo lo que ordene el Estado que es el encargado de la planificación económica. Estas dos doctrinas (capitalismo y socialismo) se enfrentaron en el mundo y más a partir del fin de la II Guerra Mundial, habiéndose consolidado esta economía colectivista en Corea del Norte, Viet Nam, la China Roja, Cuba, y triunfaron en otros países pero no pudieron consolidarse por la presión militar norteamericana. En todo caso, ni el capitalismo (o “el mundo de la libertad” como lo llaman los estadounidenses), ni el socialismo o modelo de la igualdad, como lo denominan los comunistas, han logrado la felicidad del género humano; ambos sistemas político-económicos, el primero con bipartidismo, multipartidismo o dictaduras militares, y el segundo con un sistema unipartidista, son responsables del hambre y la miseria de las masas. El último país donde triunfaron las guerrillas marxistas leninistas en

13 Montenegro, Walter: *Introducción a las doctrinas político-económicas*, p. 161. México: FCE, 2001.

el siglo XX fue en Nicaragua, país donde no logró consolidarse el socialismo debido la agresión norteamericana, fue ahí donde surgió la falacia *ad capitalis*.

En julio de 1979 el Frente Sandinista de Liberación Nacional derrocó al dictador Anastasio Somoza, familia que venía gobernando desde 1933, cuando Anastasio Somoza García asesinó al líder guerrillero Augusto Cesar Sandino. A la muerte violenta de Somoza García, asumió su hijo Luis Somoza Debayle y luego Anastasio Somoza Debayle, hasta su derrocamiento. El FSLN proclamó una Junta de Reconstrucción Nacional integrada por el comandante guerrillero Daniel Ortega, por el escritor marxista Sergio Ramírez Mercado, Moises Hassan, y Violeta Barrios de Chamorro, viuda de Pedro Joaquín Chamorro, periodista asesinado por la dictadura somocista.

El FSLN era de tendencia marxista-leninista y ante las políticas antiimperialistas de Ortega, luego de los minados de los puertos nicaragüenses y el bombardeo del aeropuerto Sandino, en Managua, Ortega proclamó pública y oficialmente que, la doctrina oficial del FSLN era el marxismo-leninismo y su misión era construir el socialismo en Nicaragua. Ante ello, Violeta Barrios renunció a la Junta de gobierno en 1980 y tras los Acuerdos de Esquipulas firmados en Guatemala, Ortega adelantó las elecciones en su país, y a las mismas se presentó Violeta Barrios de Chamorro como la candidata del capitalismo frente la línea socialista de Ortega. Ella proclamó que no había que votar por el socialismo, y pidió votar por el sistema de libre empresa apoyado sobre la propiedad privada. . La línea de *ad capitalis* (apelación al capitalismo)<sup>14</sup>, se impuso a la línea *ad socialis* (apelación al socialismo)<sup>15</sup>. Fue una falacia de apelación al capitalismo, porque ni su gobierno ni los que lo

14 Coromines, Op. Cit., p. 129

15 *Ibíd.*, p. 540

sucedieron como los de los señores Alemán, y Bolaños lograron el bienestar del pueblo, ni los EE. UU. aportaron los millones de dólares que ofrecieron en ayuda económica para superar la crisis que pasaba el país. Los tres gobiernos del mundo “de la libertad” (de Chamorro, Alemán y Bolaños) fueron rotundos fracasos, llegando al extremo que cortaron la energía eléctrica a los habitantes durante los últimos años, hasta por seis horas diarias durante los dos últimos años de esos gobiernos derechistas. Eso fue lo que explicó que el FSLN volviera al gobierno ya sin la doctrina socialista, por lo menos oficial y públicamente, y Ortega acaba de asumir su cuarto mandato consecutivo, en un controversial proceso electoral.

### **Falacia *ad dinerum* (apelación al dinero)**

De conformidad con la retórica, los argumentos persuasivos se pronuncian “*con base en las creencias, valores y preferencias de una determinada audiencia que ha de ser convencida, de modo que solo accidentalmente siente interés por la corrección lógica, que como sabemos, si bien no garantiza conocer proposiciones verdaderas, sí preserva su veracidad. A diferencia de la lógica, la argumentación retórica comporta un razonamiento simulativo (fingir que se tienen los deseos, creencias e intenciones de la audiencia) es dependiente de la audiencia: las premisas usadas se escogen en función de cuáles sean las preferencias y valores del público al que se aspira a persuadir*”<sup>16</sup>.

16 Solanas, Montserrat Bordes: *Las trampas de Circe: Falacias lógicas y argumentación informal*, p. 33. Madrid, España: Ediciones Cátedra, 2011.

De tal manera que la falacia *ad dinerum*, más que en las campañas electorales se pronuncia cuando los gobernantes están en el poder, sea para justificar ante el pueblo la creación de nuevos impuestos, ya sea al pedir préstamos a los organismos financieros internacionales. En la última campaña electoral, el actual presidente Alejandro Giammattei Falla, durante un mitin en Santa Lucía Cotzumalguapa dijo que él “no aceptaría pasar como un hijo de puta más en la historia de este país”. Un viejo aforismo dice: *Explicación no pedida, confesión manifiesta*. Con ese discurso basado en el antivulgarismo y que lo ha caracterizado a lo largo del tiempo engañó a los guatemaltecos que efectivamente repudian la corrupción, y que no se expresan bien de ninguno de los gobernantes del pasado reciente. Con ese lenguaje soez con que lo han conocido los trabajadores de la administración pública, fingió ser una persona honesta, y que él al igual que sus oyentes en la campaña electoral, repudiaba la corrupción y sentía la misma aversión hacia los gobernantes cuestionados por sus hechos de corrupción.

El inicio de la pandemia fue el escenario ad hoc para justificar ante el pueblo el pedir préstamos hasta por tres mil millones de dólares, fondos económicos que supuestamente serían para construir un hospital con capacidad para tres mil camas, y medicamentos para combatir el coronavirus, pero el dinero se ejecutó con opacidad y discrecionalidad, y el nuevo Contralor General de Cuentas y la Fiscal General, ambos, parte sin novedad. Claro, la Contraloría nunca ha encontrado corrupción en las instituciones, y la Fiscal, -expulsada la CICIG- y desde antes de finalizar su primer período, persigue con saña a los que investigaron, descubrieron y llevaron los casos de corrupción a los tribunales. Varios de ellos están en tribunales

y más de alguno ya debió exilarse muy lejos del país. El gobernante nunca ha dado una conferencia de prensa sino solo discursos televisados para evitar cuestionamientos de la prensa independiente.

### **Falacia *ad honestus* (apelación a la honestidad)**

Para la comprensión de esta falacia debemos basarnos obligadamente en la ética política, por cuanto es ésta la que aborda la teoría de los valores. Digamos que éstos son las normas válidas para todos los hombres de todo el planeta y en todos los tiempos, es decir, independiente de religiones y de ideologías políticas. Por supuesto que la concepción de los valores varía según las dos escuelas filosóficas antagónicas. Para el idealismo, esos valores son la honestidad, la justicia, la rectitud, etc. En la Escritura se les conoce como *los diez mandamientos*, pues estos son universales, que aparecen en los textos fundamentales de las otras religiones del planeta pero con otras palabras.

Mientras que para el materialismo los valores varían en el tiempo y en el espacio conforme cambian las estructuras socioeconómicas.<sup>17</sup> Pero la transgresión de aquellos valores del idealismo, también se condenan en los países socialistas como delitos por cuanto que su transgresión a la ética personal, familiar, y social, constituye delitos que se castigan con prisión, y hasta con la pena de muerte.

De tal manera que de acuerdo a la ética política, dentro de esos valores, lo que importa para el presente apartado es aquel que ordena a los hombres con meridiana claridad: "No

---

17 González García, Op. Cit., p. 395

robarás”, “No mentirás” y “No jurarás en falso”, etc- Los gobernantes han jurado cumplir y hacer cumplir la constitución y lo primero que hacen es transgredirla y no solo la carta magna, sino prácticamente todo el derecho vigente; han incurrido en varios delitos: Enriquecimiento ilícito, financiamiento electoral anticipado y no declarado ante la autoridad competente; han mentido durante la campaña electoral y en el ejercicio del cargo. Igual los ministros, diputados, alcaldes y otros funcionarios que simplemente guardan un silencio hipócrita y cómplice evadiendo con su obligación de investigar. Otros han presentado títulos falsos para aspirar a los altos tribunales del país y nombrado políticos partidistas ante instituciones que por la naturaleza de sus funciones deben estar alejados de la política partidaria.<sup>18</sup> Otro, legislador apodado “Chocolate” participó en el rompimiento constitucional de 1993 y salió en los medios de comunicación dándole posesión de presidenta de facto de la Corte Suprema a una ex decana de derecho de la Landívar y ex ministra de educación del golpista hoy asilado en Panamá. Ese diputado, no asumió la jefatura de gobierno pero participó del rompimiento constitucional, y a ese político sin autoridad para hablar de democracia y de respeto a la ley, le es aplicable un inciso del artículo que contiene los impedimentos para aspirar a la presidencia de la República. Hay ausencia total de honestidad en los poderes del Estado guatemalteco, actualmente.

Dada la galopante corrupción de los últimos años en el país, y donde a pesar de que ahora hay una docena de universidades, lejos de que hayan más valores, ahora hay primacía de los antivalores y aun en los profesionales universitarios. Existen comisiones postuladoras para proponer a lo más selecto del

---

18 Ahora son autoridades en tribunales electorales, cortes de justicia, etc.

intelecto guatemalteco para determinados cargos donde la honestidad debe ser una condición indispensable *prima facie*. Pero lamentablemente los “Señores Licenciados” con títulos de contadores públicos y auditores han resultado poco honestos –tanto en la SAT como en la CGCN- teniendo en su haber ya varios años en alcastraz. Actualmente siguen en prisión y otros libres porque la corrupción ha cooptado todas las instituciones del Estado y fueron quienes expulsaron del país a la CICIG<sup>19</sup>. Y qué decir del Alma Mater del pueblo de Guatemala, la Universidad de San Carlos, donde se forman algunos profesionales que, en no pocas ocasiones, olvidan la misión y el ideario de su *alma mater*, ya que su praxis profesional es caracterizada por una carencia deontológica muchas veces manchada por la corrupción, asunto contrario al servicio, la solidaridad y el bien común, que deberían ser principios sociales característicos de un egresado de la USAC, cuya esencia es ser la *Universidad del pueblo*

A raíz del encarcelamiento de la pareja presidencial Pérez Molina-Baldetti Elías, todos los candidatos presidenciales tuvieron un discurso anticorrupción, pero destacó el comediante James Morales quien se presentó como “*Ni corrupto ni ladrón*”. A los pocos días de instalado en el solio presidencial salió a relucir la calidad moral de la familia. Su hermano Samuel, también *pagliacio* de poca monta<sup>20</sup> y su hijo Manuel fueron encarcelados por el caso de corrupción “Registro de la Propiedad”, como fue conocido en el argot judicial. Este individuo decía que su compromiso “era educación de calidad

19 CICIG: Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala, organismo de la ONU establecida por convenio con el Estado de Guatemala y aprobado por el Congreso de la República.

20 Pagliacio: Literalmente, “saco de paja” con el que se compara al payaso torpemente vestido. (Vid. Coromines, Op. Cit., p. 445)

para todos los guatemaltecos”, “salud de calidad para todos los guatemaltecos”, etc. “que no aceptaría tráfugas en su partido”, “que no tendría ningún problema en renunciar a la presidencia si el pueblo se la demandaba.” Todos esos ofrecimientos fueron falacias, pues a los pocos días de asumir la presidencia, diputados que ya habían andado de partido en partido, engrosaron su bancada de diputados que de once llegó a ser la mayoritaria con alrededor de cincuenta “dipucacos”, como ha dado en llamarlos la población guatemalteca; y cuando se le exigió la renuncia, respondió con prepotencia que no renunciaría; y la salud y la educación devinieron de mal en peor.

Otros que buscaron la silla presidencial fueron Manuel Baldizón y Mario Estrada. El primero ya había sido diputado con el ultraconservador Partido de Avanzada Nacional (PAN) y luego con el que pregonaba de socialdemócrata, la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE). Desertó de éste para fundar su partido Libertad Democrática Renovada (LIDER) al que representó en la única campaña electoral que pudo participar y que perdió, y el partido, cancelado. Baldizón, que ofrecía imponer la pena de muerte “*con la ley y con la biblia*”, algo que recordaba la teoría de las dos espadas de la edad media, obtuvo su doctorado en la Universidad de San Carlos de Guatemala, plagiando una tesis del exterior y que probó una abogada de renombre, y el jefe de la Fiscalía Especial contra la Corrupción e Impunidad (FECI) llevó a los tribunales, pero la USAC entonces encabezada por el Rector de turno se negó a dejar sin efecto el doctorado. Ambos, que pregonaron de honestos en sus campañas políticas estuvieron en la cárcel por su actuar poco ético. Baldizón que había participado en las oscuras negociaciones con la transnacional brasileña

*Odebrecht* era esperado en un Aeropuerto estadounidense cuando viajaba desde la República Dominicana. Al bajar de la aeronave, fue esposado y conducido a una de las ergástulas que Estados Unidos tiene para los lavadores de dinero.

Otro excandidato presidencial que compitió contra Baldizón fue el oriental Mario Estrada, de la Unión del Centro Nacional (UCN), quien también pregonaba promesas demagógicas. Pero en sus negociaciones secretas con sus supuestos financistas que se hicieron pasar por miembros de un cártel mexicano de la droga, les ofreció entregarles como presidente, los puertos y el Aeropuerto Internacional La Aurora y los Ministerios de Gobernación y de la Defensa Nacional para que pudieran trasegar droga dos veces por semana hacia el norte. Sin embargo, el inepto candidato no supo que los que supuestamente serían sus financistas, eran agentes encubiertos de la Agencia Estadounidense contra las Drogas (DEA por sus siglas en inglés). Estos son los casos descubiertos, y será el tiempo el que descubra si hubieron o no, otros casos y que hayan pasado desapercibidos, y si lograron o no sus propósitos políticos.

Entonces con relación a las postuladoras, sus integrantes no tienen la capacidad profesional y deontológica para representar academias ni colegios profesionales, si son incapaces de investigar la veracidad o falsedad de los títulos, la autenticidad autoral de las tesis que les presentan para aspirar a las instituciones del sistema judicial del país. ¿Dónde está entonces el código penal que contiene normas sancionatorias para todos los ilícitos aquí mencionados?

## Falacia *ad justitia* (apelación a la justicia)

Es común escuchar en Guatemala que la justicia consiste en darle a cada quien lo que le corresponde y atribuyen esta máxima a Sócrates. Pero acá vamos a remitirnos hasta siglos antes de nuestra era. Para el efecto, trataré de hacer un resumen del capítulo I de la República, capítulo en el que se encuentra el diálogo sobre lo que es efectivamente la justicia. El diálogo se celebra en la casa de Céfalo, padre de Polemarco (alumno de Sócrates), y los alumnos del filósofo: Adimanto, Lisias, Eutidemo, Simónides, Trasímaco, Carmántides, Clitofón, Polemarco, y Platón. Este último hizo las veces de secretario del filósofo al tomar la minuta del diálogo y de todos los posteriores, tomando nota sobre lo que cada uno hablaba. Esas minutas fueron las publicadas después con el título de *La República*. Céfalo indicó, como pudiente que era, que las riquezas son un gran auxilio porque a ellas debe en gran parte no haberse visto obligado a mentirle a un tercero. Esto lo refutó Sócrates, porque de hecho para Céfalo la justicia consistía decir la verdad. Ahí es donde interviene Polemarco indicando que el atributo propio de la justicia es dar a cada uno lo que se le debe, criterio perteneciente a Simónides, y que Sócrates refutó inmediatamente porque entonces habría hacer un bien a los amigos y un mal a los enemigos.<sup>21</sup>

Ante la falta de acuerdo, Trasímaco, cansado de que Sócrates refutaba todo y no estaba de acuerdo con las definiciones que se proponían, llegó el momento en que no dejó hablar al filósofo, quien, con sorna lo llamó "divinísimo" y "sapiéntísimo" y le pidió que lo escuchara. Trasímaco respondió llamándolo

---

21 Este criterio aún se debate si fue de Periandro, de Pérdiccas, de Jerjes, o de Isemenías el tebano.

“viejo burlón”. Sus compañeros intercedieron y calmaron los ánimos. Ya calmado se dio un diálogo de altura entre Sócrates y su alumno mencionado. Trasímaco le recuerda a Sócrates que los Estados o son monárquicos, o aristocráticos o populares, y que en cada uno de ellos gobierna el más fuerte; que los monarcas hacen leyes monárquicas, el pueblo leyes populares y los aristócratas, leyes aristocráticas; que castigan a aquel que las transgrede, como responsable de una acción injusta. Y por ello, Trasímaco concluye que en todo Estado la justicia es el provecho de aquel que tiene la autoridad. Este criterio de Trasímaco también lo refutó Sócrates por que lo que hacen todos los gobernantes son leyes, pero las mismas pueden ser justas como injustas. Una cosa es la ley y otra la justicia.<sup>22</sup>

Finalmente, el filósofo fue cuestionado por todos sus alumnos, y Céfalo, el anfitrión, y Sócrates no dio su definición de justicia. Ese día no hubo acuerdo sobre una definición ni en los dos días siguientes. Es hasta el cuarto día, cuando todos, con una educación de altura, le exigieron a Sócrates su definición de justicia dijo: *“La justicia consiste en que cada quien haga bien lo que tiene la obligación de hacer.”*<sup>23</sup>

Ahora bien, en Guatemala los políticos han blasonado un sin número de falacias como si ellos, los gobernantes estuvieran facultados para impartir justicia cuando esto es atribución no del poder ejecutivo sino del poder judicial. Sin embargo, han hablado de condenar, cuando ellos lo que buscan es ocupar la presidencia, no una judicatura. Alfonso

22 Cfr. Platón: *La República*, pp. 44, 45, 50, y 53. México: Editores Mexicanos Unidos, 1999.

23 *Ibid.*, p. 167

Portillo, en su campaña presidencial, alzaba el brazo derecho y lo doblaba hacia adelante y con la mano empuñada, vociferaba amenazante: *“Este puño no me va temblar para condenar a los corruptos.”* Fue una falacia porque ningún Presidente de la República le puede pedir u ordenar (por lo menos públicamente) a juez alguno que condene a “X” persona, por “equis” delito; hay independencia y separación de poderes, al menos formalmente.

Sabemos que hay coyunturas donde los poderes del Estado han sido cooptados por el Ejecutivo porque todos están involucrados en hechos de corrupción y por lo mismo, todas las instituciones deben cubrirse con el manto de la impunidad, y las personas honestas que hacen denuncias terminan enjuiciadas. En Guatemala no hay justicia, los que buscan su aplicación presentando denuncias, terminan enjuiciados. Ahora, robar, y corromper es normal y luchar contra ello es delito; la paradoja de la política guatemalteca.

### **Falacia *ad necessitas* (apelación a la necesidad)**

Para una adecuada comprensión de este tipo de falacias preciso es que tracemos brevemente un repaso de las formas de gobierno que nos legó Sócrates y que constan en La República, de Platón. Nuestro filósofo indicaba que habían tres formas de gobierno principales. La oligarquía cuando los que gobiernan son los ricos, pero por su insaciable ambición de riquezas la misma deviene en aristocracia que es donde gobiernan *“los mejores hombres predestinados para esa misión tanto por su nacimiento como especialmente por su educación y aprendizaje.”*<sup>24</sup> Agregaba que *“Reyes y gobernantes no son*

24 Pokrovski, V.S.: *Historia de las ideas políticas*, p. 28. Cooperativa de Ciencia Política, USAC, Guatemala, 1996.

*los que sustentan el cetro, NI LOS ELEGIDOS AL AZAR, O LOS QUE OBTIENEN EL PODER MEDIANTE UN SORTEO O EL ENGAÑO, sino los que saben gobernar.*"<sup>25</sup>

Otra forma de gobierno es la democracia que es una victoria de los pobres sobre los ricos. Esta forma de gobierno fue odiada por Sócrates por la libertad desmesurada y la anarquía, y valga decir que tuvo absoluta razón y más con respecto a la oprobiosa democracia capitalista donde se pretende convencer a las masas que es el mejor sistema; donde hay multiplicidad de partidos políticos, pero lo que el pueblo no logra discernir es que todos, por lo menos en Guatemala, son financiados por el poder económico oligárquico, otros por el narcotráfico y el crimen organizado, de tal manera que fementida "victoria de los pobres sobre los ricos" no es cierta, por cuanto, las dirigencias políticas nacionales no responden a los intereses de las mayorías que representan al azadón y al machete, al serrucho y al martillo, ni a los libros y la pluma. Aparte hay candados constitucionales para que la propiedad permanezca intacta y no pueda procederse a justa distribución de la riqueza. De tal manera que el multipartidismo solo viene a dividir al pueblo; mágico descubrimiento burgués mediante el derecho de asociación. Todos son libres de afiliarse al partido que quieran pero todos los partidos son representantes de los mismos intereses. Divide y triunfarás. Así, las elecciones son eventos por ver quien impone su propio esquema y enriquecerse a la sombra del poder...

Pero la democracia -dijo Sócrates- deviene en demagogia, que aquí la definimos como la táctica oratoria para engañar al electorado apelando a sus intereses, frustraciones, esperanzas, y de esa manera, el orador llegar al poder político.

---

25 Ibid. P. 29

Los electores votan por alimentación, vivienda y techo, según Martin Lomasney<sup>26</sup>. Sin embargo, el techo va incluido en vivienda, porque no podemos imaginarnos en una vivienda sin techo. Nadie puede vivir en una construcción sin techo. Además, para comer (alimentación) hay que tener dinero y para tener dinero se necesita trabajo. De tal manera que los guatemaltecos votan por las necesidades inmediatas: alimentación, vivienda y trabajo. Secundariamente votan por paz, honestidad, justicia, transparencia, educación, salud, etc. En este caso, los candidatos presidenciales apelan al voto ciudadano invocando las necesidades o apelaciones de los electores a la vivienda y al trabajo.

En efecto, durante, la última campaña electoral, el señor Roberto Arzú, candidato del PAN, durante una concentración en Quiché ofreció construir *“dos millones de viviendas dignas”* y si tenemos presente que el promedio de la familia guatemalteca es de cinco miembros, la oferta de Arzú indicaba que diez millones de guatemaltecos serían beneficiados con vivienda digna. En otras palabras, nuestro país habría sido el único país del tercer mundo, capitalista y subdesarrollado, sin déficit habitacional, aunque tuviera desempleo, miseria, analfabetismo, carencia de servicios de salud, etc.

El mismo día de la oferta de Arzú, la señora Sandra Torres ofreció en la Colonia La Florida, de la zona 19 capitalina, *“dos millones de plazas de trabajo”*. Es decir, Guatemala habría sido el único país tercermundista sin desempleo, aunque siguiera debatiéndose entre la violencia, corrupción e impunidad.

---

26 Vid supra, el último párrafo de la Introducción de este artículo.

## Falacia *ad stúpidus* (apelación a la estupidez)

Para la comprensión de esta falacia, ubiquémonos en un contexto deportivo, que nos permitirá hacer una radiografía del deporte, y entonces al presenciarlo notaremos que todo deporte, tiene un esqueleto y un corazón. El primero es la estructura que lo sostiene a los ojos de todos, es decir, la educación física, o sea el cultivo y mantenimiento ordenado de las energías corporales, mediante una adecuada nutrición, y ejercicios y prácticas precompetitivas. El segundo, (el corazón) es la fuerza vital que lo impulsa y anima, es decir, la vocación de lucha por ganar un campeonato, sea porque es su trabajo como deportista profesional; sea por amor a los colores (como el deporte escolar); o por a la patria en el caso de los eventos internacionales. La educación física también se practica de manera teórica y práctica. De manera teórica, cuando un técnico le transmite a sus dirigidos las técnicas del deporte como parte de la cultura, es decir, el amor por el juego fuerte pero limpio, no malintencionado, el respeto por las reglas deportivas preestablecidas, respeto a la integridad física del rival y a los jueces; la aceptación por los deportistas de dichas normas teóricas porque su transgresión conlleva amonestaciones verbales, sanciones medias, hasta llegar a la expulsión del evento con castigo de suspensión por uno o más eventos posteriores, y todo ello va contra los intereses del equipo, de la dirigencia, de la afición. Y en el caso de un evento internacional, contra el honor nacional y el decoro de la patria. De manera práctica, nuevos hábitos alimenticios ricos en calorías y nutrientes, y prácticas de calistenia para el fortalecimiento de los músculos y acostumarlos a la resistencia y competencia.

Entonces finalizamos este apartado con un anhelo de un buen porcentaje de guatemaltecos y es el hecho de que los gustan del futbol como deporte favorito quisieran ver a la selección nacional en un campeonato mundial de futbol. Y fue para ellos fue quien Manuel Baldizón en un momento de euforia no midió los alcances de su "oferta de campaña": no invocó a la ignorancia (falacia ad ignorantium), porque bien sabido es que era profesional universitario, pero sí pronunció una falacia *ad stúpidus* al haberle ofrecido a los guatemaltecos "*llevar a la selección de Guatemala al campeonato mundial de futbol.*" Fue una invocación a la estupidez por las siguientes razones: a) Él se basó a lo que decían de él, sus adulones y serviles, en el sentido de que todo lo que él se proponía, lo lograba; b) *ignoró* que los serviles y los adulones son quienes más daño les hacen a los políticos porque los hacen seguir cometiendo errores que en política se pagan caros; c) el pueblo, aunque no tenga títulos universitarios, por el pragmatismo de la actividad deportiva, hasta en la aldea más remota, saben las reglas que rigen dicha actividad deportiva. Para llevar a la selección guatemalteca al mundial, significaba que él, Baldizón, iba a sobornar a todos los árbitros, líneas, y cuartos árbitros para decidir todos los partidos eliminatorios. Habría tenido que sobornar cuerpos técnicos y jugadores de todos los partidos; a las dirigencias de varias federaciones de futbol del exterior, contra cuyas selecciones se enfrentaría la guatemalteca. Fue una estupidez bárbara que devino en chiste burlón entre los guatemaltecos. Su lema de campaña era "*Le toca*" (es decir, a él le correspondía la presidencia), pero los estudiantes universitarios sancarlistas, en las jornadas de lucha contra la corrupción de Pérez Molina y Baldetti Elías, con complicidad de Baldizón, acuñaron dos consignas de lucha: . "*No le toca*", y "*Sandra y Baldizón, la misma corrupción.*" Y no le tocó ni a uno ni a la otra.

## Falacia *ad pax* (Apelación a la paz)

Es un ideal de todo Estado luchar por la paz exterior e interior. La primera como ausencia de conflicto bélico con un país vecino, y la segunda como la ausencia de los fusiles y demás armas de fuego contra sus propios habitantes por malos hijos de la patria. Se debate mucho sobre la paz. Unos sostienen que la paz no es el silencio de los fusiles, sino se deben modificar las estructuras socioeconómicas causantes de los todos los problemas coyunturales del país. Esas estructuras socioeconómicas son el latifundio y el minifundio, es decir, redistribuir la tenencia de la tierra. Los terratenientes son del criterio que el derecho de propiedad es un derecho divino o sagrado y por lo mismo debe ser intocable por el Estado, mientras los explotados, siguiendo el criterio de Marx, sostienen que, lo que los ricos tienen lo robaron, o lo robaron sus padres, o sus abuelos o bisabuelos, etc., pero el pecado original es el robo. Si revisamos la historia, pues la misma estaría del lado de los campesinos porque desde el inicio de la edad moderna cuando vinieron los conquistadores, por el principio del señorío, toda la tierra pasó a ser propiedad del rey, y los pueblos originarios quedaron en condición de esclavos en su propia tierra. De esa injusta distribución se derivan los demás problemas socioeconómicos del país: pobreza, desnutrición, falta de vivienda, desempleo, analfabetismo, etc.

Por esa injusta distribución de la riqueza aparte del cierre de los espacios electorales, Guatemala, vivió durante treinta y seis años un conflicto armado, y la "paz", como dicen los papeles, fue un "alto al fuego" en la realidad. Se firmó en diciembre de 1996. La delincuencia común sustituyó a la antigua guerrilla y cobró auge. Álvaro Arzú había ofrecido durante su campaña:

*"En noventa días poner de rodillas a los delincuentes."* Pero su ministro de gobernación no fue ningún experto o con los mínimos conocimientos de seguridad, sino un hacedor de anuncios para los medios de comunicación.

Firmada la paz en diciembre de 1996, se dio en el país, una ola de secuestros nunca antes vista. Se dio el caso que habían hasta más de diez secuestros diarios. Arzú le pidió al Congreso que modificara el Código Penal para que el delito de secuestro ya no se castigara con la pena de dieciocho años sino de treinta, y si como consecuencia del hecho, fallecía la víctima de secuestro, a los culpables se les impusiera la pena de muerte. Este fue un reto a la violencia organizada del país y surgieron gran cantidad de bandas de secuestradores: Los Dormilones, los Poison, Los Mazate, del General, Agosto Negro, AK-47, La Joya, y otras bandas. Arzú terminó su período con más pena que gloria y una violencia mayor de la que encontró al asumir el solio presidencial. Ahí cobraría vigencia el criterio marxista de que la pobreza derivada de la concentración de la tierra en pocas manos, es la causa de que en el país no haya paz.

Otro candidato que recurrió a la falacia de apelación a la paz fue Vicente Fox, en el vecino México. En el país del norte, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) llevaba ochenta y nueve años en el ejercicio del gobierno. Pero surgió el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en las selvas de Chiapas, estado limítrofe con Guatemala. Surgió encabezado por el Subcomandante Marcos, hoy Subcomandante Galeano. El aparecimiento de esta guerrilla puso al descubierto la pobreza y la miseria de las grandes masas campesinas y especialmente del sur del país; puso de manifiesto que el discurso de la revolución mexicana de 1910 se quedó en el

papel: Los sobrevivientes maldecían el proceso; y los obreros y campesinos seguían manteniendo en alto las demandas originales de la Revolución; mientras los del gobierno siempre explotaron los nombres de los héroes y mártires revolucionarios en beneficio propio.

El Partido de Acción Nacional (de derecha), nunca había logrado derrotar al PRI y tras la aparición de la guerrilla zapatista, que asombró a la nación mexicana, el candidato del PAN ofreció *“imponer la paz en Chiapas en quince minutos”*. El PAN, con Fox ganó la presidencia, y gobernó dos períodos más. Y jamás logró firmar la paz con los alzados. Luego el PRI retornó al gobierno y hoy gobierna el Partido de la Revolución Democrática, que se ubica más a la izquierda del PRI, y la guerrilla zapatista sigue alzada. El 2 de mayo de 2021 partieron en el yate *La Montaña*, de Quintana Roo y tras una travesía de 47 días por el Atlántico arribaron a las islas Azores, de Portugal para una gira por 20 países europeos.

Posteriormente, en Guatemala, los militares se involucran más en la política, pues aparte del FRG del golpista Efraín Ríos Montt, otro grupo organizó el partido mal llamado *“Patriota”* de Otto Pérez Molina que con su vicepresidenta Roxana Baldetti Elías vociferaban tener *“mano dura”* para con los antisociales. En el país funcionaba la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), y fue el ente que mediante un gran trabajo de inteligencia logró determinar que era la pareja presidencial quienes encabezaban la mafia de defraudación aduanera denominada *“La Línea”*. Ya tienen más de ocho años de estar en prisión, aunque el señor Pérez en su vivienda porque separado del cargo, curiosamente empezó a sufrir quebrantos de salud, aunque no puede

negarse parentesco consanguíneo por línea colateral con la fiscal general, pues el ex gobernante es nieto de Leopoldo Pérez Argueta tío abuelo de la fiscal general. “Mano dura” si tuvieron los exgobernantes para apoderarse de los recursos de pueblo y haber querido privatizar la recaudación fiscal a través de una firma argentina. Mientras, la paz continúa siendo una ilusión para los guatemaltecos honrados y trabajadores. La sociedad latinoamericana no divisa la paz ni en lontananza, es sí, una esperanza, misma que es el sueño de los despiertos como diría el maestro de los peripatéticos, Aristóteles.

## Adendum

Actualmente no hay proceso electoral en virtud que la ley no lo permite, pero ello, no impide que los precandidatos o aspirantes a ser candidatos, no puedan llevar reuniones políticas a puerta cerrada. Ello es lo que explica que actualmente el señor Roberto Arzú nuevamente este con sus ofertas electorales desde ya: Ofrece luz eléctrica gratuita para todos los guatemaltecos, porque ofrece disolver el ministerio de desarrollo, y los millones que actualmente se destinan a esa cartera del ejecutivo, sirvan para pagar todos los servicios de energía eléctrica de los guatemaltecos. Con esa medida dice un video, será cero corrupción. Sea el amable lector de este artículo quien analice y saque sus propias conclusiones si será una falacia más y/o si llegara a implementarse no habría más corrupción.

También ha ofrecido pagar los estudios de todos los estudiantes universitarios de la USAC. Desde los tiempos de su progenitor no han podido cumplir con darle el situado constitucional del 5% que le corresponde al Alma Mater. Sea

usted amable lector quien someta a crítica esta otra oferta electoral y las de la próxima contienda electoral.

## BIBLIOGRAFÍA

1. ABBAGNANO, NICOLA: **Diccionario de filosofía**. México: FCE, 4ª. Ed. 2004
2. COROMINES, JOAN: **Diccionario etimológico de la lengua castellana**. Madrid, España: Editorial Gredos S.A., 1987
3. GARCÍA GONZÁLEZ, JUAN CARLOS: **Diccionario de filosofía**. Madrid, España: Editorial EDAF S.A., 2004
4. PLATÓN: **La República**. México: Editores Mexicanos Unidos, 1999.
5. SOLANAS, MONTSERRAT BORDES: **Las trampas de Circe: Falacias lógicas y argumentación informal**. Madrid, España: Ediciones Cátedra, 2011
6. Bibliografía electrónica
7. GARCÍA DAMBORENEA, RICARDO: **Diccionario de falacias**. (Recuperado de [www.usoderazon.com](http://www.usoderazon.com)) Impreso.
8. VARIOS AUTORES: **Diccionario Electoral Ilustrado**. (fotocopias). Instituto Federal Electoral de México. 2000.

# El Ser del ser filosófico

Otto Alfredo Custodio García

<<Por ello, quien estudia filosofía, ya se ha “acostumbrado”, en cierto modo a que los problemas filosóficos no tengan ni un único planteamiento, ni una solución final, completa y segura<sup>1</sup>.>>

Olga Patricia García Teni

96

## Resumen

El ser es el objeto de estudio de la ontología. La pregunta ¿Qué es filosofía? ya no se preocupa por analizar el problema óntico, más bien, los escritos “filosóficos” en la actualidad buscan encasillar a la filosofía en un utilitarismo social y político o en una pseudo-antropología. En este ensayo pretendo averiguar cuál es el ser que constituye al ser filosófico, o sea, ¿qué hace filosófico a un escrito o discurso? cuya respuesta encuentra subterfugio en las distintas concepciones que se le pueden asignar a la filosofía. Por ende, es necesario responder al cuestionamiento por la filosofía misma.

<sup>1</sup> GARCÍA, O. **Concepto de Libertad en la Obra de Max Scheler**. P. 7.

**Palabras clave:** filosofía, ser, ciencia, individuo, lenguaje.

## Abstract

Being is the object of ontology. The question ¿What is philosophy? does not analyze the ontological problem, rather, the current philosophical writings seek to typecast philosophy in a social and political utilitarianism or in a false anthropology. In this essay I pretend to find out what is the being that constitutes the philosophical being, which means ¿what makes a writing or a speech, philosophical? such answer is hidden inside the different conceptions that can be assigned to philosophy. Hence, is necessary to answer the question for philosophy itself.

**Key Words:** philosophy, being, science, individual, language.

## I

### –El ser filosófico y el hombre–

Al hablar de la cualidad humana de hacer filosofía en su sentido tradicional, dícese de la contemplación del mundo en relación con el hombre; se acepta la posibilidad de pensar a la filosofía en su sentido universal, como característica inequívoca del ejercicio epistemológico. En este trabajo se busca reflexionar acerca de dicho acto en su esencia o concepto más específico. Esta inquietud surge a consecuencia del exacerbado uso de las frases tales como: "...desde un enfoque filosófico, una aproximación filosófica a..., filosóficamente hablando...", etc.

Las cuales se predicán tan a la ligera y con suma frecuencia en incontables trabajos de esta índole o que, en algunos casos, se autodenominan “de filosofía”.

Por consiguiente, surge la pregunta acerca de ese ser, del ser filosófico, ¿qué hace ser filosófico a un estudio o trabajo académico?, lo que consecuentemente dirige la atención no solo al cuestionamiento ontológico, sino a posibles respuestas a manera de más cuestionamientos: ¿será una categoría, una perspectiva disciplinaria, una visión de un proclamado filósofo, o algo más?

Con el fin de responder a tales incógnitas, es menester cavilar alrededor de la pregunta ¿qué es filosofía?, dicho cuestionamiento es el título homónimo de una de las obras del filósofo español José Ortega Y Gasset<sup>2</sup>; quien en sus primeras cuatro lecciones explica de forma magistral el vínculo que unifica a la ciencia con el hombre, siendo este el deseo de conocer, pero ese conocer no se da de forma arbitraria, más bien sistemática y principalmente con ímpetu hacia la verdad. La búsqueda de la verdad ha generado multiplicidad de disciplinas, que con el paso de los siglos han adquirido categoría científica. Tal es el caso de: la biología, química, geometría, entre otras, ciencias duras. No obstante, todas parten de un origen común, la filosofía. Dado que el objeto de estudio de esta es todo cuanto “hay”, es definible pero inagotable.

En las siguientes lecciones, Ortega y Gasset presenta

---

2 El libro **¿Qué es filosofía?** se divide en 12 lecciones dictadas en 1929 en un teatro de Madrid, esto debido a la suspensión de las actividades académicas por causas políticas. Esta serie de conferencias fueron publicadas posteriormente, en 1958. El argumento gira en torno al tema ¿qué es filosofía?, no de manera introductoria, sino como un exhaustivo análisis del quehacer filosófico.

una definición limitada de filosofía: “¿Qué es filosofía? podía soñar así: la filosofía es una cosa... inevitable<sup>3</sup>”. Por lo que, la filosofía al ser algo tan humano, que trasciende a la física y a la ciencia en general, se vuelve inexorable en el hombre, pero no solamente inexorable, también necesaria y natural. Así lo explica en el siguiente fragmento:

“Así ese hecho, al fin y al cabo vital, que es filosofar. ¿Es necesario? ¿No es necesario? Si por necesario se entiende “ser útil” para otra cosa, la filosofía no es, por lo menos primariamente necesaria. Pero la necesidad de lo útil es solo relativa, relativa a su fin. La verdadera necesidad de ejercitar la función o acto que somos es la más elevada, la más esencial<sup>4</sup>”.

Como bien se ha ido expresando arriba, a lo largo de sus lecciones Ortega y Gasset va a perfeccionar paulatinamente el concepto de filosofía. Primero lo presenta como algo necesario (fuera de la utilidad –en su concepto acerca de lo práctico–), inexorable y natural al hombre, forzadamente –previo a continuar– la pregunta por el hombre resulta ser ineludible, para lo que considero como una viable opción el concepto que presenta el autor André Comte-Sponville en su obra *La filosofía Qué es y cómo se practica*:

“La pregunta <<¿Qué es el hombre?>> atraviesa toda la filosofía antigua, desde el <<Conócete a ti mismo>> socrático hasta lo que hay que llamar el humanismo

3 ORTEGA Y GASSET, J. **¿Qué es filosofía?** P. 78.

4 *Ibidem*. P. 98.

estoico (Séneca: <<El hombre es algo sagrado para el hombre>>) o ciceroniano (<<Un ser humano, por el solo hecho de ser, no debe ser considerado como un extraño por otro ser humano>>), sin olvidar el famoso <<el hombre es la medida de todas las cosas>> de Protágoras ni la hermosa interrogación de Platón, en el *Teeteto*: <<¿Qué es lo que puede ser esto, un hombre? ¿Y qué es lo que una naturaleza semejante puede hacer o soportar que la distingue de otros seres? Eso es lo que busca el filósofo, eso es lo que le cuesta tanto esfuerzo explorar con cuidado>>. Los Tiempos Modernos (por ejemplo en Montaigne, Pascal, Hume o Kant) hicieron de él uno de los objetos fundamentales –e incluso el objeto principal– de la filosofía<sup>5</sup>”.

Lo filosófico es todo lo atinente al hombre. Incluyendo –las concepciones presentes en sus inicios– lo místico, esotérico e incluso la cosmología y mitología, aunque ahora son fragmentos históricos de su total devenir. Es menester hacer hincapié en que estas ideas primigenias no se consideran superadas sino elementos antiguos que conforman la totalidad del hombre; sus antropinos no se superan, lo constituyen.

---

5 COMTE-SPONVILLE, A. **La filosofía Qué es y cómo se practica**. PP. 122, 123.

## II

**–El lenguaje del ser filosófico–**

Entendido someramente el concepto de hombre, regresamos a Ortega Y Gasset, quien presenta ahora la definición etimológica de filosofía: “[...] en Grecia la filosofía comenzó por llamarse *alétheia*, que significa desocultación, revelación o desrevelación; en suma, manifestación<sup>6</sup>”. Este concepto nos muestra que en esencia la filosofía busca develar la naturaleza del ser, traer a la luz lo oculto, lo ignoto, dícese, el conocimiento. Ahora, para presentar ese conocimiento, (que es pensamiento) solo existe un medio, el lenguaje.

Entonces es posible inferir que el ser de la filosofía consiste en discutir, argumentar y debatir acerca de todo lo que puede, como condición *sine qua non*, ser pensado por el hombre y por ende expresado a través del lenguaje. Emilio Lledó, en su libro, *Filosofía y Lenguaje*, explica al lenguaje filosófico como un lenguaje natural, que busca, en la mayoría de los casos, responder a la pregunta ¿qué quiere decir “X”? la respuesta pertenece o debe pertenecer a una tradición filosófica sin importar el idioma. Por ejemplo: *Nous, to think, denken...*, cada término se apega al contenido semántico-filosófico de la palabra “pensar”, sus variaciones en la estructura lingüística corresponden, necesariamente, a la abstracción del mundo de cada autor, siendo el lenguaje filosófico atingente a la ingeniería social, aunque busque reconfigurar paradigmas no es ajeno a la arbitrariedad coyuntural. Este *pensar* no escapa de la conceptualización de las *modas*, como bien podría ser

---

6 ORTEGA Y GASSET, J. ¿Qué es filosofía? P. 117.

el interés exacerbado por definir el papel del individuo en las aristas de su determinación, control y condicionamiento sociopolítico<sup>7</sup>. Condición que se evidencia en la “filosofía” actual, que toma el papel descriptivo de las consideraciones sociopolíticas en las que se ve inmerso el individuo.

Entonces ¿acaso la filosofía ha descendido a un pseudo-cientificismo social?, al menos su discurso sí lo ha hecho. Su estado actual revela aparentemente dicha condición. Utilizo tal término –pseudo-cientificismo– porque, asignarle calidad científica a la filosofía es extraerla de su primigenia naturaleza. Para exponer tal consideración, me apoyo en el positivista Reichenbach, quien expone a la filosofía desde una consideración científica:

“La filosofía no es ya la historia de hombres que trataron en vano de “decir lo indecible” en imágenes o en construcciones llenas de palabras y de forma pseudo-lógica. La filosofía es el análisis lógico de todas las formas del pensamiento humano; lo que tiene que decir puede ser expresado en términos inteligibles, y no hay nada “indecible” ante lo que tenga que capitular<sup>8</sup>”.

Reichenbach nos conduce nuevamente al problema del lenguaje, el ser del ser filosófico –aparentemente– no se encuentra en su calidad científica, social, antropológica, etc., más bien, yace en el pensamiento que se expresa a través del

7 Para profundizar a mayor detalle respecto al lenguaje natural y ordinario propuesto por Lledó, consultar, en su libro **Filosofía y Lenguaje**, tercer apartado **Información filosófica e historia**. Páginas 88 a 90.

8 REICHENBACH, H. **La filosofía científica**. P. 316.

lenguaje. Empero, el análisis en el que discurre Reichenbach, ¿corresponde a las estructuras formales, de contenido semántico u a otra cosa?

Emilio Lledó nos asiste en la respuesta, la naturaleza del lenguaje que se utiliza para explicar lo universal, como: conceptos, relaciones e ideas, es filosófica. El ser filosófico, por ende, sobrepone la semántica ante la sintaxis, el contenido ante la forma.

“Tal vez podría añadirse que el texto filosófico, más que objetos, señala relaciones; más que cosas, conceptos; más que realidades, idealidades, o sea, tensiones lingüísticas; más que referencias, inferencias. Sobre la faz proposicional del texto surge lo *filosófico*, a través del vocabulario que lo constituye y de un halo teórico solidificado sobre él”.

Esta explicación no es exclusiva de la oralidad, la parte textual es el eje central del lenguaje filosófico. La obra, artículo o ensayo filosófico debe obligadamente dirigirse a la explicación, discusión o aumentación de los sistemas filosóficos (Kant, Hegel, Platón, Aristóteles...), o bien, a corrientes filosóficas (estructuralismo, empirismo, racionalismo...), que en gran medida ya poseen implícitamente el conocimiento de los grandes sistemas. Acorde a lo anterior, al filosofar, se realiza una interpretación o inferencia del contenido semántico, con el fin de generar nuevo conocimiento fundado en los sistemas anteriores para colocarlo en el presente.

## III

**–El papel de los sistemas en el ser filosófico–**

Cabe resaltar que resultaría impropio modificar el contenido del sistema para ajustarlo a la realidad contemporánea, de por sí, el contenido filosófico es *a-temporal*; válido –en sus ideas fundantes– para toda cultura y sociedad, de lo contrario no sería filosofía, sino pensamiento o cultura; entiéndase, verbigracia: el aristotelismo o idealismo aún mantienen y mantendrán, perpetuamente, validez para el entendimiento humano, independientemente de la cultura o idioma en el que discurren. Para su perpetuidad, el saber filosófico debe estar contenido en un texto coherente y –como se mencionó– sincrónico, *a-temporal*.

“La filosofía, sin embargo, no expresa originariamente una estructura referencial inmediata. Aquí surge la pregunta primera de ese nivel práctico al que anteriormente se hizo alusión ¿*Qué dicen* las obras filosóficas? a esta pregunta se podría responder con los distintos elementos que en las distintas filosofías organizan lo que, con más o menos propiedad, llamamos sistema<sup>10</sup>”.

Entonces, lo recabado hasta el momento respecto al ser del ser filosófico se sintetiza así: cualidad natural y humana

---

10 Ídem.

que impulsa la búsqueda del conocimiento; pensamiento expresado en lenguaje coherente; conocimiento basado en sistemas filosóficos que son a-temporales. Continuando, al hablar de sistemas filosóficos, por lo general, se piensa, en las estructuras del conocimiento presentadas por René Descartes o Immanuel Kant, por mencionar algunos. No obstante, los dos grandes sistemas fundamentales de la filosofía provienen de la antigua Grecia, entiéndase el platonismo y el aristotelismo. Pero, ¿por qué se les considera sistemas filosóficos?, una respuesta – aunque no la única – que pueda satisfacer la incógnita consiste en que, tanto el platonismo como el aristotelismo, abarcan las áreas fundamentales de la filosofía: metafísica, teoría del conocimiento o epistemología, ética o axiología, lógica y estética. Quiere decir que los griegos se ocuparon de todo lo que abarca el pensamiento humano, dado que coetáneamente a estos pilares se desarrollan los problemas acerca de las leyes, la justicia, la belleza, la percepción, el entendimiento, forma y estructura del pensamiento, el lenguaje, la ciencia, etcétera.

Según los registros históricos, inequívocamente fueron los griegos quienes estructuraron el pensamiento y cosmovisión occidental, el cual rige gran parte del mundo en la actualidad. Sus sistemas son el basamento de los paradigmas de la cultura, influenciado, desde la religión hasta el arte y la ciencia. Cabe entonces preguntarse ¿cuál fue la actitud que permitió edificar tal visión del mundo? Ortega y Gasset responde:

“La actitud de la mente griega es, pues, rigurosamente primitiva –solo que el griego no se contenta con atender vitalmente al mundo exterior, sino que filosofa sobre él, que elabora conceptos, los cuales transcriben

en pura teoría esa realidad que ante sí hallan. Las ideas griegas están moldeadas en una realidad compuesta de cosas exteriores y corpóreas. La palabra misma "ideas" y sus afines significa: "figura visible", "aspecto". Como además de cuerpos haya en la naturaleza los movimientos y cambios de los cuerpos, el griego tiene que pensar otras cosas invisibles, inmateriales de que el movimiento y el cambio corpóreo proceden<sup>11</sup>".

La actitud filosófica del griego, el cual no es la misma que el filósofo actual, se basa en la formulación de conceptos (ideas) y la explicación exhaustiva de todos los contenidos en su periferia. Verbigracia: para explicar la idea del lenguaje, los filósofos antiguos argumentaban respecto a su origen, funcionalidad, estructura, cambio (movimiento), etc. El filósofo actual, por otro lado, busca –principalmente– explicar al sujeto y a su entorno en una suerte de sociología, ya no es la explicación exhaustiva de conceptos, sino, cómo estos y se entretajan –al darse por sentados– en una realidad prestablecida, el asombro y la contemplación se encuentran ausentes en los nuevos discursos. No hay que distanciarnos de nuestro objetivo, la definición del ser filosófico; este ensayo no es una crítica a la visión de la filosofía actual, pero sí resulta útil hacer el parangón entre ambas posturas, para evidenciar que el problema eidético ha pasado a un segundo o tercer plano en su importancia en estas nuevas aproximaciones "filosóficas".

En su originaria concepción, el ser del ser filosófico es pensamiento, concepto o idea, porque el ser de algo no es asignado por ese algo. Por ejemplo: a lo hermoso no se le asigna la hermosura, por lo hermoso mismo, igualmente

---

11 ORTEGA Y GASSET, J. ¿Qué es filosofía? P. 175.

para los conceptos de blancura, correcto, indecible, etc. La asignación de estas cualidades proviene de un ser específico, del hombre, de nada o nadie más, dado que solo él es consciente hacia sí mismo, lo cual proyecta a los seres y hacia los seres. Por consiguiente, el ser del ser filosófico es el pensamiento categorial filosófico que el hombre asigna a un ser de manera particular. Al igual que el hombre, Dios también es autoconciencia, pero no asigna cualidades, porque no necesita proyectarse hacia los seres o proyectar a otros seres, por sus cualidades que lo hacen absoluto e inmutable.

La filosofía entendida como un sistema de ideas se refiere a la doctrina de Platón, empero, esta no es superada y abandonada de forma inmediata por su discípulo, Aristóteles. Él más bien retoma el pensamiento platónico y lo adapta al plano físico, refiriéndose a este, ya no en término de ideas, sino en categorías. Así Aristóteles es el primer exponente y el más elevado respecto al pensamiento categorial:

“En efecto, el caballo y la estrella son ambos algo real y además cada uno ocupa un espacio y existe en un tiempo y sufre cambios en otras cosas al chocar con ellas y tiene cada uno su color, forma, densidad propias, es decir, cualidades. De esta manera, más allá de sus innumerables diferencias hallamos que coinciden en un mínimo de elementos y atributos –ser real, ocupar espacio y tiempo, tener cualidades, padecer y actuar. Como ellos, todo lo que pretenda ser cosa corpórea poseerá inexorablemente ese mínimo conjunto de condiciones o propiedades, ese esqueleto esencial del ser corpóreo. Pues eso son las categorías de Aristóteles. Las propiedades que todo ser real, simplemente por serlo, trae consigo y por fuerza contiene –antes y aparte

de sus demás elementos<sup>12</sup>”.

#### IV

### –¿Qué es filosofía en el problema del ser filosófico?–

Por lo tanto, a la filosofía la podemos enmarcar en su aspecto individual, por eso habitualmente se utiliza la nomenclatura, platonismo, kantismo, aristotelismo, hegelianismo, etc., lo que expresa lo patentable y personal del ser filosófico.

“Husserl estaría de acuerdo: <<La filosofía –la sabiduría– es en cierta manera un asunto personal del filósofo. Debe constituirse en tanto que *suya*, ser su *sabiduría*, su saber que, aunque tienda a lo universal, debe ser adquirido por él y debe poder justificar desde el origen y en cada una de sus etapas, apoyándose en sus intuiciones absolutas>><sup>13</sup>”

Al adentrarnos al concepto del ser filosófico, nos hemos percatado que la explicación del problema, que lo constituye, se hace desde el sistema filosófico, pero no de forma repetitiva; no tendría coherencia *re-explicar* un problema, ya estudiado, con los mismos conceptos y categorías, debido a que el resultado sería una copia de lo desarrollado en el sistema. La explicación filosófica debe incluir la individualidad y patentabilidad del autor que incurra en la tarea filosófica. Tal tarea dista desde un concepto hasta la explicación holística de un conjunto de conceptos. Su finalidad, aunque variable, mantiene la esencia de la época y fundamentalmente del individuo. Es así que el

12 *Ibidem*. P. 246.

13 Husserl, *Meditaciones cartesianas*, Introducción I. en COMTE-SPONVILLE, A. **La filosofía Qué es y cómo se practica**. PP. 132, 133.

concepto de filosofía que presenta Comte-Sponville, encaja en la definición que hemos conformado:

“¿Qué es la filosofía? Es una práctica teórica (discursiva, razonable, conceptual), aunque no científica; solo se somete a la razón y a la experiencia –con exclusión de toda revelación de origen trascendente o sobrenatural– y aspira menos a aumentar nuestro saber que a reflexionar sobre lo que sabemos o ignoramos. Sus objetos preferidos son el Todo y el hombre. Su finalidad, que puede variar en función de las épocas y los individuos, será la mayoría de las veces la felicidad, la libertad o la verdad, e incluso la conjunción de las tres (la sabiduría)<sup>14</sup>”.

Comte-Sponville escinde a la ciencia de la filosofía, esto es debido a la discrepancia entre la historia de la filosofía y la historia de la ciencia. En la primera no existe la verdad –al menos no en un sentido absoluto– por falta de demostración o falsación de los conocimientos. Los contenidos expuestos durante la historia de la filosofía no son superados, tal es el caso del aristotelismo, igualmente errado sería considerar obsoleto a la ética de Spinoza o el *Übermensch* de Nietzsche; siempre es posible leer los saberes de la filosofía y reinterpretarlos o bien conocerlos para disentir o completar ideas pretéritas o posteriores. Por otro lado, la historia de la ciencia sí se conduce en un sentido de superación lineal, por ejemplo: la geometría Euclidiana o la Mecánica de Newton, ya no son aplicables a los contenidos que actualmente se manejan en geometría y física respectivamente. Ya que objetivamente (falsación) han sido superadas por la geometría no-euclidiana y la relatividad

---

14 COMTE-SPONVILLE, A. **La filosofía Qué es y cómo se practica**. P. 26.

especial de Einstein. Por consiguiente, la filosofía no persigue la verdad, solo el conocimiento<sup>15</sup>.

Según lo anterior, el quehacer filosófico consiste en buscar todo conocimiento que lleve al hombre a emanciparse de la ignorancia o la pretensión del "saber". Se ha considerado –a lo largo de la historia de la filosofía– que el ser filosófico se manifiesta en el individuo que busca reconfigurar la cosmovisión humana, apegándose –desde la contemporaneidad– al análisis de los paradigmas científicos, porque estos poseen una demostración efímera que puede ser alterada. Este "filósofo" pretende hacer análisis científicos o sociales. Empero, considero que el ser filosófico no se conforma con la ciencia, la sociedad o el individuo, complementariamente busca abarcar al espectro de lo desconocido o lo incompleto, representando lo averiguado en escritos o discursos. Ahora, para que estos sean considerados "filosóficos", no deben tener la pretensión de modificar al mundo o sus paradigmas que lo constituyen. Bien lo indica Comte-Sponville en relación con Marx:

"<<No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, al contrario, su ser social es el que determina su conciencia>>. Por eso es necesario conocer la sociedad para comprender al hombre y transformarla para liberarlo. Por ese motivo, Marx hará cada vez menos filosofía, y cada vez más economía y política. La verdadera filosofía es *praxis* más que teoría: <<Los filósofos no han hecho más que interpretar el mundo de diversas maneras; lo que importa es

---

15 Cfr. Confrontar con el libro de André Comte-Sponville "La filosofía Qué es y cómo se practica" en el capítulo 1. La Filosofía y su Historia, en su primer apartado "Historia de la Filosofía e Historia de las Ciencias.

transformarlo>>><sup>16</sup>".

Por lo tanto, el conocimiento filosófico es el que posibilita al individuo, ser mejor, menos ignaro. Cabe el ejemplo: *Sub luce civitatis*, a la luz del Estado, Sócrates buscaba conocerse a sí mismo para lograr constituir a través del individuo una ciudad auténtica. Se preguntó realmente por el ser de las cosas, del hombre y la ciudad. Él sin un sistema logró identificar la filosofía, abriendo la senda a Platón y Aristóteles. Esa visión es la que debe poseer el filósofo auténtico, siempre empujando hacia la mejoría, a la perfección y no conformarse con menos. Como bien indicaba en una disertación el Dr. Julio César de León Barbero<sup>17</sup>, "el economista sería mejor economista si estudiara filosofía; el doctor mejor doctor si estudiará filosofía...", por tanto, los individuos que integran una disciplina mejoran al percatarse lo que aporta la filosofía, una ética, una aplicación social, una postura económica y política, lo inagotable del problema en términos de conocimiento, etcétera. Por esto la filosofía es un estudio de la totalidad y eso la vuelve lo más real, al no estar encasillada exclusivamente en la ciencia o en la sociología.

En el capítulo XV del libro *Problemas de la Filosofía* de Bertrand Russell, se presenta una sucinta y clara exposición del valor que ofrece el quehacer filosófico; el cual me permito sintetizar como una "insatisfacción pacífica". Dado que, el sujeto que busca cuestionar el conocimiento –el filósofo auténtico– no lo hace de manera antitética como el yo en confrontación con el no-yo, más bien busca incrementar, en un sentido no

16 COMTE-SPONVILLE, A. **La filosofía Qué es y cómo se practica**. P. 75.

17 Profesor titular del Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades en la Universidad de San Carlos de Guatemala.

absolutista el conocimiento o las verdades del no-yo, esto fuera de los lindes científicos, no por desprecio, sino porque desea ampliar su imaginación intelectual. El filósofo capta el valor de los problemas y no se concentra en su solución, lo que le provee gran paz ante la materialidad del mundo, ante el deseo y la ambición de poseer.

Hemos tratado de demostrar que la aproximación científica es distinta a la filosófica, porque la filosofía hace un análisis de las verdades que se consideran indubitables –por lo general las de la ciencia– y examina con exhaustiva minuciosidad dichos preceptos. Todo análisis comienza por un fragmento de conocimiento, en ese sentido la filosofía empieza desde lo más ínfimo y en algunos casos, lo que aparenta no tener importancia por considerarse un conocimiento obvio, tal es el caso de la pregunta por el hombre, este puede definirse como “animal racional”, pero el filósofo no se satisface con el saber de tan paupérrima definición. Él busca cuestionar la obviedad e ir más allá. Complementando lo anterior, Russell argumenta:

“La característica esencial de la filosofía, que hace de ella un estudio distinto de la ciencia, es la *crítica*. Examina críticamente los principios empleados en la ciencia y en la vida diaria, inquiera las incongruencias que pueden hallarse en estos principios, y sólo los acepta si, como resultado de la investigación crítica, no aparece razón alguna para rechazarlos<sup>18</sup>”.

Como afirma Aristóteles al inicio de la *Metafísica*, “Los

---

18 RUSSELL, B. **Los problemas de la filosofía**. P. 175.

hombres sienten por naturaleza el afán de conocer". Pero ¿qué es lo que buscan conocer? o más específicamente, ¿qué busca conocer el filósofo? una pregunta un tanto comprometedor para la filosofía. La ciencia, por ejemplo, proveería una respuesta minuciosamente delimitada, como en el caso de los neurólogos que tienen como objeto de estudio el sistema nervioso central; contrariamente, la filosofía, no desea encasillarse en una sola área de estudio. Una explicación en relación a este problema la señala, el teólogo, Ignacio Ellacuría: el filósofo se pregunta ¿qué es el saber? como unidad total de la realidad, mientras que la ciencia se preocupa por partes separadas de la realidad.

El hombre desea conocer por naturaleza, pero no es una facultad que posee, es la tarea que el filósofo percibe como un ímpetu necesario, esta se realiza a través de las facultades, tales como: abstraer, comparar, analizar, entre otras. La raíz del conocer está en la falla del hombre, platón dice: el hombre "no sabe", ni Dios, ni las bestias padecen de esa condición; Dios ya lo sabe todo, las bestias no tienen deseo, necesidad, ni conciencia del saber; pero el hombre siempre busca el conocimiento porque se siente incompleto, el medio para satisfacer parcialmente su genuina naturaleza es a través de la filosofía. Es así que, para acabar con el concepto de filosofía, me permitió definir qué no es filosofía: filosofía no es un método a manera de sucesión de pasos, tampoco no es una ciencia que aspira a la comprobación de sus problemas de estudio y no es un sistema específico de análisis de la realidad. Es simplemente el vivir del deseo de saber y conocer.

## **A manera de conclusión**

El ser del ser filosófico, radica en el conocimiento que

plasma el auténtico filósofo en los escritos de carácter filosófico, los cuales consisten en la abstracción y reflexión de la realidad circundante al hombre. Estos deben reflejar la capacidad intrínseca, individual y particularmente humana de expresar conocimiento sémico. Dicha expresión semántica debe estar representada en un discurso o texto formalmente coherente, sus basamentos, a su vez, deben estar direccionados por los sistemas o corrientes filosóficas y no por una opinión o sentir personal. La filosofía proporciona nuevo conocimiento, pero este mandato no implica que el novedoso saber provenga, a su vez, de nuevas categorías, este puede haber sido obviado desde la época Antigua y ser traído a la actualidad por el auténtico filósofo, o sea, el individuo en constante aprendizaje y cuestionamiento que busca saber la verdad y no pretende agotar sus dudas a través de una falsa pretensión epistémica.

Con lo anterior espero haber respondido parcialmente ¿qué se entiende por el carácter filosófico? con el fin de que la expresión filosófica no se desmerezca en opiniones (*doxa*), sino se enaltezca en el conocimiento (*episteme*). Es la tarea del auténtico estudioso de la filosofía mantener en esa línea a lo que llamamos filosofía.

## Bibliografía

1. Comte-Sponville, André. **La filosofía Qué es y cómo se practica**. Traducción: Jordi Terré. México: Editorial Paidós. 2019. PP. 141.
2. Lledó, Emilio. **Filosofía y Lenguaje**. España: Editorial Ariel, S.A. 1983. PP. 207.

3. Ortega y Gasset, José. **¿Qué es filosofía?**. España: Revista de Occidente, S.A. 1969. PP. 264.
4. Reichenbach, Hans. **La Filosofía Científica**. Traducción: Horacio Flores Sánchez. México: Fondo de Cultura Económica. 1975. PP. 335.
5. Russell, Bertrand. **Los problemas de la filosofía**. Traducción: Joaquín Xirau. México: Editorial Nacional. 1975. PP. 171.

### **Bibliografía adicional**

6. Aristóteles. **Metafísica**. España: ESPASA-CALPE, S.A. 1972. PP. 324.
7. Ellacuría, Ignacio. **Filosofía ¿para qué?**. El Salvador: UCA editores. 1998. PP. 16.
8. García, Olga. **Concepto de Libertad en la Obra de Max Scheler**. Guatemala: Departamento de Filosofía, USAC. 1980. P. 92.
9. Platón. **Diálogos**. México: Editorial Porrúa, S.A. 1975. PP. 733.

# Sobre los autores

**Edwin Rodolfo Saravia Tablas**, arquitecto, Maestro en Arquitectura por la Universidad de San Carlos, con especialización en Conservación de Arquitectura Moderna, Universidad Federal de Pernambuco, Brasil. Pensum cerrado en la Maestría en Filosofía por la Universidad de San Carlos de Guatemala.

116

**Efraín Estrada Herrera**, licenciado en filosofía, profesor en el Departamento de Filosofía de la Facultad de Humanidades, Universidad de San Carlos de Guatemala.

**Oscar Augusto Lobos**, licenciado en Ciencia Política, profesor en el Centro Universitario de Chimaltenango (CUNDECH).

**Otto Alfredo Custodio García**, maestro en Filosofía, licenciado en Ciencias Lingüísticas con énfasis en traducción e interpretación, profesor del Departamento de Letras y del Departamento de Filosofía, Facultad de Humanidades, Universidad de San Carlos de Guatemala.

# ***Normas para la entrega de contribuciones***

Toda contribución será sometida a revisión por parte del Consejo Editorial de la Revista de Filosofía, reservándose el derecho de aceptar o rechazar los textos si no se ajustan a las normas establecidas y que son de conocimiento previo de los autores. La decisión será comunicada en un plazo no mayor de un mes a partir de la fecha en que se cierra el plazo de recepción. Toda contribución que haya sido aceptada se acogerá a las normas vigentes de Derechos de Autor. No se devolverá ningún texto.

## **1. Normas de presentación de las contribuciones**

Los artículos, ensayos y reseñas de libros deberán ser inéditos y no estar en proceso de publicación en otra revista. Además, deberán observar las siguientes condiciones de presentación:

### **1.1 Artículos**

1.1.1 Los artículos no podrán tener menos de 15 páginas ni más de 30 incluyendo la bibliografía, en tamaño carta, con márgenes derecho e izquierdo de 3 centímetros, en formato Word, letra Arial 12 puntos e interlineado de 1.5, bibliografía consultada y anexos.

1.1.2 El título del escrito centrado y en negrilla. Abajo, a la derecha el nombre del autor. Resumen del texto que no exceda las 150 palabras en español e inglés y 5 Palabras clave en español e inglés.

1.1.3 Los subtítulos deberán ir a la izquierda, en negrilla y con mayúsculas y minúsculas.

1.1.4 Las citas textuales, las notas a pie de página, las citas bibliográficas y la bibliografía consultada irán de acuerdo al sistema Clásico Francés.

## 1.2 Reseñas de libros

1.2.1 Las reseñas de libros no podrán exceder de 8 páginas, en tamaño carta, con márgenes derecho e izquierdo de 3 centímetros, en formato Word, letra Arial 12 puntos e interlineado de 1.5.

## 2. Envío de contribuciones

2.1 Una vez abierta la convocatoria de recepción de contribuciones, estas deberán enviarse en formato Word a la siguiente dirección: [consejoeditorialfilosofia@hotmail.com](mailto:consejoeditorialfilosofia@hotmail.com)

2.2 Todos los artículos deberán ir acompañados de un documento aparte donde se indiquen los siguientes datos: nombre del autor, profesión y grado académico, afiliación institucional a la que pertenece, ciudad en la que esta se ubica, nacionalidad, dirección electrónica y una breve descripción de sí mismo y de su trabajo profesional. Facultad de Humanidades Revista de Filosofía No. 06, Año 2019 149

2.3 Una vez el Consejo Editorial de la Revista de Filosofía considere que el artículo cumple con todos los requisitos para su publicación, el autor aceptará realizar los cambios y/o correcciones que se le indiquen por parte del Consejo de Redacción de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

2.4 Tomar en cuenta que la fecha límite para recibir los artículos a publicar será el último día de mayo de cada año.

Facultad de  Humanidades

Revista de  
**Filosofía**  
No. 9, año 2022