USAC
TRICENTENARIA
Universidad de San Carlos de Guatemala

No.1, Año 8, 2021

Revista virtual

Reflexiones Filosóficas

Facultad de Humanidades

Revista virtual Reflexiones filosóficas

Facultad de Humanidades
Departamento de Filosofía
Año 08, Número 01, 2021

Departamento de Filosofía
Correo electrónico:
administrativofilosofia@fahusac.edu.gt
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

Departamento de Relaciones Públicas

Correo electrónico: web@fahusac.edu.gt
Edificio S-4, Ciudad Universitaria, zona 12, Guatemala, Guatemala, C.A.

Autoridades

M.A. Walter Ramiro Mazariegos Biolis
Decano

M.A. Erbin Fernando Osorio Fernández
Vocal Primero

Dra. María Teresa Gatica Sacaida
Vocal Segundo

Lic. Francis Ramón Polo Sifontes
Vocal Tercero

Profa. Jazmine Alexandra García Barillas
Vocal Cuarta

Profa. María Guadalupe Miranda Chinchilla
Vocal Quinta.

Licda. Ana Lucía Estrada
Secretaria Académica

M.A. Zonia Williams
Secretaria Adjunta

Lic. David Ernesto Chacón Estrada
Director del Departamento de Filosofía

Consejo Editorial

Claustro del Departamento de Filosofía

Corrección

Consejo Editorial
Facultad de Humanidades

Diseño y diagramación

Departamento de Relaciones Públicas

Los textos publicados son responsabilidad de los autores.

Indice

4 Deleuze en la obra de Francis Bacon: un breve recorrido por la pista del lienzo

7 Los inicios de la filosofía contemporánea

14 Heidegger ¨Ser con¨

19 La República

22 ¿Cómo se conoce la realidad con un principio lógico?

27 Albert Camus: ¿Es posible encontrar un sentido al curso con el que llevamos nuestras vidas?

33 La idea de Logos, sustancia y esencia en el pensamiento de Tertuliano (160-220)

37 Significaciones de la Tetraktys en la escuela Pitagórica.

41 Apuntes de clase: Hannah Arendt

45 Educación libertaria

49 Entendimiento humano

53 Los lugares del mundo laboral para el estudiante de filosofía en el siglo XXI

58 Caverna

62 Muerte en la percepción estética

72 Dios en la Filosofía

74 Ideología y Guatemala

81 Un reflejo de la sociedad actual: la sociedad del cansancio de Byung-Chul Han

86 Reseña bibliográfica: lo bello y lo sublime de Immanuel Kant

91 ¿Por qué Dios no puede existir?

105 Los conceptos del saber

109 Sobre la filosofía árabe

115 La patria del bello: artículo de interpretación de la realidad estética occidental

122 Dios de pandemia

126 Pensamiento crítico

Deleuze en la obra de Francis Bacon: Un breve recorrido por la pista del lienzo

Por: Andrés Emanuel Herrera López

En 1981 el filósofo francés Guilles Deleuze publica la obra titulada "*Francis Bacon: Lógica de la sensación*", en la cual realiza un análisis en torno a la obra visual del artista irlandés. Bacon, quien es catalogado dentro de los movimientos del expresionismo, surrealismo, figurativismo y cubismo, presenta en su discurso pictórico elementos muy característicos en cuanto a la representación de la figura humana, el desplazamiento del cuerpo y la descomposición figurativa del mismo. Deleuze, utiliza la interpretación de la obra de Bacon para identificar y representar el sentido de la descomposición del cuerpo, que presenta a su vez un atletismo al evocar sensitivamente un movimiento de las figuras en la composición de las obras de Bacon.

Previamente a desarrollar la idea del atletismo, –respecto al movimiento de las figuras– Deleuze parte de la representación de la línea en la obra de Bacon y cómo las figuras producidas por la misma línea son capaces de establecer un diálogo o lectura entre obra-espectador. Aplicando el punto de partida del que hace uso Deleuze, puede realizarse la lectura de la obra de Bacon -en este caso específico con el tríptico: "*Tres estudios para L. Freud*". En la composición de cada uno de los paneles que conforman la serie de tres obras, resalta el uso de dos tipos de línea: una circular que delimita el horizonte, establece una superficie para que las figuras no floten en el espacio sin sentido alguno.

La línea recta por su parte, conforma una figura específica, un paralelepípedo que aísla a las figuras entre sí, sin que se someta a limitar a los diferentes elementos, a aquello que se percibe como el cuerpo humano: *«la relación de la figura con su lugar aislante define un hecho: el hecho es…, lo que tiene*

lugar… Y la Figura así aislada deviene una Imagen, un Icono.»[1] Y, es la propia idea del tríptico de dividir el discurso y cada una de las figuras en tres diferentes paneles u obras que, a su vez, cada una individualmente utiliza una figura para delimitar a la otra, produciendo también un juego visual.

Para Bacon el uso de diversas figuras puede sobrecargar o anular el discurso de una obra, una figura puede anular a otra, sin embargo, para el artista irlandés de manera ideal, algún pintor será capaz de colocar una gran cantidad de figuras en un mismo lienzo y esto evidencia el proceso reflexivo que el artista aplica en la composición de su obra.

Además de analizar el uso figurativo en la obra de Bacon, Deleuze también presta atención al uso del color y la técnica en la obra del artista, resalta lo crudo que pueden llegar a presentarse los colores en las figuras y en las líneas que denotan un contraste entre sí; no existe profundidad y degradado, las figuras se presentan sin un apoyo de sombras porque son los propios colores que funcionan como fondo. De alguna manera cada figura participa y es un mismo plano. Para Deleuze la obra de Bacon distingue tres elementos fundamentales: *«la estructura material, el círculo contorno, la imagen montada»*[2], por tanto, esta estructura permite que la figura funcione como forma sobre un mismo plano.

Deleuze realiza una pequeña reflexión entre la exigencia de la pintura clásica con la moderna utilizando la fotografía; que según Deleuze, posee un función ilustrativa y documentalista. La pintura clásica se veía condicionada a lo que el filósofo francés denomina como posibilidades religiosas, esas posibilidades corresponden a un uso y función específica de las figuras, cosa que no tiene como exigencia el arte moderno ¿es entonces esto suficiente para aceptar los valores estéticos del arte de principios del siglo XX? porque la fotografía se convierte en una herramienta de documentación, dejando libre la representación de la figura en la pintura.

Sin embargo, Deleuze deja muy claro que sería también un error creer que el artista moderno o contemporáneo dispone de un lienzo totalmente en blanco, porque las figuras siguen correspondiendo *«a fotos y clichés que se instalan sobre la tela aun antes de que el pintor comience su trabajo»*[3] ¿sigue entonces el artista moderno sometido a valores estéticos específicos?

Deleuze denomina como el *Atletismo* a uno de los elementos fundamentales en el discurso pictórico de Francis Bacon, que es el movimiento de la figura humana y su propia corporalidad. Al observar las obras del artista irlandés puede distinguirse la figura que representa la figura humana, siempre representada con colores planos y un movimiento que deforma la idea de cuerpo y también de movimiento, no existe la sombra

1 Deleuze, Guilles. Francis Bacon: Lógica de la sensación. Pág. 4.
2 Deleuze, Guilles. Francis Bacon: Lógica de la sensación. Pág. 6.
3 Ibíd. Pág. 9

en las representaciones de Bacon, porque ese atletismo y desplazamiento de la figura es el intento de escapar del propio cuerpo. Para Deleuze ese movimiento *«se enrolla alrededor del contorno, del lugar; y envuelve, aprisiona a la Figura»,* esa contracción vista en las representaciones de Bacon presenta que la figura aplica todas sus fuerzas para escapar de sí misma, en donde el atletismo se presenta de una manera irrisible, violenta y cómica, haciendo que aquello que percibimos como corporalidad no sea más que un cúmulo de órganos mezclados entre sí, una deformación o una prótesis.

En la composición de la obra de Bacon, como en *Figura en el lavado,* la figura se ve delimitada en diferentes estaciones, la que circunda a la figura y el lavado mismo –en este caso la figura refiere a cuerpo y atletismo–. La figura quiere ser parte del propio acontecimiento por medio del movimiento, porque el cuerpo no es puramente estructura, en movimiento en sí y por ello exige el movimiento, el intento de escape del propio cuerpo. Deleuze nombra este movimiento como un espasmo *«quizá es una aproximación al horror o de la abyección»*[4], la figura intenta escapar de sí misma por medio del lavado, que a su vez se presenta como parte de la estructura en la composición de la obra, inclusive para el filósofo francés la serie de espasmos que presenta Bacon invitan a que el cuerpo escape de sus propios órganos para reunirse con la estructura material, el color plano y crudo.

Los impulsos del cuerpo representados en la obra de Bacon como figura intentan ser parte de la estructura material del propio lienzo, existe un intercambio entre figura y estructura, que es el atletismo, el espasmo que busca desprenderse del propio cuerpo. Como sucede en otro elemento utilizado por Bacon: el grito; -siendo en su obra este movimiento también recurrente- es que la gesticulación del rostro y la apertura de la boca es el atletismo del propio cuerpo por escapar de sí mismo.

Además de realizar un análisis de la obra de Francis Bacon, Deleuze también presenta una posibilidad de lectura del arte moderno y contemporáneo, una teorización que también permita, por un instante, obviar la contextualización para aterrizar y realizar un zoom a la figura presentada en la obra misma, identificando su propia forma y la estructura que la sostiene en el relato, porque las representaciones del arte moderno y contemporáneo incitan a la búsqueda de nuestros propios cuerpos en representación artística.

Referencias

Deleuze, Guilles. 2017. Francis Bacon: Lógica de la sensación. 1984. Editions de la différence.

Sirio web oficial de Francis Bacon, https://www.francis-bacon.com/.

4 Deleuze, Guilles. Francis Bacon: Lógica de la sensación. Pág. 11.

Los inicios de la filosofía contemporánea

Por: María Elvira de Jesús Ponce Sosa.

La filosofía contemporánea plantea una problemática que surge gracias a la dificultad de lograr definir, universalmente, cuándo inicia la época de dicho período filosófico. Las preguntas dirigidas a cuestiones como: ¿Cuándo empieza?, ¿Empieza en un lugar específico?, ¿Qué comprende?, ¿Cómo es trabajada?, ¿Circunstancias o tópicos?

Es inexacto marcar de una forma determinada los inicios respecto a esta filosofía, pero podemos conceptualizar lo que se entiende por contemporáneo y luego partir de esto para poder desarrollar una hipótesis. Una conceptualización de lo contemporáneo puede considerar a aquello que vive en la misma época que otra persona o en la época en la que se produce un suceso que se menciona (Española, 2020).

Si partimos de lo expresado por la Real Academia de la Lengua Española, se puede expresar, entonces, que lo contemporáneo es aquello que trabaja la temática de interés que se desarrolla en la actualidad del sujeto que desea estudiar. Por ejemplo: Podríamos decir que lo contemporáneo de Aristóteles era Platón porque, no sólo convivió con él, sino que sus intereses fueron relativamente los mismos.

Pues bien, el interés de este texto es plantear como idea que, tal vez, los orígenes de la filosofía contemporánea se encuentran en la filosofía analítica. Y así se podría establecer en cada tiempo. Sin embargo, sigue la problemática, entonces, de establecer qué es lo actual en este tiempo, para luego poder establecer desde dónde se podría fijar los inicios de dicha filosofía.

Si el enfoque es este, se podrían mencionar autores que trabajen en la actualidad, ya que estos serían considerados filósofos contemporáneos, pues desarrollan su pensamiento actualmente. De esa cuenta algunos pensadores contemporáneos podrían ser: Judith Butler, Mario Bunge, Enrique Dussel, Jacques Derrida, Hannah Arendt, Jean-Paul Sartre, Michel Foucault, Zygmunt Bauman, Gianni Vattimo, Jacques Lacan, entre otros. Sin embargo, esto no quiere decir que esto sea así ya que la filosofía contemporánea va más allá de todo esto, puesto que tales pensadores tocan temas que siempre han estado presentes, pero que son abordados de manera nueva, con una mirada diferente.

Ahora bien, ya postulado el carácter de la filosofía contemporánea, es necesario establecer sus inicios, esto para poder, tal vez, fijar su comienzo cronológicamente. La tesis que se desea proponer es si ¿Es posible considerar a la filosofía analítica como precursora de la filosofía contemporánea?, esto abarcaría desde la creación de la filosofía analítica hasta los autores que ya se han mencionado con anterioridad.

En este sentido, se debe recordar que esta filosofía inicia básicamente, 1) como parte de un desarrollo intelectual del Círculo de Viena[1] y 2) en la parte anglosajona (Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, etc.); De esa cuenta, no se considera esta filosofía como precursora de la época contemporánea por sus inicios geográficos sino, por los temas que en ella se desarrollaron.

Los temas de mayor relevancia de este grupo fueron las ciencias, teoría económica o política, problemas del lenguaje y la problematización de la filosofía en sí misma por su fundamentación metafísica.

Según la autora, se puede incluso, considerar, entonces, a la filosofía analítica como iniciadora, o predecesora, de la filosofía contemporánea, por su constante cuestionamiento hacía las verdades metafísicas postuladas, debatidas y reformuladas, desde los inicios. No es pues decir que la metafísica o, incluso los intentos de razonamiento sean dogmáticos o innecesario; sino que se trata de exponer una segunda tesis dentro de este desarrollo, la cual es la crítica que se generará a 1. El uso o abuso de la metafísica y 2. La confianza desmedida en tesis y argumentos, anteriores. Es pues, poner entre dicho todo.

Como anteriormente se mencionó: la metafísica, era considerada un *reductio ad absurdum*, porque si bien, la entienden como filosofía, pues partía de proposiciones lógicas, tal disciplina lograba sobrepasar los límites de la lógica y conjeturaba ideas que, no sólo no se encontraban en la experiencia y no aportaban nada al uso en la vida, sino que eran complicadas de comprender (Ayer, 2018)

Dentro de esta argumentación, se puede ver que la filosofía analítica busca hacer un análisis profundo del uso del lenguaje, especialmente, del que utiliza la metafísica. Esto con la idea de establecer si, dicho uso, es o no válido, o debe ser modificado. (Anscombe, 1980).

1 Se debe mencionar que este grupo era considerado los creadores del neopositivismo, entiéndase que, tenían una cierta aversión por lo que se consideraba, en su tiempo y en el pasado, filosofía, ya que esta mayormente desarrollaba metafísica como fundamento de algunas corrientes, sino es que, de todas las corrientes filosóficas.

La filosofía analítica, al estudiar el lenguaje de la metafísica, trata de establecer si esta disciplina no hace un uso abusivo de él, tal como Anscombe propone en su ensayo, el cual es una presentación de la postura filosófica de Wittgenstein hacía la metafísica. Donde Anscombe explica que en Platón es donde podemos encontrar un abuso del lenguaje; recordemos que el sistema platónico postula una metafísica que es válida y verdadera únicamente si es teórica, algo negado por el positivismo lógico.

El sistema platónico se basa en la Teoría de las Ideas. Dicha teoría considera a la Idea como sustancia inmaterial de la cual devienen todas las cosas. Platón entendía la Idea como sustancia, y no es sino hasta Aristóteles cuando se enfatiza el concepto de sustancia como tal. La Idea pues, es una sustancia inmaterial. Y aquí surge el problema: Anscombe resalta que, para la filosofía analítica de Wittgenstein, la sustancia es algo que tiene base empírica. Por ejemplo, los cuerpos son sustancia y poseen existencia porque tienen extensión.

Cuando Platón utiliza el término inmaterial se refiere a que esa sustancia es imperceptible para los sentidos, ya que únicamente podemos acceder a ella por el ejercicio de la reflexión y la reminiscencia, es decir, la Razón. Entonces el hecho de unificar o establecer una relación entre la sustancia (sensible) con lo inmaterial (imperceptible más que por la razón), para la filosofía analítica era un absurdo, un abuso, porque para Wittgenstein, por ejemplo, no puede haber un producto inmaterial de algo material o relacionar lo material (la sustancia) con algo de lo que no tenemos experiencia. (Anscombe, 1980).

Sin embargo, aunque se acepte la postura de dicha filosofía, hay que recordar que el empirismo, que es fundamento para esta corriente, ya había desacreditado a la metafísica. Ahora bien, lo que el empirismo plantea es que no hay ideas a priori, ya que, según ella lo único que existe es la experiencia sensible. Pero, lo a priori es un principio al que muchas corrientes recurren para fundamentar una metafísica.

Ahora bien, si la filosofía analítica parte de este supuesto, ya que no se puede establecer una relación a priori entre objeto-sujeto, pues sólo se puede ver la interacción, hay que aclarar que hay ciertas diferencias entre el pensamiento positivista de los analíticos y el pensamiento empirista de Hume, a saber, que el empirismo aunque no conciba una idea a priori del pensamiento trata, por lo menos, de explicar cómo es que este conocimiento se da en el hombre de manera orgánica; en cambio, a los positivistas, nada les interesada de esto.

Además, mientras que Hume desacredita a la metafísica por utilizar preceptos racionales, pero sin fundamento empírico, los positivistas la rechazan, porque consideran que es un mero problema de lenguaje (Ayer, 2018). Ni siquiera tiene validez alguna como problema filosófico.

Entonces, si establecemos una relación entre la filosofía analítica y todas sus consecuencias, y nuestra actualidad, como contemporáneos, podemos ver que el problema del lenguaje va a ser sumamente importante para algunos filósofos comprendidos dentro de esta época.

También vemos que, hasta cierto punto, a la hora de criticar a la filosofía como mera especulación sin ningún fundamento práctico, se hace una deconstrucción de lo establecido. Esta es la idea de volver a replantear, o cuestionar, los fundamentos de arquitectónicas de la filosofía, como la metafísica. Recordemos que, hasta hace un tiempo, si bien, algunos pensadores han criticado o deconstruido algunas afirmaciones ya establecidas, incluso algunos dogmas derivados de teorías metafísicas, lo que no podíamos hacer, era dudar o cuestionar la existencia de la propia metafísica.

Se necesita entonces establecer una relación entre lo que plantea la filosofía analítica y las posturas más actuales a fin de encontrar un fundamento en su influencia. Hay que recordar que estas propuestas, más que establecer una corriente o un pensamiento, tratan de implementar la crítica a los sistemas propuestos vigentes.

Por ejemplo, Derrida vendrá a dar nuevas interpretaciones de lo que ya se había, supuestamente, interpretado. Sin embargo, él mismo afirma que la deconstrucción debe entenderse como método, no como un sistema en sí. De esa cuenta, en su obra **Dar la muerte**, él hace una crítica del sacrificio de Isaac, que se encuentra en la obra de **Temor y temblor** de Soren Kierkegaard. Recordemos que este autor hace su propia reinterpretación del pasaje bíblico del sacrificio de Isaac, planteando tres preguntas o problemas. De estas, él se encargará de responder la segunda; la primera lo hará Lévinas y la tercera, que es la que nos interesa, la hará Derrida. Dicha pregunta se refiere a la percepción del secreto[2] (Derrida, 2000).

Esta reinterpretación del sacrificio, Derrida la hará utilizando la hermenéutica, desde los puntos de vista del mismo Kierkegaard, Patočka, Heidegger, Lévinas, Schmitt y Baudelaire (Quevedo, 2010). ¿Por qué se saca a colación?, porque de esta reinterpretación que propone Derrida es que, conforme a su línea fenomenológica-hermenéutica, se tratará de estudiar el problema desde varias perspectivas, lo cual dará un giro diferente a lo que anteriormente se había propuesto[3].

Y a pesar de que recurre a conceptos heideggerianos, no se basa en la dialéctica tal como el filósofo alemán propondría, sino que se apoya en lo que vendría siendo la analéctica[4], ya que refiere a la contraposición, no de dos propuestas únicamente, tal como lo propone la dialéctica, sino que trata de confrontar diversos puntos de vista, unos a favor de una línea y otros negando el argumento de los anteriores.

Derrida reduce, también, el problema filosófico a un problema del lenguaje, tal como lo hacían los filósofos analíticos. Su enfoque es, básicamente, deconstruir los términos, yendo a sus orígenes, no sólo epistémicos,

2 Kierkegaard postula tres preguntas en torno al pasaje del sacrificio de Isaac en la Biblia: ¿Existe una suspensión teológica de lo ético? (Lévinas), ¿Existe un deber absoluto para con Dios? (Kierkegaard), La legitimidad del silencio de Abraham (Derrida). Más información en **Quevedo, A. (2010). Un cierto giro a-teo-lógico del sacrificio. *Pensamiento y Cultura, 13*(2), 223-233.**

3 Tesis vs. Antítesis

4 Término que utiliza Enrique Dussel en su obra: **Filosofía de la Liberación. 2018, Fondo de Cultura Económico.**

sintácticos, gramaticales o semiológicos, sino históricos; desde ese punto de vista, él comienza a invalidar todo lo propuesto.

Hay que mencionar también, a Hannah Arendt, quien hace una fuerte crítica a un filósofo de su época. Arendt parte desde el supuesto problema que presentó Heidegger al afiliarse al nacionalsocialismo, por la idea que esta ideología proponía.

Arendt consideraba poco razonable que se apoyaran dichas ideologías, sabiendo los problemas que estas, por ser totalitarias, podrían llegar a causar. La idea de Arendt era más teórica. Ella no se inclinaba por ninguna corriente en específico, únicamente proponía teoría política. Arendt, desarrolló muchas propuestas, tratando de resolver los problemas que, según ella, se derivaban de cualquier utopía social, tal como muchas veces le recrimina a Platón.

Vemos que esta misma crítica es una reinterpretación del pensamiento platónico, metafísico-racional, ya que históricamente Platón ha sido el parteaguas para proponer soluciones a la política y problemas sociales de los países. Tiene relación con la filosofía analítica en cuanto a negar lo racional, y guiarse por la experiencia de cada individuo, para de ahí partir a establecer nuevas ideas que vengan a proponer un cambio.

También hay que mencionar, a Judith Butler y Enrique Dussel. Por ejemplo, Butler, se basará en el problema del lenguaje: ella vendrá a decir que el lenguaje acostumbrado es parte de un sistema patriarcal opresor, ya que este impone la idea de hombre y mujer como opuestos que no se deben, jamás mezclar, lo cual genera una idea de dominación de uno sobre el otro, haciendo obvia la alusión de que el hombre, por sus orígenes, se plantea como un todo, representando a la humanidad y la mujer, es entendida como otro (Butler, 1990). En otras palabras, ¿por qué no usar hombre como totalidad, refiriéndose a los hombres en particular como varones?, de esta forma la interpretación sería más homogénea.

En cuanto a Dussel, este autor presenta no sólo una deconstrucción de la filosofía, sino que también llega a postular un problema del lenguaje, problemas políticos, entre otros temas. Este pensador va a tratar de crear un giro en el cual el enfoque filosófico sea otro. De esa cuenta propondrá que la filosofía no sólo comprende lo occidental, sino también lo oriental y lo latinoamericano que si bien, entendido no como una parte oriental, si ha sido olvidada pues no se le toma en cuenta por no presentar un pensamiento válido.

Lo interesante es que, si se recuerda, al inicio del texto se mencionó que la filosofía analítica nació en Estados Unidos, que es parte de América, pero de la América anglosajona, muy diferente a Latinoamérica, aunque sí, parte de ese nuevo mundo del que se habló hace cuatrocientos años.

Lo importante de las posturas contemporáneas de estos autores es que desean crear más crítica y desmitificar las propuestas hechas por el sistema vigente. En algunos autores de los que hemos mencionado, podemos notar

alguna estructura o línea, pero el objetivo en común es esta idea de crítica desde diferentes puntos de vista o desde la misma experiencia.

Si nos adentramos en el uso de otros términos, que tienen su razón de ser para el texto, encontramos a la posmodernidad la que, según algunos, no es más que una repetición de las propuestas anteriormente formadas. Sin embargo, es necesario hacer la anotación de que en este enunciado existe un error y radica en la repetición.

Tanto de aquellos que critican a la posmodernidad como tal, como aquellos que creen que solamente es una repetición y no entienden su valor, se debe entender que: la idea de lo posmoderno es lo que vendría haciendo Derrida, ¿qué sentido tiene volver a estudiar el texto de Kierkegaard?, pues ninguno si se sigue en el mismo círculo y no se trata de darle nuevas interpretaciones. La idea es contraponer las ideas aceptadas, aunque no validadas, con las que sí lo son y agregar aun así nuevas propuestas. Derrida, a diferencia de Kierkegaard, viene a postular un enfoque a-teológico: la aporía de la decisión (Quevedo, 2010).

Además, podría hacerse una alusión a Arendt cuando dice que el manejo de lo público-político debe ser de todas las personas, porque el destino de un país no puede ser decisión de unos pocos, sino de todos (Arendt, 1993). Nos referimos en el sentido de que toda teoría, bien estructurada y fundamentada en la experiencia, tiene validez como tal, según Arendt.

Ahora bien, es oportuno preguntarse entonces, si la filosofía analítica puede o no tomarse como un precursor de lo contemporáneo. Pues bien, ciertamente esta filosofía postula ideas que nunca se habían considerado de la forma propuesta, aunque ya se ha mencionado que similares ideas se habían desarrollado. Sin embargo, ninguna había considerado a la metafísica, por ejemplo, como un problema del lenguaje o como un abuso de este.

La filosofía analítica abre la puerta a preguntas que no fácilmente se hacen y que, así como se cuestionó a la metafísica, se tendría abierta la posibilidad a criticar cada rama de la filosofía desde diferentes corrientes o métodos. Se podría tratar de resolver o reinterpretar lo que ya ha sido trabajado para proponer argumentos a favor o plantear nuevas ideas que ayuden a solventar los problemas que en lo contemporáneo se vienen presentando. Esto tal vez con la solución de la problemática vigente.

También sería interesante ver a la filosofía analítica como precursor de lo contemporáneo, no por sus tópicos, sino por la cronología. Como se mencionó anteriormente, esta puede ser una forma de considerar el comienzo de nuevas épocas, a partir de un orden cronológico de ideas.

Que la filosofía analítica no haya influido tanto en determinados tópicos, podría ser un punto de vista, pero cronológicamente, esta filosofía, de una u otra manera, abrió paso a lo que vino después, a todas las ideas que, conforme el tiempo, se fueron planteando poco a poco.

Tal vez, entonces, sí podamos considerar a la filosofía analítica como el inicio de la filosofía contemporánea, de manera cronológica y temática, aunque lo valioso de estas filosofías es que estimulan el cuestionamiento filosófico, haciendo que cada pensador tenga, cada vez más, de dónde formular sus ideas y desarrollar nuevas. Es verdaderamente valioso este aporte que se da a la filosofía.

Sin embargo, si se quiere establecer si hay o no un inicio de la filosofía contemporánea, como tal, sería acertado a tomar en cuenta el argumento que al principio se presentó, esto es, la de los temas relevantes según cada época.

Referencias

Anscombe, G. E. (1980). La filosofía analítica y la espiritualidad del hombre. Reino Unido.

Arendt, H. (1993). La condición humana. Barcelona: Paídós.

Ayer, A. J. (2018). El positivismo lógico. En G. Ryle, Argumentos filosóficos (págs. 331-348). México: Fondo de Cultura Económico.

Butler, J. (1990). El género en disputa. Barcelona: Paídós.

Derrida, J. (2000). Dar la muerte. Barcelona: Paídós.

Dussel, E. (2018). Filosofía de la Liberación. México: Fondo de Cultura Económico.

Española, R. A. (26 de marzo de 2020). Diccionario de la Real Academía Española. Obtenido de https://dle.rae.es/contempor%C3%A1neo

Quevedo, A. (2010). Un cierto giro a-teo-lógico del sacrificio. Pensamiento y Cultura, 223-233.

Heidegger ¨Ser con¨

Por: Ivon Dayanara Elizabeth Gonzalez Méndez.

Plantear el problema de los estados de ánimo es radicalizar el problema de la existencia en relación con la disposición afectiva, al mismo tiempo que evidencia el reconocimiento del cuerpo y por lo tanto del pensar.

De esta manera la filosofía no procede del pensamiento o de alguna forma de racionalidad, si no del estado de ánimo.

Martin Heidegger hará énfasis en la importancia de mostrar dentro de algunos de sus planteamientos filosóficos escritos en su obra El Ser y el Tiempo.

¨Ser con¨ y el estado de ánimo

El análisis de ¨ser con¨ y del estado de ánimo en Heidegger, se refiere al reconocimiento del otro en un ¨procurar por" el estado de ánimo que funciona en la constitución de la apertura del ¨ser ahí¨.

El "ser ahí" es poseído por su mundo, un ser en el mundo se debe analizar por ende el quién es el que habita en la cotidianidad del mundo y Heidegger analiza los modos de ser del ¨ser ahí¨, ya que define una caracterización existenciaria ontológica en el ¨quién¨, Por lo tanto, el "quién" es la posesión de sí mismo, es decir yo mismo como sujeto.

Determinando al "ser ahí" como una existencia, no solamente la unión de cuerpo y alma, sino que algo que se concibe así mismo como un modo de ser. El "quién¨es lo que se mantiene como algo idéntico a través del camino de las maneras de conducirse y vivencias refiriéndose a la multiplicidad. (Heidegger, El ser y el tiempo. 1962. Pág. 130).

El análisis por encontrar la respuesta del "quién", conduce a Heidegger a analizar el "ser ahí" con el cotidiano ¨ser con¨, en este sentido analizar la existencia del "ser

ahí" en un mundo con los otros, es decir, el conocimiento que tenemos de los otros determina al "quién". ¨Los otros, no quiere decir lo mismo que la totalidad de los restantes fuera de mi de la que se destaca el yo; los otros son, antes bien aquellos de los cuales es también uno ¨. (Heidegger M., Op. Cit. Pág. 134). De esta manera el "quién" no está desarrollado en solitario sino más bien se reconoce con los otros. Entonces el ¨ser con¨ es ser con otros.

¨Ser ahí con- designa aquel ser sobre la base del cual son puestos en libertad dentro del mundo¨. (Heidegger, El ser y el tiempo, Op. Cit. pág. 136).

La visión del otro no se puede establecer como un ser ante los ojos o ser a la mano, ya que, él es, un ser ahí, y por ende el reconocimiento del otro, logran hacer frente al par, es decir que se da el desarrollo de la libertad, el reconocimiento del otro como un ser ahí. Porque son seres concomitantes. En este sentido, el ser ahí hace frente a los otros: se diferencia con lo ¨ante la mano¨ porque se hace frente a los otros en sus diferentes modos de ser en el mundo, es decir, a diferencia de ser ante los ojos se da la caracterización de un ¨estar por ahí¨ que designa el modo de ser en el mundo de otro, por lo tanto se da una relación en el ¨ser ahí con¨, ya que el ¨ser ahí¨ puede permitir que el otro haga frente a su mundo ya que ha sido puesto en él ¨Estos entes en libertad en el mundo circundante son, respondiendo al sentido más peculiar de un ser, un ser en, en el mismo mundo en que son ahí con otros, haciendo frente para estos¨. (Heidegger, El ser y Tiempo, Op. Cit. Pág. 139).

Uno de los puntos fundamentales para entender al ¨ser con¨, es la significación, al mentar ¨ahí¨, ese ahí no mienta solamente algo en la especialidad, ni solamente algo ante los ojos, como lo son los entes a la mano o los que solamente están ante los ojos, para Heidegger el ¨ser ahí¨ mienta un existenciario, que no tienen la significación de pronombres o el referirse a un lugar, sino más bien un ser cabe en el mundo y que tiene un modo de ser.

De esta manera el ¨ser ahí con¨ resulta para Heidegger en el sentido existenciario algo que constituye al ¨ser en el mundo¨, es decir, el ser ahí no solamente existe con entes a la mano y ante los ojos, si no que existe con seres que son de la misma naturaleza que él, son seres que llevan su ser ahí, que debe existir una actividad social que organice instituciones que es parte de la estructura del ser ahí en cuanto ¨ser con¨.

Es importante la diferencia que se hace del ¨ser con¨ que excluye al "ser ahí" en el curarse que no tienen forma de ser útil, es decir el ¨ser con¨ da un significado de hacer frente, ya que llevan un ser ahí y no son simplemente seres a la mano. La determinación de ¨ser relativamente a¨, es de importancia para hacer reconocer al otro.

En este sentido, hay un ¨procurar por¨ otros. Esta procura por no designar como algo técnico para el empleo de curarse de, si no que en el sentido mencionado anteriormente con la función de las instituciones y la estructura del "ser ahí" en cuanto ser con esa actividad social que menciona Heidegger.

El ¨procurar por¨ tener dos posibilidades externas según Heidegger, una es el quitarle la cura al "ser ahí¨, de esta manera, uno se pone en el lugar del otro e impide el curarse del otro. Niega toda posibilidad del otro y se impone como dominador y somete al otro. Por lo tanto, existe un sustitutivo y un dominador, el ser que sustituye la libertad del otro como ser ahí, y el sustantivo que se deja dominar por el otro.

En el otro extremo la otra posibilidad de ¨procurar por¨ devolverle la cura al otro en este sentido se hace frente a los seres ahí, hay un procurar para el curarse ambos. En esta posibilidad existe un anticipativo y un liberador que se desarrollan en un procurar positivo. Existe una entrega a la misma causa del ser ahí.

Se podría afirmar que es en esta última posibilidad se le da la libertad al ser ahí, ya que es un anticipativo-liberador, donde el ser ahí se relaciona con el mundo del otro, que hacen frente los dos de forma libre, esto quiere decir que no existe un quitar la cura sino más bien los dos buscan un curarse. En conclusión, en el ser ahí lleva inherente el ¨ser con¨ otros. Esta constitución del ser ahí le da una apertura para con los otros, para que el ¨ser con¨ tenga un sentido y un significado ya que no existe un sustitutivo* dominador que cierre las posibilidades del otro.

Capítulo V, primera sección de Ser y tiempo.

El análisis del significado de ahí es de importancia para comprender la mención del ser ahí. El ¨ahí" mienta lo que esté abierto, no solamente algo de espacialidad sino el ser ahí tiene la característica de ser apertura. Por lo tanto, existe una luz natural del hombre, que es parte de la estructura ontológica existenciaria, que da la posibilidad de sacar de la oscuridad su ser, iluminando en cuanto ser en el mundo, el ¨ser ahí¨ pasa a ser iluminación que devela los entes intramundanos.

El encontrarse es parte de la constitución existencial del ahí y por otra parte el comprender que se abordará es solamente el estado de ánimo que designa el encontrarse que necesariamente tiene relación con la relación con el otro.

En primer lugar, el encontrarse mienta el estado de ánimo, en el cual, se excluye que sea meramente una función psíquica del ser humano, Heidegger quiere realizar un análisis ontológico, ya que el ser ahí puede estar en un estado donde se caracteriza por tener la responsabilidad de su ser y que debe encontrarse. No solamente afectivamente en un sentido psíquico donde se da un conocer, un saber y creer ¨a la vez¨ y que según estos fenómenos activos dan un de donde y a donde racionalmente, Heidegger determina que el estado de ánimo no es solamente esto, sino que debe de haber un punto de vista ontológico -existenciario del estado de ánimo que abre y que coloca al ser ahí ante lo que es de su ahí como algo misterioso.

El estado de ánimo entonces se puede decir que es lo que lleva al ser ahí y se descubre en su ¨tener que ser ¨. El estado de ánimo es un fenómeno que lleva al hombre al actuar práctico.

El¨ser ahí¨está en un hacerse con el querer y el saber, es decir que son dueños de sus estados de ánimo y se hacen a sí mismos a través de estas dos características y el predominio de la voluntad y del conocimiento hacen que el ser ahí tenga la posibilidad de existir. Sin embargo, hay una posibilidad de hacerse dueño de nuestro estado de ánimo, ya que solamente son los extremos donde podemos hacernos con el estado de ánimo, esto quiere decir que solo se cambia de extremo a otro estado de ánimo del que se tenía.

¨El hecho de encontrarnos en un estado de ánimo no sólo desvela a su modo lo ente en su totalidad, si no que lejos de a ser algo accidental -tal desvelar es el mismo tiempo de acontecimiento fundamental de nuestro ser aquí¨ (Leyte, 2014 pág. 28), de esta manera, el ser ahí a través de un estado de ánimo tiene la posibilidad de encontrar su modo de ser y quitar los velos para comprender a los demás entes.

También el estado de ánimo puede cerrar toda posibilidad de desvelamiento. "es lo que muestra el mal humor. En él se vuelve el ¨ser ahí ¨ ciego para sí mismo, se cubre de velos del mundo circundante de que se cura, se extravía el ´ver en torno´ del ´curarse de¨ En este sentido el estado de ánimo es determinante para la apertura del ser ahí, se entiende entonces que el ¨ser ahí¨ tiene una apertura y querer conocer a raíz del estado de ánimo.

¨porque las pasiones son, las causantes de que los hombres se hagan volubles y cambien en lo relativo a sus juicios en cuanto de que ellas se siguen, pesar y placer¨ (Gredos, 2014 pág. 2091.)

Heidegger y la retórica de Aristóteles

Heidegger hace una hermenéutica a la retórica de Aristóteles en su visión de las pasiones y sentimientos, donde a lo largo de la historia se han volcado hacia la psicología, pero Heidegger le da una interpretación de un ser ¨uno¨ con el otro, en este sentido el ser ahí debe hacerse con un estado de ánimo, se entiende que el desarrollo de la psicología se limita a tener un estado de ánimo, por el contrario el ser ahí necesita un estado de ánimo y se hace con uno para tener una comprensión de sus posibilidades, que exista un despertar y dirigir de un modo justo. Heidegger le da el mérito a la escuela fenomenológica dando importancia a los actos humanos en los representativos y los interesados. Ya que en épocas anteriores solamente se entendía el estado de ánimo que llevaba al actuar por una representación y la voluntad.

Heidegger quiere señalar que la vida humana no se explica ni se constituye solo en los momentos activos y puros de la espontaneidad y de la racionalidad sino también en esos momentos oscuros que se consideran como pasiones.

Heidegger también relaciona la filosofía práctica aristotélica donde las pasiones muevan al alma en cuanto sean apetecidas. Por eso el ser ahí con el estado de ánimo es una determinación práctica que Heidegger le da un sentido ontológico.

En conclusión, el ser ahí, es un ser con otros y el desarrollo de la libertad se da solamente con la relación con otro, que no es simplemente un ser a la mano ni un ser ante los ojos, es un ser que lleva un ser ahí, este ¨ahí¨ qué significa apertura y que una de las partes de la estructura de esta apertura es el estado de ánimo que es determinante en el ser ahí, en la forma de actuar de este.

El ser ahí está en un mundo y debe descubrir el ¨de donde y a donde ¨. El estado de ánimo determina el actuar y el estado de apertura el ¨ser ahí¨.

Bibliografía

Martin Heidegger, ser y tiempo. Traducción José Gaos. México, fondo de cultura económica, segunda edición 1962.

Aristóteles. Retórica editorial. Gredos. Madrid. Sexta edición, 2014.

La República

Por: Juan Ernesto Camaja Lopez.

La justicia según Platón

Para Platón el concepto de justicia no se detiene en las acciones eternas de cada hombre, sino que regula lo interno. Y así no permitiendo que nada de su alma realice aquello que le es propio.

Platón en la republica nos muestra y divide a la justicia en dos partes.

-La justicia en general, que es la virtud del orden en pocas palabras podemos decir que es colocar las cosas donde corresponde o eso veía Platón.

-La segunda justicia para platón es la justicia en sociedad, es darle un lugar a cada ciudadano dentro de la misma sociedad, según sus cualidades y el papel que desarrolle para la sociedad en donde está.

Platón también establece a la justicia en si como fundamento del orden sociopolítico, y presenta al filósofo como una figura ideal ya que el en su camino aprende y entiende más las cosas y las situaciones de la vida, también platón nos dice que el filósofo está por encima de los intereses mezquinos y está preparado para su muerte.

Platón veía que todas las virtudes se basan en justicia; y la justicia se basa en la idea del bien, el cual es la armonía del mundo.

Platón nos divide el alma en tres elementos.

-La parte concupiscible

Que hace referencia a los apetitos del hombre (a lo sensible).

-La parte inasible

Hace referencia a las emociones superiores (amor, valores y el coraje).

-La parte racional

Mantiene el control de las dos partes anteriores como también las funciones intelectuales del hombre.

Dentro de la republica de Platón observamos que platón divide al hombre en tres clases: la clase de bronce, la clase de plata y la clase de oro los cuales tienen una parte de las tres partes del alma.

La concupiscible les corresponde a los hombres de bronce, ellos satisfacen las necesidades de la ciudad.

La inasible les corresponde a los hombres de plata, ellos tienen como misión defender los valores de la ciudad.

La racional les corresponde a los hombres de oro, ellos son los encargados de dirigir a los hombres de plata y bronce.

Platón en la republica muestra tres virtudes para una ciudad con justicia.

La virtud de la prudencia recae en el estado el cual tiene que ser acertado en las deliberaciones.

La templanza es ser dueño de uno mismo esta virtud recae sobre la polis. (Estado autónomo constituido por una ciudad y un pequeño territorio).

La valentía es defender la ciudad y esta virtud recae sobre los guardias de la polis.

Dialéctica de Platón

La dialéctica es el arte del dialogo. Y la discusión razonada. Saber preguntar y responder.

Platón nos muestra la dialéctica como método, esta dialéctica se identifica con la filosofía y la ciencia. Las características que desarrolla Platón en el método racional es: ser una actividad cognoscitiva, su objeto es el conocimiento del mundo inteligible, conocimiento de la idea de bien y del modo en que esta es el fundamento ultimo de toda realidad, ser una actividad estrictamente racional y que no se apoya en la percepción, y por ultimo aceptar una hipótesis.

La dialéctica consiste en el movimiento del alma en busca de una comprensión universal de la realidad que culmina con el conocimiento de las ideas, es decir se trata del ascenso del mundo sensible o del mundo que percibimos a través de los sentidos hasta el mundo inteligible o mundo de las ideas. Y lo podemos observar en las alegorías de la línea y el libro VII de la republica de Platón.

La dialéctica trata de llegar al principio del todo y a la idea del bien.

Es la actividad de la razón que permite hallar definiciones mediante el dialogo. A través de preguntas y respuestas, críticas y argumentación. La dialéctica es también la visión del conjunto que adquiere aquel que ha logrado superar todos los estados de la opinión y de la ciencia y ha alcanzado el conocimiento de las ideas.

La forma de acercarnos al mundo de las ideas como un camino o método mediante el cual y gradualmente ascendemos desde la mera opinión (imaginación y creencia) al verdadero conocimiento (episteme) de la realidad; la contemplación inmediata e intuitiva de las ideas.

La dialéctica se fundamenta en tres leyes que se reflejan de la siguiente manera:

1. Ley de unidad y lucha de los contrarios ya que todo en la naturaleza está compuesto por parejas contrarias. (Luz-oscuridad, bien-mal).

2. Ley de conversión de la cantidad en la cualidad y al contrario. Las cosas pueden cambiar de cualidad y de cantidad ya sea en su aumento o disminución.

3. Ley de negación nos dice que todos estamos en constante cambio. Constituyéndose en triadas dialécticas en las que el primer contrario es la tesis, el segundo la negación de la tesis (antítesis) y el tercero la negación de la negación de la tesis (síntesis), que agrupa lo bueno de las dos primeras.

Platón concibe a la dialéctica como un examen de las distintas ideas y de las relaciones que mantienen entre sí con otras. Las ideas son los géneros de las cosas, a partir de las cuales y por división se definen las especies o determinaciones de las cosas.

La dialéctica entendida como impulso erótico. Es una actividad más emotiva y volitiva, pues comprende la esfera del sentimiento, del amor o deseo de la belleza y del gozo en su posesión. Y su objeto es la compresión estética del mundo inteligible. Diferenciar lo bello y lo no bello. Desde el punto de lo bello.

¿Cómo se conoce la realidad con un principio lógico?

Por: Javier José Arita Mazariegos.

En el siguiente artículo, se encontrarán ideas y principios, de los cuales se podrá partir, y así, posteriormente ir desarrollando una sistematización lógica, la cual pretende, una propuesta nueva para estudiantes de primer ingreso del departamento de filosofía, o bien, cualquier lector que desee introducirse un poco en la filosofía, dentro de una de las ramas más importantes, la lógica, y en este caso, partiendo de la lógica inductiva, se desarrollará la visión de importantes filósofos que aportaron grandes ideas a este gran método, con el fin de considerar una concepción diferente de la realidad para los lectores.

Si se intenta responder a la pregunta ¿qué es la realidad?, en la filosofía, se podría decir que la realidad puede ser interpretada de diversas maneras, sin embargo se le va a dar una una definición simple para empezar, de esta manera, se define la realidad como un conjunto de objetos, definición muy adecuada para cualquiera que esté sumergido en el tedioso día a día del trabajo y/o estudio, donde en muchas ocasiones, no se encuentra la oportunidad de pensar en otro tipo de cosas, como por ejemplo, ¿que es la realidad?, y posteriormente responder que la realidad es lo que se mira, se siente y/o se puede palpar, en otras palabras, la realidad es un conjunto de objetos, como se ha mencionado. Ahora se juega un poco con la mente y se intentará descubrir si se puede reestructurar esa definición, y por lo tanto, la concepción de la realidad, se va a asumir que lo dicho anteriormente es cierto, la realidad es un conjunto de objetos, pero, ¿se conoce directamente esos objetos?, ¿cómo se les conoce?, si se sigue el juego afirmando lo anterior, y la forma de conocerlos es a través de los sentidos, pero, ¿se puede afirmar que ese conocimiento que obtengo es realmente porque se conoce a los objetos?, la respuesta

puede que sea negativa, según Bertrand Russell, es información obtenida por los sentidos, por lo tanto, se conocen únicamente datos de los sentidos, entonces, ¿cómo saber, por ejemplo, qué es una cueva, cuando se ve una "cueva"?, bueno, puesto que lo que se conoce son datos del pasado de los sentidos que anteriormente se han aceptado como un concepto de cueva, ya sea porque se han aprendido por el conocimiento pretérito de la experiencia de algún educador, o porque se han visto en alguna película, o porque quizás se ha vivido toda la vida en una. No conformes con esta explicación se va a enfocar en algún fenómeno, por ejemplo, en el amanecer, y preguntar si se puede estar seguro que el sol va a salir el día de mañana, la mayoría diría que sí, pero, ¿cómo saberlo?, pues, porque ha salido todos los días pasados, esto es algo que Russell llama uniformidad en la naturaleza.

La uniformidad de la naturaleza es la reflexión que afirma que todo lo que ha sucedido anteriormente va a suceder nuevamente, bueno, y este método que se está conociendo, es el método utilizado por los científicos, pero bien se sabe que los científicos admiten que pueden haber excepciones a la regla, y las leyes no se quedan absueltas de ello, es más, en la actualidad cada vez que se aporta un nuevo descubrimiento, al contrario de llamarles leyes, se les llama teorías, pues una teoría acepta dentro de su propia definición que existen excepciones, pero volviendo a lo que interesa, ¿de qué ley se está hablando?, la aparición del sol ante la tierra cada mañana no es una ley formal, se enumerará los siguientes enunciados para entenderlo mejor:

1. El planeta tierra es un cuerpo libre, animado por "movimientos" uno llamado traslación y otro rotación.

2. Este tipo de cuerpos no cambian de movimiento tan fácilmente, tiene que existir una fuerza del exterior para que esto suceda.

3. Por último, se puede inferir que no hay ninguna fuerza del exterior que pueda afectar al planeta tierra de hoy a mañana, que es por lo tanto, cuando sale el sol.

Es claro que no se puede estar completamente seguro del anterior argumento, sin embargo, entonces, ¿cómo saber si las leyes de movimiento seguirán actuando como han actuado?, si se favorece esta duda afirmándose porque así ha ocurrido anteriormente, se vuelve a la misma situación en la que se dice que el sol saldrá mañana porque así lo ha hecho anteriormente, entonces se resuelve esto?, ¿cómo los científicos resuelven esto?, o ¿cómo un filósofo resuelve esto?, nuevamente Russell da una respuesta a su pensamiento, afirmando que la salida del sol es un caso particular, en cambio sobre las leyes de movimiento que se tienen muchas experiencias del pasado que confirman su veracidad, pero esto todavía no es suficiente, o da ninguna seguridad de que ocurrirá tal cual en el futuro, entonces si se niega que este método sea certero, no se puede asegurar que una próxima cena sea la última cena, pues la comida podría tener algún parásito que termine con la vida de la persona que la consuma, por lo tanto se puede concluir que

este método de conocimiento solo da una respuesta probable de que las cosas sucedan como se perciben, entonces,no es que se esté sujeto al azar, sino que las probabilidades son muy altas, así como una gallina no espera ser degollada en el matadero, el planeta tierra junto con nosotros, podría desaparecer en cualquier momento, por mínima que la posibilidad sea, irónicamente aun corriendo este tipo de riesgos, y sabiendo que este método es únicamente "probable", pues no se puede ni confirmar, ni refutar, es una creencia fundamentada en la confianza de la experiencia humana, este tipo de conocimiento es aceptado por la mayoría, sin mayor cuestionamiento.

Para abordar de mejor manera lo que la inducción comprende, es necesario mencionar a uno de los principales autores, David Hume, un empirista radical, que habla del principio de causalidad.

> Otros autores han afirmado lo siguiente:
> Lo que Hume pretende es hacer una organización de todas las ciencias existentes (matemáticas, física, lógica, moral, etc.) utilizando como "cimientos" de esta organización una ciencia del hombre, o lo que es lo mismo, una ciencia de la naturaleza humana. Igual que Descartes pretendía "construir" un "edificio filosófico" sólido y consistente(cierto y verdadero), Hume se propone unificar todas las ciencias en un mismo "sistema científico" cuyos cimientos van a consistir en un estudio de la naturaleza humana, un análisis de lo que es el hombre.
> Para hacer realidad estos propósitos es necesario, al igual que para Descartes, seguir un determinado método. Pero Hume no hace lo que hizo Descartes, "mirar a las matemáticas" e imitar su metodología, sino que el punto de mira es el método que el físico Isaac Newton (1644-1728) utilizó en la ciencia física. Se trata de un método empírico basado en la observación y en la experimentación (lógico viniendo de un empirista como lo es Hume). (Molera, s.f, p 5)

El principio de causalidad, y específicamente en el análisis y la crítica que hace David Hume, filósofo empirista, sobre el principio de causalidad, también conocido como causa y efecto, abordado también por Rusell, dice que las mismas causas producen siempre los mismos efectos, este principio se utiliza mayormente cuando se quiere explicar algún fenómeno, para saber esto se buscan sus causa o sus causas, de esta manera se pueden predecir ciertos hechos para prevenirlos por ejemplo, para llegar a las causas, tiene que haber una relación, si llueve por lo tanto, el suelo se moja, se puede creer que es algo muy obvio pero este método ha sido utilizado, por ejemplo, para saber cual es la razón por la cual la luna gira alrededor de la tierra, en lugar de salir disparada al universo, gracias a este principio se sabe que la causa es la gravedad de la tierra, y esta relación posteriormente lleva a descubrimientos más grandes, por esa razón, sigue siendo utilizado, esto se puede

no solo aplicar, por ejemplo para ir con ropa de lluvia si pareciera que en el amanecer va a llover, aparte de la cotidianidad de la vida, se aplica en grandes búsquedas científicas acerca el cosmos, como en su tiempo fue la gravedad y todos los fenómenos en los que se relaciona.

Hume afirma que las cosas que se conocen a través de la experiencia son contingentes, es decir, un conocimiento empírico puede cambiar dependiendo de el espacio temporal, y esto no sería una contradicción, en cambio, un conocimiento lógico matemático, como lo puede ser la afirmación: el triángulo tiene tres lados, no se podría afirmar algo contrario a ello, incluso en un caso hipotético esto sería sólo una contradicción, y es aquí donde se empieza a ampliar un poco el panorama, y romper la limitación de los tipos de conocimientos, en este caso se podrían distinguir dos, el empirismo, ya mencionado en todo el texto anterior, y el racionalismo, el cual se da en el ejemplo del triángulo, y en este caso se podría diferenciar como una relación de ideas, en vez de hechos.

El surgimiento de la corriente filosófica del racionalismo, fue una propuesta diferente al empirismo. El racionalismo fue formulado como corriente filosófica en el siglo VII por René Descartes, sin embargo, aunque el auge de la controversia con estas dos corrientes fuera en el siglo VII y VIII, no quiere decir, que este tipo de conocimiento no haya existido ya anteriormente. En un principio estas dos corrientes defendían sus propias posturas y rechazaban la una de la otra, el empirismo considerando como realidad, la realidad sensible, y el racionalismo considerando a la realidad como conocimientos innatos o apriorísticos de la razón.

Otros autores han afirmado lo siguiente:

Descartes caería en un "idealismo" entendiendo éste como aquella tendencia que solamente toma en cuenta la razón interna, de tal manera que la búsqueda de la verdad únicamente radicaría en el sujeto mismo, nada habría fuera del pensamiento que fuera o existiera verdaderamente. El hombre, tanto para Descartes como para Leibniz traía consigo ideas innatas; Descartes encontraba en el entendimiento puro el punto de partida de las ideas y de la verdad, la cual estaba sustentada en un Dios benevolente que no lo podía engañar, pero esta concepción de causa primera o de Dios, para Hume, era una mera ficción del entendimiento. (Castro y Morales, 1937, pp. 43- 47)

Tanto la corriente empirista como la racionalista, tienen muchos aportes al conocimiento, a su desarrollo y sobre todo a su estructuración y sistematización, pero también tienen limitaciones, aún estos filósofos adelantados a su época, por el tipo de ideas dogmáticas que manejaban, no pudieron darle una resolución a estas limitaciones, pues en lugar de considerar de alguna manera la idea de complementar, ambas posturas se radicalizaron, y fue justo ese dogmatismo que no permitió, que en ese entonces, aquellos pensadores lograron unificar ambos pensamientos, sino que fue

hasta Kant, quien alcanza una superación de estas dos anteriores, manifiesta que los conceptos sin las intuiciones son vacíos, y las intuiciones sin los conceptos son ciegas, frase que señala la necesidad recíproca que tienen tanto los sentidos como la razón para generar conocimientos, necesita esa estructuración mental del sujeto para que se pueda alcanzar el conocimiento, todo el conocimiento empieza en la experiencia pero no todo conocimiento es mera experiencia empírica, porque el acto de conocer necesita de objetos sensibles, pero sin un sujeto que tenga las estructuras mentales, no puede darse el conocimiento, por eso en la filosofía de Kant el sujeto está sobre el objeto pero ambos son necesarios para el acto de conocer.

> Otros autores afirman lo siguiente:
> Referente a la teoría del conocimiento, el constructivismo representa la supe-ración entre la dicotomía: racionalismo-empirismo, llegando a ser como una especie de síntesis entre ambas posturas. El constructivismo plantea la formación del conocimiento "situándose en el interior del sujeto", puesto que el sujeto construye el conocimiento de la realidad, ya que ésta no podría ser conocida en sí misma sino que a través de los mecanismos cognitivos de los que se dispone, los cuales transforman esa misma realidad. La única forma de lograr el conocimiento sería mediante la actuación del sujeto en la realidad, experimentando con situaciones y objetos y al mismo tiempo transformándolos. (Araya y otros, mayo-agosto 2007).

Bibliografía:

Bertrand Russell, "Los problemas de la filosofía", Labor 1970.

Eugenio Molera, "Empirismo Radical"sf.

Otto Mejía Burgos, "Revista Realidad", 2016.

Albert Camus: ¿Es posible encontrar un sentido al curso con el que llevamos nuestras vidas?

Por: Yazmin Anaby Mayorga Vázquez

Introducción

"No hay más que un problema filosófico verdaderamente serio, y ese es el suicidio" Albert Camus (1913-1960)

El escritor y filósofo francés Albert Camus sostiene que el suicidio es rendirse ante el absurdo de la vida, siendo el único problema filosófico verdaderamente serio. Diversas preguntas han surgido en torno a la filosofía del suicidio, incluyendo qué constituye un suicidio, si el suicidio puede ser una elección racional y la permisividad moral del suicidio. Los argumentos relacionados con la aceptabilidad del suicidio en términos morales y sociales varían desde posturas que lo consideran intrínsecamente inmoral e inaceptable bajo cualquier circunstancia, hasta otras que lo consideran un derecho de cualquier persona que crea que, racional y concienzudamente, tomó la decisión de finalizar la vida, incluso si son jóvenes y saludables.

El tema central de la filosofía de Camus es el problema del sentido de la existencia humana, la cuestión de "vale la vida para que se viva". Al estudiar el individuo incorporado a la estructura burocratizada de la sociedad burguesa y analizar las contradicciones de la vida espiritual del intelectual, carente de todas las ilusiones sobre el sentido de la existencia propia, Camus llega a la conclusión de que la existencia del hombre es absurda, y convierte la categoría del "absurdo" en principio de partida de su filosofía.

Contenido

El suicidio es un acto en el que un ser deliberadamente fuerza su muerte, pero para que sea considerado suicidio la muerte tiene que ser el motivo del acto y no uno casi ineludible. Es por eso que los mártires no son considerados suicidas ni los que se sacrifican ya sea por una o muchas personas ni guerreros, personas que mueren en Guerra e incluso en estos casos los muertos no son proscritos por la ley. Para que sea considerado suicidio debe haber intención de morir como prueba y que, por consiguiente, haya muerto.

Los pensamientos suicidas son aquellos donde una persona piensa seriamente en quitarse la vida. Puede variar desde pensamientos fugaces hasta planificación detallada, juegos de rol (representar el suicidio sin realmente hacerlo) e incluso intentos fallidos.

Ahora bien, en el sentido originario del pensamiento sobre el suicidio, lleva a un vacío existencial que toma la forma emocional de la tristeza. Luego, como consecuencia, uno se tiene que afrontar a la cuestión de la propia vida y si vale la pena vivirla. Independientemente de la respuesta que uno tenga a esa cuestión, simplemente sí o no, invariable e irreparablemente se da una reafirmación de la creencia en lo absurdo como eje central de la conducta del hombre.

Albert Camus, que divulgaba su pensamiento a través de diferentes y variados medios, como periodista tuvo que dejar su país e irse a Francia por problemas con sus relatos, pero estando en Francia escribe sus obras más reconocidas; fue un escritor con profundas raíces filosóficas; queda para la exégesis de una u otra posición. Lo innegable es su inscripción en el movimiento existencialista francés, conformado por Sartre, de Beauvoir, Merleau–Ponty y Marcel; unidos por una actitud similar ante la vida. Camus describió las actitudes concretas de la existencia y sus situaciones básicas. Por esto, su existencialismo es el del ser ante la muerte, privado de trascendencia; ser arrojado a la finitud, siendo este el punto y el límite para afirmar la moral, la justicia y la libertad. Estas condiciones propiciaron una ética existencial que funda la conducta humana en un significado real, más allá de la clemencia o justificación de Dios, más allá de la compensación en el cielo o el castigo, en el infierno: sólo nosotros le damos su importancia a la existencia. *"Nuestros actos son definitivos, ellos crean lo que somos".* (Barsoum, 1991). Así, vivir existencialmente llevaba a aceptar el absurdo, el divorcio entre el individuo y su vida, partir de él para levantar en cada hombre y en cada época un sentido, sin pretensiones de permanencia o definitividad.

El suicidio, en Camus, aparece como tesis metafísica. Recordemos el inicio de El mito de Sísifo: "No hay más que un problema filosófico verdaderamente serio: el suicidio".

En este ensayo, lo absurdo, visto en perspectiva, tiene una connotación incidental; al igual que la vida y las acciones humanas son inesenciales e innecesarias. Sin embargo, el suicidio termina con la pregunta por el sentido y la mudez del mundo, niega la posibilidad de la rebelión y acepta el límite implicito de

la muerte. Para Camus, de lo que se trata es de "*morir irreconciliado y no por propia voluntad*". La muerte es la negación de la libertad humana, pues el individuo es libre de todo, menos de renunciar a la libertad, pues "ésta implica la superación del absurdo: no hay vida sin muerte como no se da existencia sin esencia o absurdo sin necesidad" (Nuño, 1987).

Los términos "absurdo" y "rebelión" son propios en Camus. El escritor los aborda desde una posición analítica existencial, inserta en la trama de la vida, sin que la reflexión converja en un plano filosófico como tal, sino que los urde por distintos caminos de la experiencia humana, como es la positividad de la voluntad o la alegría de vivir.

El absurdo nace como una confrontación dramática ante el rostro del mundo: rudo, cerrado, extraño; rostro donde el silencio no expresa el acuerdo entre los hombres, sino la negativa a un porqué de las indagaciones del individuo. Absurdo ante el mundo, donde la llamada humana hacia la unidad se fractura y no queda más que consentir el absurdo y aceptar vivir en el camino estrecho de una existencia sin consolación. No obstante, la experiencia absurda es el punto de partida de la afirmación moral.

Aceptar el absurdo significa ser sincero con la propia existencia. "*Nada es una tragedia hasta que el héroe es consciente de su circunstancia*" Afirma Camus y se puede comprobar claramente en cualquier historia que toque el tema, la tragedia de Edipo Rey no se consuma hasta que el héroe se da cuenta de su condición. Es sincero pues ya no pertenece al porvenir, al "día siguiente" que termina con la muerte, el hombre al preguntar por qué y ver el incesante flujo de contradicciones de la existencia asimila al absurdo por completo y se sume en él.

Del rechazo del suicidio a la crítica de la muerte lógica, de la desgracia del sin sentido a la calamidad colectiva, en suma, de El extranjero a La peste, y de El mito de Sísifo a El hombre rebelde, el pensamiento de Camus evoluciona en el sentido de la participación y la solidaridad (Brisville, 1970).

A su vez, la rebelión funge como principio explicativo, al intento de encontrarle un sentido a la existencia, aún en contra o en medio de la injusticia y el sufrimiento en el mundo, decantada en el acto de rechazo al poder y a la opresión, fundándose en la responsabilidad moral. Su objetivo es reivindicar el hombre y su identidad, dándole un compromiso con la humanidad, no con un sistema, transforma el entorno y extrae sus razones de sí misma. Para el rebelde, la historia no es un absoluto y sí algo factible de ponerse en duda. El rebelde rechaza su situación, la injusticia, la fugacidad, la muerte, aunque todas se manifiesten en la historia. Sin embargo, "*el rebelde no niega la historia que le rodea y trata de afirmarse en ella. Pero se encuentra ante ella como el artista ante lo real, la rechaza sin eludirla. Ni siquiera durante un segundo hace de ella un absoluto"* (Camus, 1989). Para ser preciso, el análisis de la rebelión devela la necesidad de agotar, en lo posible, el campo de los límites de la moral.

El sufrimiento existe, somos capaces de entender que los demás sufren, somos seres capaces de compasión, de unión y podemos darle la vuelta al absurdo que nos constituye. Por el sublime placer que es la vida creamos música, arquitectura, arte, danza, tecnología y la disfrutamos de una manera tal que, viendo de frente y sin reparo el sinsentido que es vivir, nos podemos parar el siguiente día y decir: "No me importa, quiero seguir viviendo."

Hablamos de las ideas de Camus sobre el ser humano, y de su concepción del mundo. Cualidad que no implica la posible extracción de un razonamiento lógico formal, sino la factibilidad de una dilucidación sobre el sentir y el pensar, manifiesto en el discurso literario, la vida, debe ser cambiada o sufrida en sus distintas dimensiones. Nos dice el autor argelino: "*A los labios no podían salirme agradecimientos, sino aquella nada que ha podido nacer sólo frente a paisajes aniquilados por el sol. No hay amor de vivir sin desesperación de vivir*" (Camus, 1970). Y en este tenor, la literatura y la filosofía están unidas temáticamente en cuanto al tratamiento del hombre, no en el nivel ontológico, sino por la problematización de la existencia del ser, inserto en lo absurdo y la angustia del mundo contemporáneo.

La vida de Camus es un acto de testimonio, en ella surge viva, integral, la conciencia de los valores éticos, al trazar la actitud que el intelectual debe asumir ante el mundo: la actitud de la resistencia moral. La ética misma no tiene nada de cristiana, es ética estoica, iluminada por la luz de la indiferencia, es, como observa Jean Paul Sartre: "*la alegría de vivir en el seno mismo de la muerte*" (Sartre, 1980). El hombre acepta el propio destino, reconociendo en esta aceptación la gran palabra liberadora.

Realzando el valor de la vida, puntualiza la capacidad que tienen todos los hombres para disfrutar la vida, lo impresionante que es ser de la especie humana; el hombre como el punto central en el que se conjuga el deseo del universo por explicarse a sí mismo. El hombre, no obstante, el mar de barbaridad en el que habita, puede y debe reafirmar su capacidad de disfrutarla. Claro, el sufrimiento que trae el absurdo es innegable, el sentimiento de derrota y desesperación es el producto de su seno materno y uno jamás debe de negar su existencia, pero debe rebelarse en contra de él

La fascinación de la vida, en Camus, es una fascinación ética, derivada de una coherencia que llega hasta la soledad y de una fidelidad a principios inalterables respecto a su visión del mundo. Mirada que lleva implícita la aceptación de las consecuencias de enfrentar una situación adversa a la afirmación de los fundamentos de la moral y la libertad. Pero esta libertad no comulga con el carácter ontológico, de corte sartreano, que presupone que para ser libre hay que estar condenado, pues esto separa a los hombres. Al contrario, Camus aboga por una libertad conjugada con la sociedad, por ello, toma partido por la Humanidad.

Sumado a esto, sus obras denotan cierto rechazo a optar entre el sufrimiento del hombre y la belleza de la tierra. Camus mantiene un

equilibrio voluntario al conservar la tensión entre la inutilidad del dolor y la felicidad inmerecida. De este modo, para comunicar al lector el sentimiento de lo irrisorio y lo absurdo, nuestro autor parte del principio de que el artista no rehúsa aquellos aspectos de la realidad que ayudan a confirmar al otro, a crear algo auténtico en cuanto a la "extensión del tema". Pues: "*El arte no es un instrumento de evasión, sino un medio de penetración, un pensar por imágenes, donde la imagen es tanto más verdadera cuanto más sobria es de penetraciones verdaderas y donde el arte se une a sí mismo sin cancelar la experiencia intelectual*" (Rigobello, 1961). Asocido a esto, la "corrección de la realidad", literalmente, es lo que se llama estilo y da al universo creado su unidad y sus límites. Además, en cuanto creador, no se resuelve a servir solamente a la belleza; en cuanto hombre, no acepta reducirse al silencio; en ambos casos, la realidad se impone, y "*el artista, como el pensador, se realiza en su obra*" (Camus, 1981).

Entonces ¿por qué no es lo más lógico recurrir al suicidio? ¿Por qué nos aferramos a vivir? La respuesta que da el autor es fascinante:

"*En el apego de un hombre a su vida hay algo más fuerte que todas las miserias del mundo. El juicio del cuerpo equivale al del espíritu y el cuerpo retrocede ante el aniquilamiento. Adquirimos la costumbre de vivir antes que la de pensar. En la carrera que nos precipita cada día un poco más hacia la muerte, el cuerpo conserva una delantera irreparable*" (Camus 1966)

Bibliografía

Amor por los libros (2020). Albert Camus. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://www.iberlibro.com/libros/autores-escritores/albert-camus.shtml

Cammarata, C. (2020) Acerca del suicidio en los adolescentes. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://kidshealth.org/es/parents/suicide-esp.html

Cundinamarca, S. (14 de Septiembre de 2012). Suicidio en adolescentes. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://es.slideshare.net/centrofusagasuga/ensayo-de-suicidio

Diccionario de filosofía. (1984). Albert Camus. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://www.filosofia.org/enc/ros/camus.htm

Gonzalez, J. (14 de noviembre de 2013). Ensayo sobre el suicidio. El suicidio. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://es.slideshare.net/jorgegonzalezmendez75/dos-cabezas-piensanmejor-que-una

Pérez, S. (1 de febrero de 2021). Camus y el mito de Sísifo: Lo absurdo que es vivir, el suicidio y una salida. Recuperado el 26 de abril de 2021 de:

https://www.vice.com/es/article/8xxbkk/creators-camus-y-el-mito-de-sisifo-lo-absurdo-quees-vivir-el-suicidio-y-una-salida

Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografia de Albert Camus. En Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/camus.htm

Topdoctors. (2014). Suicidio. ¿Qué son los pensamientos suicidas? Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://www.topdoctors.es/diccionario-medico/suicidio

Villagómez R, Balcázar A, Paz R. (2021). Suicidio en jóvenes. . El suicidio. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: http://www.ejournal.unam.mx/rfm/no48-2/RFM48204.pdf

Wikipedia. (20 de abril de 2021). Suicidio. Recuperado el 26 de abril de 2021 de: https://es.wikipedia.org/wiki/Suicidio

Wikipedia (24 de abril de 2021). Albert Camus. Recuperado el 26 de abril de 2021 de:

https://es.wikipedia.org/wiki/Albert_Camus#Pensamiento_filos%C3%B3fico

La idea de Logos, sustancia y esencia en el pensamiento de Tertuliano (160- 220)

Por: María de los Ángeles Sosa Marroquín

Antecedentes de su pensamiento

Quinto Septimio Florente Tertuliano, padre de la Iglesia, junto con Orígenes, uno de los dos padres de la Iglesia que no fueron canonizados. Nació, vivió y murió en Cartago, en el actual Túnez, y ejerció una gran influencia en la Filosofía cristiana de Occidente.

Tertuliano formado en Filosofía y Retórica contribuyó a establecer teorías filosóficas de la patrística como etapa de la Filosofía.

A la mitad de su vida, hacia el año 207, se separa de la Iglesia local y se une al grupo religioso de Montano. Pero los montanistas no fueron los suficientemente rigurosos para Tertuliano, quien rompió con ellos para fundar su propio movimiento religioso. San Agustín afirma que antes de morir Tertuliano retornó al seno de la Iglesia local.

Su movimiento, los tertulianistas, todavía existía en una basílica de Cartago en tiempos de Agustín, pero en el mismo periodo se trasladaron a oriente. Tertuliano continuó su crítica filosófica contra la idea del gnosticismo; y por sus obras doctrinales llegó a ser maestro de Cipriano de Cartago, el predecesor de Agustín y el fundador de la Filosofía cristiana.

Su línea de investigación se enfoca en la Metafísica y la filosofía moral.

Visión de la filosofía.

Tertuliano rechaza a los filósofos divergentes o paganos, tal como manifiesta en estas palabras:

"Todas las herejías en último término tienen su origen en la filosofía. De ella proceden

los errores y no sé qué formas infinitas y la tríada humana de Valentín; es que había sido platónico. De ella viene el Dios de Marción, cuya superioridad está en que está inactivo; es que procedía del estoicismo. Hay quien dice que el alma es mortal y ésta es doctrina de Epicuro. Es el miserable Aristóteles el que les ha instruido en la dialéctica, que es el arte de construir y destruir, de convicciones mudables, de conjeturas firmes, de argumentos duros, artífice de disputas, enojosa hasta a sí misma, siempre dispuesta a reexaminarlo todo, porque jamás admite que algo esté suficientemente examinado. Quédese para Atenas esta sabiduría humana manipuladora y adulteradora de la verdad, por donde anda la múltiple diversidad de sectas contradictorias entre sí con sus diversas herejías. Pero ¿qué tiene que ver Atenas con Jerusalén? ¿Qué relación hay entre la Academia y la Iglesia? ¿Qué tienen que ver los herejes y los cristianos? Nuestra escuela es la del pórtico de Salomón, que enseñó que había que buscar al Señor con simplicidad de corazón. Allá ellos los que han salido con un cristianismo estoico, platónico o dialéctico. No tenemos necesidad de curiosear, una vez que vino Jesucristo, ni hemos de investigar después del Evangelio. Creemos, y no deseamos nada más allá de la fe: porque lo primero que creemos es que no hay nada que debamos creer más allá del objeto de la fe".

Sin embargo, esto no implica que Tertuliano no utilizara argumentos de la filosofía para su exégesis y refutación.

Tampoco niega que la filosofía alcance verdades, aunque sin reconocerles gran mérito, tal como afirma en Acerca del alma: "En modo alguno negaremos que a veces los filósofos pensaron como nosotros; sin duda, este hecho es una consecuencia de la misma verdad. A veces también en la tempestad, cuando las señales del cielo y del mar se confunden, tras ir a la deriva, con fortuna se logra arribar a puerto felizmente; al igual que en las tinieblas, algunos encuentran los accesos y la salida con una suerte ciega, así la mayoría de las cosas las revela la naturaleza casi por el sentido común, que Dios tuvo a bien conceder al alma".

Tertuliano también utilizó argumentos de los filósofos para sustentar sus propias doctrinas. Así, en Acerca del alma se apoya en un verso del poeta epicúreo Lucrecio, para defender una concepción del alma como algo material.

Cristología.

Tertuliano considera al Logos de Dios (Sermo o Verbum) como Dios en sentido derivado, por ser de la misma sustancia de Dios; Dios que viene de Dios como la luz del sol, proviene del Sol. Y decimos que por Dios ha sido pronunciado y de tal pronunciación es generado, y por eso es llamado Hijo de Dios y Dios por unidad de sustancia; porque Dios es espíritu. Así como el rayo nace del Sol, porción de aquella suma, quedándose el Sol en el rayo, porque en el rayo está el Sol, y no se separa la sustancia, sino que se extiende; así el espíritu nace de espíritu y Dios de Dios. Como la lumbre, aunque encienda

otras queda entera sin menoscabarse, y no pierde los grados la matriz, aunque de ella se originen otras iguales luces, que si se comunica no se mengua; así lo que nació de Dios es Dios enteramente e Hijo de Dios, y ambos uno, Espíritu de Espíritu y Dios de Dios, en quien solamente hace número el grado de la generación, el modillo de la persona, no la majestad de la esencia, que, aunque nace no se aparta; como el ramo, aunque nace no se divide del tronco.

No considera al Hijo coeterno con el Padre. El Hijo de Dios no siempre existió, sólo a partir de ser engendrado por el Padre. Esto lo demuestra diciendo:

"Nosotros afirmamos, por lo tanto, que el nombre de Dios siempre existió con Él mismo, pero no eternamente el de Señor. Porque la condición de uno no es la misma que la del otro. Dios es la designación de la sustancia misma, esto es: de la Divinidad; pero el Señor, no lo es de la sustancia, sino del poder. Yo sostengo que la sustancia existió siempre con su propio nombre, el cual es Dios; el título Señor fue después añadido, como indicación de algo acrecentado. Desde el momento que las cosas empiezan a existir, sobre el cual el poder de un Señor fue el acto, Dios a través de la accesión de tal poder, llegó a ser Señor y recibió el nombre de ahí. Porque Dios es de la misma manera un Padre y también un Juez; pero no siempre fue Padre y Juez, simplemente por haber sido siempre Dios. Porque él no pudo haber sido Padre previo al Hijo ni un Juez antes del pecado. Hubo, sin embargo, un tiempo cuando ni el pecado existió con Él, ni el Hijo; el primero lo constituye de Señor a Juez y el último un Padre. De esta manera no fue Señor previo a esas cosas de las cuales Él fue Señor. Pero Él llegó a ser Señor únicamente en un tiempo futuro: solo como Él llegó a ser Padre por causa del Hijo y Juez por el pecado, entonces también llegó a ser Señor a través de las cosas que él hizo". (Adversus Hermogenem III).

Tertuliano, al igual que Hipólito de Roma, escribió contra el Modalismo, doctrina que profesaban Noeto, Práxeas y Sabelio. Los tres afirmaban que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo eran la misma persona.

Tertuliano escribe refutando a Práxeas:

"La herejía de Práxeas piensa estar en posesión de la pura verdad cuando profesa, que, para defender la unicidad de Dios, hay que decir que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son lo mismo". (Adversus Praxeam II).

Uno de los textos de soporte de Práxeas era Juan 10:30. Tertuliano contradice su interpretación apelando a sus conocimientos de gramática:

"Yo y el Padre somos uno" (Juan 10:30). De aquí ellos toman su soporte, tan ciego, para ver en primer lugar que en este pasaje se habla de dos , "Yo y el Padre"; y de que hay un plural, "somos", inaplicable a una sola persona; y por último, dice "Unum sumus" y no "Unus sumus" para prevenir (Jesús) el pensamiento de ellos, de merecer esto, como si Él hubiera clamado para que lo considerasen Dios

mismo, es decir, el Padre, por haber dicho «Yo y el Padre somos uno», representándose a sí mismo como el Dios, Hijo de Dios, y no como Dios mismo (qua filium Dei deum ostendens, non qua ipsum Deum). Él dice, «si está escrito en su ley, "Yo dije, ustedes son dioses", y la escritura no puede ser anulada, ustedes dicen de quien el Padre santificó y envió al mundo, que ¿blasfemas porque dije que soy Hijo de Dios?"

Precursor del trinitarismo latino.

Es el primero en usar la palabra latina "trinitas". Con respecto al Padre, al Hijo y al Espíritu Santo nos dice:

"La unidad en la trinidad dispone a los tres, dirigiéndose al padre y al hijo y al espíritu, pero los tres no tienen diferencia de estado ni de grado, ni de substancia ni de forma, ni de potestad ni de especie, pues son de una misma sustancia, y de un grado y de una potestad".

Es, y sigue siendo un tema de debate, el uso de la palabra latina "substantia" que Tertuliano aplica a la unidad entre el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Algunos eruditos, como Harnack, afirman que esta palabra significa "propiedad", que viene del significado no filosófico de la palabra griega (ousía). Entonces, este sería un término jurídico que denota jurisdicción. Otros le dan el significado de la primera, a la que Aristóteles llama "substancia primera", que es la "essentia", lo que ha de ser, que no se puede predicar de otro. Sin embargo, un estudio detallado, revela que "substantia" en Tertuliano tiene más de un significado, dependiendo del contexto de aplicación, que no está circunscrito siempre al aristotélico.

El legado de Tertuliano es extenso, ha beneficiado a la Iglesia Católica, ya que es un fiel apologeta de esta. Cuenta con más de cuarenta obras, testimonio de luchas en contra de las herejías y de las sectas que se generaban es esa época, que en su tiempo se formaban. La filosofía en Tertuliano fue indispensable, siglos después se acordaría que la teología y la filosofía irían de la mano para poder obtener respuestas. Respuestas, sea por revelación Divina, sea por la metafísica.

Bilbiografía

Abbagnano, Nicola. (1946) Historia de la Filosofía Vol. 1 México: Hunab Ku.

https://es.wikipedia.org/wiki/Tertuliano

https://www.ecured.cu/Tertulian

Significaciones de la Tetraktys en la Escuela Pitagórica

Por: José David Montenegro Muñoz.

Al revisar la historia de la filosofía griega clásica, específicamente entre los pensadores a quienes suele referirse como «presocráticos», es imprescindible destacar a un grupo originado en la ciudad griega de Crotona, asociado al estudio y culto a los números, con prácticas ritualistas de purificación, descrito incluso como una secta religiosa, y con una innegable importancia para el desarrollo del pensamiento occidental: hablamos de la llamada «escuela de los pitagóricos». Se le atribuye al líder Pitágoras, proveniente de la isla griega de Samos, una vida destacable, además de ser autor de avances y aportes a la música y la geometría, pero fuertemente involucrado en la vida política (Dilthey, 1956). Si bien sus seguidores le atribuían cualidades divinas[1], una lectura más profunda por encima de las leyendas y rumores, nos muestra el alcance que este personaje y sus seguidores tuvieron hacia una visión integral del mundo, partiendo del número y la forma.

La principal muestra de esto lo observamos en el símbolo de la *Tetraktys* (τετρακτύς). Dicho símbolo, consiste en diez puntos ordenados en cuatro filas a modo de triángulo equilátero (véase Figura 1), iniciando con un punto, aumentando sucesivamente otro más cada uno, representa los números uno, dos, tres y cuatro a modo de jerarquía, siendo la suma de los mismos el número diez (al cual se le tenía como símbolo de la perfección). En sus juramentos, la Tetraktys representaba un símbolo místico para el pitagorismo, y ha sido adoptada con este propósito a través

1 En los relatos que describen su enseñanza fundamental sobre la transmigración de las almas o *metempsicosis*, se relata que Pitágoras habría tenido notables vidas anteriores develadas por el dios Hermes, de quien en una de sus anteriores vidas habría sido hijo, también habría participado en la Guerra de Troya siendo Euforbo dando muerte a Patroclo, viviendo hasta 207 años en conjunto. (Véase *Lecciones sobre la historia de la filosofía I*, de G.W. F. Hegel)

de la historia por otros grupos místicos[2]. Revisaremos lo que diferentes autores proponen al respecto para determinar si su importancia era exclusivamente por un sentido místico, o si es posible encontrar, desde la filosofía, otras explicaciones verosímiles sobre el significado del símbolo pitagórico de la perfección.

En un sentido geométrico, el uno representa al punto (elemento sin dimensión), el dos, a la línea (vector o primera dimensión), el tres, al triángulo (figura plana o segunda dimensión), y al cuatro como una pirámide (poliedro o tercera dimensión). De esta manera se explicaba la naturaleza de los cuerpos sólidos (con magnitud) en los números. La identidad de los estos y las cosas, la cual Aristóteles critica en la *Metafísica*, se debe a que se igualaba determinada cosa con la unidad, y es este hábito de *medir* y contar desde el que se desarrolla su ordenamiento del conocimiento.

Otra de las interpretaciones es la destacada por filólogo escocés William K.C. Guthrie, sobre el descubrimiento de los intervalos en la escala musical, expresados «como las razones entre los números 1, 2, 3 y 4». Esto es comprobable con facilidad al vibrar una cuerda tensa (siempre que las vibraciones sean audibles), pues la octava del tono se obtiene al reducir la longitud de la cuerda exactamente a la mitad (razón 2:1), la quinta aparece haciendo vibrar dos tercios de la cuerda (razón 3:2), y con tres cuartos de la cuerda, se obtiene el sonido de la cuarta (razón 4:3). Esto forma la base de la escala musical occidental, e inaugura una tradición que ha sido continuada desde la antigüedad hasta nuestra era.[3]

El estudio pitagórico de la música nos acerca a su comprensión sobre el ordenamiento del universo o «kosmos» (κόσμος), debido a que Pitágoras «se basó en la existencia de un orden *inherente*, de una organización numérica en la naturaleza del sonido mismo, y se manifestó como una especie de revelación concerniente a la naturaleza del universo» (Guthrie, 1994). Aquí se introducen los términos *peras* (límite), y *apeiron* (ilimitado), para combinarse en *peperasmenon* (limitado). Pensemos por un momento en las posibilidades de frecuencias obtenidas por las vibraciones: estas son indefinidamente extensas en direcciones opuestas (altas y bajas), mas al limitar los sonidos a ejecutar (por medio de proporciones determinadas), obtenemos un conocimiento *ordenado*, mismo que nos permite reproducir exactamente los sonidos armoniosos de una escala. Esta fórmula pitagórica se aplicaba también a la moral y a la estética, así lo bueno y lo bello estaba determinado por «la imposición del límite»; a esto se debe que a los griegos la palabra *kosmos* sugiriera las ideas de orden y de belleza.

Guthrie señala que la relevancia de este proceso nos permite describir el pitagorismo como una «filosofía de la forma», en contraste con los jonios, de quienes en su cosmología, (más acertadamente, *cosmogonías*)

2 En el pensamiento esotérico de la Cábala le añade letras en hebreo y forma el *Tetragrammaton* o nombre del dios judío. Aparece en algunas cartas del Tarot y guarda también un simbolismo para la doctrina de la teosofía.
3 Aclara W.K.C. Guthrie que los pitagóricos entendían armonía como la ejecución secuencial de notas, y no como los sonidos simultáneos que caracterizan una armonía moderna. (Guthrie, 1994)

preocupada por encontrar el elemento o grupo de elementos o fuerzas que daba origen al universo, encontramos una «filosofía de la materia»[4]. Son entonces las «diferencias cuantitativas» las que atienden los pitagóricos, elaboran conocimiento a través del *orden*, la *proporción* y la *medida*. Se concentra la atención en la proporción de los elementos que se combinan en la naturaleza, y no en el origen de los mismos, dando paso al conocimiento de la estructura de las cosas como lo esencial de las mismas, y esta estructura puede ser entendida en términos de cantidad, numéricamente hablando. Esta elaboración parte de las proporciones representadas en la Tetraktys.

Sobre el significado que los pitagóricos daban a los números que conforman la Tetraktys, encontramos la explicación Hegel en sus *Lecciones sobre la filosofía de la historia*. El punto representa la *unidad* (μονάς) es el primer concepto simple, es la identidad (como consideración misma de su ser en sí), es decir, la unidad es un principio, pues cada cosa participa del concepto de la unidad. Este participar puede entenderse como una imitación (μίμησις) a partir de la cual Platón desarrollará su participación (μέθεξις), término más concreto en su explicación de las Ideas. No obstante, según la descripción aristotélica, representan ambos casos y vocablos el mismo concepto de «relación». Los dos puntos en la figura representan la *dualidad* (δυάς) que el filosofo alemán llama también «contraposición», y la presenta junto a la tabla de categorías documentada por Aristóteles, en ella encontramos diez contraposiciones, las cuales son: 1) Límite e infinito; 2) Impar y par; 3) Unidad y pluralidad; 4) Derecha e izquierda; 5) Masculino y femenino; 6) Quieto y en movimiento; 7) Recto y curvo; 8) Luz y sombra; 9) Bueno y malo; 10) Cuadrado y paralelogramo.[5] Esta contraposición también es explicada como una relación entre lo igual y lo desigual, y es notorio que las anteriores contraposiciones no son elementos naturales, sino *adjetivos*, lo que se predica sobre algo. (Hegel, 1955)

Sobre los tres puntos se refiere Hegel como la *trinidad* (τριάς), diciendo «La unidad avanza y progresa a través de la dualidad; y unida, a su vez, bajo la unidad, con esta pluralidad indeterminada es la *trinidad*.» El tres también es descrito por Aristóteles, en *De coelo,* como la totalidad, diciendo que «el principio, el medio y el fin son el número del todo, que es el número tres». Es un número que desde la antigüedad se le atribuye representar la perfección, por lo que no resulta extraño que el cristianismo haya encontrado en la Trinidad una figura primordial para su doctrina. El número cuatro (τετράς) recuerda a muchas agrupaciones de la naturaleza como los cuatro elementos (aire, agua, tierra, fuego), los puntos cardinales, las estaciones, y añade además: «Como el cuadrado de dos, el número cuatro representa la perfección o consumación de la dualidad, en cuanto que

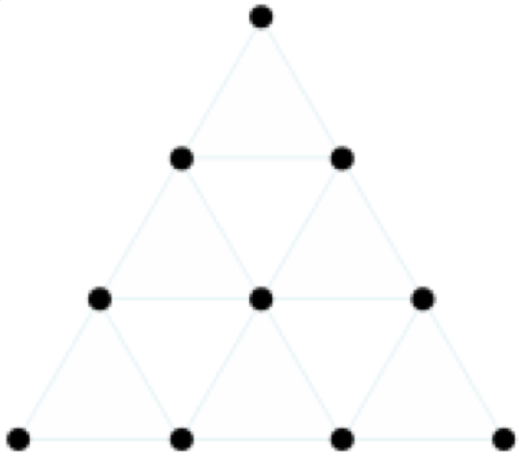
4 Causa interés que, según Diógenes Laercio, historiador griego del siglo III d.C., Pitágoras y Anaximandro fueron ambos discípulos de Ferécides de Siros, y este personaje es a quien se le atribuye entre los llamados Sabios griegos, ser el primero en hablar de la transmigración de las almas o *metempsicosis*.

5 Otras versiones tienen algunas diferencias, por ejemplo «ilimitado» en vez de «infinito», «uno y múltiple» y no «unidad y pluralidad».

ésta, determinándose solamente a sí misma, es decir, multiplicándose por sí misma, retorna a la identidad consigo misma» (Hegel, 1955). El cuatro contiene al tres y lo supera, y así con aquel se completa la figura del Tetraktys[6], ven así en el diez, otra forma del cuatro. El diez surge cuando todos los números enteros que se encierran en el cuatro se toman como diferencias reales y se suman. Explicaba Sexto Empírico que: «El Tetraktys, se dice, tiene dentro de sí la fuente y la raíz de la eterna naturaleza, ya que es el *logos* del universo, de lo espiritual y de lo corporal».

Estas tres interpretaciones sobre el significado del símbolo pitagórico y los números de éste demuestran que la conexión que hacían los pitagóricos de la realidad con lo matemático las relaciones numéricas, no se reducen a un fanatismo ingenuo o meramente místico. Aún omitiendo otras noticias sobre aplicaciones que obtenían a las relaciones numéricas en su comprensión del mundo y la vida (que iban desde su astronomía, hasta su «*metempsicosis* o transmigración de las almas»), vislumbramos que la fascinación que la escuela pitagórica profesaba por la Tetraktys coincidía con una visión de la realidad como relaciones ordenadas. En aquella se condensa el principio o todo unitario, las relaciones proporcionales que configuran el «kosmos» al limitar y ordenar lo ilimitado, como en las contraposiciones que determinan tanto lo sagrado como la práctica cotidiana, en sus nociones de lo bueno y lo bello.

Figura 1.



Bibliografía

Bernabé, A. (2008). Los pitagóricos. En A. Bernabé, *Fragmentos Presocráticos* (Tercera edición ed., págs. 84-106). Madrid: Alianza.

Dilthey, W. (1956). *Historia de la filosofía* (Segunda edición ed.). México: Fondo de Cultura Económica.

Guthrie, W. K. (1994). *Los filósofos griegos*. México: Fondo de Cultura Económica.

Hegel, G. W. (1955). *Lecciones sobre la filosofía de la historia* (Vol. I). (W. Roces, Trad.) México.

6 Según Hegel, la τέτρακτύς se concibe «como el cuatro activo (de τέτταρα y ἄγω).» (Hegel, 1955)

Apuntes de clase: Hannah Arendt

Por: Gilberto Efraín Bolaños González

El presente artículo, tiene como propósito hacer un recorrido por el pensamiento de Hanna Arendt a partir de los apuntes y las lecturas realizadas en clase sobre la obra de la pensadora alemana que marco un antes y un después en el modo de entender la filosofía política.

Hannah Arendt es una filósofa alemana, de ascendencia judía, principalmente conocida como ensayista política. Realizo sus estudios en las universidades de Marburgo, Friburgo y Heidelberg, y en esta última obtuvo el doctorado en filosofía bajo la dirección de Karl Jaspers. Además, durante su época como estudiante, tuvo también como maestros a Edmund Husserl y Martin Heidegger. Arendt fue obligada a abandonar Alemania con la subida de Hitler al poder, exiliándose en París, de donde también tuvo que huir tras la ocupación alemana de Francia, estableciéndose en Nueva York, donde se nacionalizó estadounidense.

Arendt es la autora de una gran cantidad de obras, entre las que se encuentran:

- Los orígenes del totalitarismo (1951).
- La condición humana (1958).
- Eichmann en Jerusalén (1963).
- Hombres en tiempos sombríos (1968).
- Sobre la violencia (1970).
- La crisis de la república (1972).

La reflexión que hace Hannah Arendt sobre lo que constituyen las actividades humanas tiene como cimiento su pensamiento frente al totalitarismo y desde luego su propia experiencia como judía ante ello. Y en su reflexión sobre el totalitarismo y la utilidad que presentan para el movimiento los campos de concentración, Arendt busca comprender y mostrar el modo en que la forma de gobierno afecta las esferas pública y privada de los hombres, reflexionando en torno a las consecuencias de los campos de concentración en la condición humana. Y advierte sobre la supervivencia de

herramientas y prácticas totalitarias en gobiernos postotalitarios que nos llevan a preguntarnos por el ejercicio político actual. Esta crítica que Arendt presenta sobre los campos de concentración es una útil herramienta para analizar las prácticas políticas de los gobiernos democráticos.

Así, lo que Arendt considera un verdadero ejercicio político queda fuera de las nuevas formas de gobierno, ya que en estos espacios donde reina la excepción, es imposible una práctica política basada en la libertad y el diálogo. Por el contrario, toda posibilidad de palabra y de acción queda diezmada por un movimiento cuyo fin es la aniquilación de la humanidad. En este contexto, los hombres se vuelven superfluos y se convierten en sujetos incapaces de mantener relaciones humanas normales.

Arendt comprende la política desde la diversidad y no desde el ejercicio de poder, por lo que sugiere que los totalitarismos implementan una falsa idea de seguridad ya que se nutren de enemigos inventados, su avance sobre las instituciones siempre recuerda un espectáculo protagonizado por la victimización. Esto permite a Arendt poder dilucidar cuestiones que otros pensadores no vieron, como la forma de hacer política y la relación entre riesgo, seguridad y totalitarismo. Finalmente, la base del totalitarismo que lleva al hombre a cometer actos de una maldad extrema se hace posible a través de hechos triviales y banales donde quien los comete adormece su capacidad crítica. Y si bien el miedo es una emoción presente en todos los seres vivos, exclusivamente el hombre tiene la particularidad de estructurarlo. Creando como consecuencia que cada sociedad tema por diferentes cuestiones ya que sus organizaciones culturales difieren. Aun así, el miedo, por medio de la construcción de lo que la inseguridad representa, permite el pasaje de la democracia a la dictadura.

Luego, tras analizar la experiencia totalitaria, Arendt emprendió el estudio de una nueva visión de la condición humana marcada por la acción.

Este esfuerzo de Arendt, la lleva a publicar su obra La condición humana, donde parte de la contraposición entre la vida contemplativa y la vida activa, indicando que la diferencia entre ambas es: que la vida contemplativa explora la realidad tal como es dada a los sentidos y trata de formular las relaciones y conexiones que dan cuenta de su unidad, variedad y consistencia. Persiguiendo verdades objetivas que no cambian, los principios de los que depende la racionalidad del mundo y de los que es posible extraer conocimiento y aspirando, finalmente, a la contemplación de lo necesario. Mientras que la vida activa, sumerge a los individuos humanos en unos hechos que varían sin cesar y que afectan a los sujetos implicados, alterando las relaciones entre ellos, siempre en el ámbito de la contingencia, es decir, en el reino de lo no necesario. O, en otras palabras, podemos decir que mientras la primera se preocupa por el descubrimiento de la verdad, la segunda interviene en los hechos y crea nuevos hechos.

Para Arendt la expresión vita activa la conduce a situarse en desacuerdo con la tradición filosófica y teológica occidental, la cual otorgó superioridad a la vida contemplativa frente a la vida activa, sustentada en la purificación del alma y su ascenso liberador hasta elevarse a

la contemplación de las ideas, lo que significó en San Agustín la Elevación ascética a Dios, que consiste en liberarse de la materia para ver lo que realmente es.

Con el surgimiento de la edad moderna, la superioridad de la vida contemplativa se cuestionó y llegó a su fin con la inversión de su orden jerárquico en Marx y Nietzsche, ahora el pensamiento se encuentra al servicio de la ciencia, del conocimiento organizado y pragmático.

Según Arendt el resultado de sobreponer la vida activa a la contemplativa fue la glorificación del trabajo, este se ha convertido en un distintivo de la Edad Moderna, contrario a la época antigua (Grecia y Roma) en la que el trabajo era una acción menospreciada, ya que se podía realizar individualmente y lo importante era la acción entre los hombres.

Así que, Arendt señala que las discusiones filosóficas acerca de la importancia de la contemplación sobre la acción, o a la inversa, desatendían el hecho de que la vida activa no es ni única ni de una sola pieza, sino que "el hacer" humano se articula según diferentes formas de acción. Instando entonces a distinguir tres órdenes netamente diferenciados de actividades, que suelen traducirse como "labor", "trabajo" y "acción". Conformando así un esquema ternario de la acción humana donde la labor incesante del cuerpo, busca apropiarse de todo lo que necesita para seguir vivo; el trabajo producto de las manos, que crea objetos y útiles duraderos, y la acción compartida en libertad con otros seres humanos y en la que consiste en la propia convivencia. cada uno ocurre en un horizonte espacial y temporal específico, donde el agente se relaciona de manera distinta con sus congéneres e incluso consigo mismo.

Y en su esfuerzo por comprender, Arendt nos explica que la labor del cuerpo comprende las ocupaciones necesarias para cubrir las necesidades naturales del ser humano. Y está constituida por el esfuerzo corporal de producir, cuidar y conservar los alimentos y los bienes primarios, así también como los constantes cuidados que el cuerpo de la persona requiere. Siendo el horizonte temporal de la labor lo perecedero, ya que estos bienes están sometidos al proceso natural de corrupción, y cuya apropiación y consumo lo que hace es aplazar la degradación del cuerpo humano, que también es perecedero.

En este sentido, la actividad de la labor se convierte en un ciclo que no busca ningún otro resultado que no sea la mera prolongación de la existencia, ese es su único logro. Por lo que el ser humano laborante es únicamente, para Arendt, un animal laborans.

En cuanto al trabajo. La diferencia entre ambas acciones, según Arendt, radica en que mientras la labor comprende los bienes de consumo. El trabajo se enfoca en los objetos de uso, tales como los utensilios, los enseres domésticos y los artificios de todo tipo, incluidos los que sirven para fabricar otros útiles, la propia vivienda, etc. Por lo tanto, su horizonte temporal es la permanencia, lo duradero, pues el trabajo de las manos crea duración. Para Arendt, el trabajo ha permitido la creación del mundo humano, pero también ha violentado la naturaleza obteniendo de ella los materiales con los que operar, para

imponer en ellos la forma de la cosa útil. Y, a diferencia del ciclo de la labor, el trabajo sigue un proceso lineal de constitución ya que al quedar finalizada la obra esta se incorpora al entorno sin realimentar la actividad productiva. Y para Arendt, el "homo faber" (o fabricante de utensilios), inventó los útiles e instrumentos para crear un mundo, y no para ayudar al proceso de la vida humana.

Ahora bien, la Praxis (o acción) es la única actividad que se da entre los hombres sin la mediación de cosas o materia, corresponde a la condición humana de la pluralidad, al hecho de que los hombres, no el Hombre, vivan en la Tierra y habiten en el mundo. La acción, hace referencia a la existencia política en la ciudad. Siendo este un espacio artificial de convivencia en el que se ha abierto paso un orden de actividades que no siempre se orienta a cubrir necesidades ni produce tampoco obras tangibles. Por lo que la acción como praxis no está al alcance de los sujetos individuales tomados por separado. La praxis tiene lugar de forma concertada e implica por principio codecidir y coactuar.

Estas tres actividades y sus correspondientes condiciones están íntimamente relacionadas con la condición más general de la existencia humana: nacimiento y muerte, natalidad y mortalidad. La labor no sólo asegura la supervivencia individual, sino también la vida de la especie. El trabajo y su producto artificial hecho por el hombre, concede una medida de permanencia y durabilidad a la futilidad de la vida mortal y al efímero carácter del tiempo humano. La acción, hasta donde se compromete en establecer y preservar los cuerpos políticos, crea la condición para el recuerdo, esto es, para la historia. Y al situar la libertad en el espacio político, Arendt se opone a la tradición filosófica y a la creencia de que la libertad comienza donde termina la política. Para Arendt, que constituye el sentido de la misma. Arendt aclara que, a diferencia del fin de una actividad que sólo puede aparecer cuando ésta ha culminado, el sentido es inherente a la acción, manifestándose sólo mientras ella dura.

La argumentación de Arendt tiende a ampliar los límites de lo político hasta hacerlo coincidir con lo humano. Al mismo tiempo elimina algunos elementos de la comunicación humana, como la subjetividad, el acto intencional y la decisión, que, sin embargo, se integran esencialmente en su constitución. En efecto, cualquier comunicación interhumana, comprendida la política, presupone una singularidad individual, es decir, una subjetividad ya constituida, capaz pues de dar lugar a actos intencionales, a decisiones. Así pues, la autora lo lleva todo al plano del aparecer. Pero el aparecer, salvo en el caso de que pretenda reducirse a simple apariencia, implica una estructura compleja que no puede ser exonerada de la subjetividad y de la capacidad de actos intencionales.

Bibliografía

Arendt, H. (1999). Los Origenes del Totalitarismo (Spanish Edition). Taurus.

Arendt, H. (2003). La condición humana. Paidós.

Martínez, A. S., & de Haro Martínez, A. S. (2015). Hannah Arendt. RBA Coleccionables, S.A.

Notas de clase.

Educación libertaria

Por: Jannia Roselia Gómez Díaz.

La educación ha tenido un avance histórico significativo. Siendo la herramienta más importante para la formación de los individuos que darán identidad y sustento a una sociedad aún se presentan propuestas de teorías educacionales que pretenden llenar los aspectos necesarios para aportar a la búsqueda de formación del individuo en la sociedad. Entre estas teorías pedagógicas se desarrollan métodos que tienen como fin obtener resultados positivos en la aprehensión del conocimiento en el alumnado, perfeccionando métodos y medios que apuestan por dar mejores resultados por el aporte científico de la estructura biológica del alumno. Con este conocimientos y métodos procura que el alumno sea pragmático en el conocimiento que ha obtenido para beneficio económico. El enfoque pragmático y práctico como resultado de la educación ha opacado el sentido humano que se busca transmitirle al alumno, como la orientación antropológica y filosófica que en su inicio tuvo. Este sentido humanista de la educación ha sido objeto de críticas, insistiendo en lo utópico de tales propuestas alejadas del fin pragmático que, según quienes defienden este pragmatismo, es lo que la sociedad actual necesita. Insisten en esto, sin tener en cuenta la oportunidad de crecimiento humanista e interés por el tema filosófico que permitiría la práctica de cuestionar el constructo social desigual, como búsqueda de soluciones para un bien común. Entre estas contrapropuestas con visión humanista en la educación se encuentra la teoría libertaria; pero para entenderla debe primero, comprenderse los fundamentos de dicha teoría. en las que se ha tenido su desarrollo.

ANARQUISMO

Con la revolución francesa comenzó a crearse un nuevo orden social, dominando el capitalismo industrial que ascendió a la clase burguesa al poder. La crítica del dominio del

capitalismo, que permite el poder y el dominio de una clase social sobre otra, abre el paso al nacimiento de otras teorías políticas como contrapropuestas, con otros métodos de orden social y distribución de bienes. El anarquismo es una de estas contrapropuestas que forma a la clase obrera, la cual alza la voz desde la realidad social en la que se encuentran, señalando las diversas problemáticas a las que se enfrentan por la jerarquía social impuesta, criticando la desigualdad social y el privilegio con el que cuenta la clase burguesa, dejando en grandes desventajas al proletariado, sin derecho a voto. Bakunin, uno de los principales representantes de la ideología y filosofía anarquista, comprende a la jerarquía de poder como un problema, ya que el poder absoluto corrompe al ser humano, no aportando nada a la sociedad, únicamente un beneficio individual; su análisis establece entre la clase obrera sindicatos de trabajadores, que reclaman la explotación laboral a la que se les expone por un beneficio individual por el capitalista. Su concepción del anarquismo se vincula con su concepción materialista y evolucionista del universo, tanto como Kropotkin, entienden la sociabilidad parte de la naturaleza del ser humano como la lucha mutua, comportamientos altruistas y solidarios son parte de su naturaleza humana. Con el análisis de los primeros pensadores la teoría anarquista continuó con aportes como los de Proudhon, que relaciona el anarquismo con el ateísmo, y otros como Malatesta, Landauer y Tolstoi, que aportan otros análisis y perspectivas para la evolución de la filosofía e ideología anarquista que continuó en crecimiento. El tema de la educación no ha quedado atrás en este pensamiento, puesto que es parte de la formación de la sociedad y sus individuos. En la actualidad el anarquismo tiene poder ideológico entre grupos que se cuestionan el abuso de poder, la corrupción, el continuo uso de jerarquías patriarcales, el abuso de recursos naturales que dañan comunidades y la explotación laboral, sin olvidar los métodos actuales que son usados en las instituciones educativas.

EDUCACIÓN

El análisis anarquista de la educación actual es el concepto de "educación para el trabajo", desde el uso de sus métodos y los limitados medios prestados para la recreación, *hasta horizontes que rozan la crítica a una educación mecanicista que naturaliza la explotación, genera y potencia desigualdades, limita la creatividad del individuo y construye relaciones jerarquizadas tanto al interior como fuera de las escuelas mediante un efecto retroalimentador del medio social capitalista*[1]. Y la administración de los recursos para la institución educativa permite que el poder corrompido se involucre activamente en la impartición y organización del conocimiento y educación, que aleja a la humanidad y niega el derecho individual de cada alumno de crearse a través de la búsqueda de sí mismo; se abandona en la educación la orientación humanística, antropológica y filosófica. El problema es tratado desde el anarquismo con romper la educación que tiene al alumno como un objeto de adiestramiento para el servicio laboral de la sociedad, y comenzar a verlo como un individuo pleno, autónomo,

1 García F. y Castellanos H. Lenoir H. Gallo S. Borghi L. Codello F. Solà P. Martin Luengo J. Parajuá D. (2012). *Educación Anarquista*. Vol I. Chile: Editorial Eleuterio. Pág. 7

participativo, humanista y de varias facetas, sin olvidarse en la creación de sí mismo en la sociedad de la que se es participe. La educación libertaria se asimila a la *Paideia* de la Antigua Grecia, en cuanto al desarrollo cívico de cada individuo, tanto como intelectual. El fin de la educación libertaria es la creación de una sociedad cooperativa y de apoyo mutuo, sostenida por la libertad individual, solidaridad, la autogestión, la participación creativa, el sentimiento de responsabilidad de las personas que la conforman. Es así como se tiene una inclusión a la educación integral, que pretende el desarrollo intelectual del alumno desde la educación experimental, científica, artística, cultural y lingüística que crea en él un sentido crítico, libertad de pensamiento y creatividad, con conocimientos que refuerzan su autonomía y participación, y sobre todo una educación laica.

EDUCACIÓN INTEGRAL

Para Paul Robin, pensador anarquista, pedagogo y defensor de las ideas neomalthusianas, la educación integral puede entenderse como el aporte que diversos educadores han dado en la evolución de la teoría de la educación, que en unión se tiene por una teoría madura, que pretende dar un entero desarrollo a cada individuo educado, preparado para la vida en sociedad y su aporte, así como la preparación para la vida intelectual. En sus inicios poseía un enfoque positivista, de observación-experimentación de la ciencia, con el fin de separar la educación de los dogmas religiosos. Hoy en día se refuerza el pensamiento crítico y no ideológico, siendo el acceso a la educación en total neutralidad. Es Robin el primero en aplicar los principios de la educación integral en el orfanato Cempius entre los años 1880 para 1894, principios que pueden encontrarse en el pensamiento anarquista de Bakunin, Kropotkin, Proudhon, con un plan de estudio laico y mixto, donde las mujeres eran partícipes de las mismas actividades que los varones, conformado por talleres de conocimientos prácticos como científicos, con materiales de estudio que permitan el interés al descubrimiento del conocimiento, y espacios de recreación y actividad física. Educación a base de *hechos, experiencia y razonamiento, he ahí el trípode que sostiene la educación integral*[2]. La innovación de este método de educación hacía del orfanato un centro de hechos pedagógicos; no solo un hecho pedagógico, sino que un conjunto de métodos educativos científicos como educación basada en la humanidad del individuo y un desarrollo filosófico para la creación de su criterio. Aunque en la actualidad, estos métodos son de uso común, el debate sobre la enseñanza de dogmas cristianos en la educación integral no tiene lugar, ya que la idea de Dios es como dogma es ignorada en totalidad; tampoco se hallan jerarquía de poder, puesto que el papel que posee el educador es de humanista dispuesto a verse reflejado en la educación que imparte y no de represión e imposición por su posición de poder sobre el alumno; y la cooperación y la participación es fundamental, dejan todo sentido de competencia. Este desarrollo total en el individuo tiene como finalidad crear

2 Idem Pág. 33

independencia intelectual y disposición a cambios y renovación de la sociedad, tanto como de sí mismos, sin permitir que se les someta a dogmas ni poderes totalitarios, tal como señala Francisco Ferrer y Guardia. A pesar de la evolución de la educación y sociedades, aún se temen a estos individuos, tal como Ferrer concluyó en su época. Aun ante prejuicios, la educación integral ha dado un aporte a pedagogías actuales, aunque la educación libertaria insiste en la aplicación radical de su teoría.

EDUCACIÓN LIBERTARIA

Por aportes como los Paul Robin, Sébastien Faure y Francisco Ferrer y Guardia, entre otros, la educación libertaria ha marcado un cambio en la educación y ha demostrado en sus aplicaciones que puede funcionar para el desarrollo del alumno como individuo de diversas facetas, con una participación en la sociedad sin ser tomado como objeto de explotación laboral que debe sumisión. Los militantes anarquistas dan una gran importancia a la educación, porque a través de ella la deconstrucción de la figura autoritaria y religiosa como único medio de orden social puede lograrse, permitiendo el pensamiento crítico y consciencia social a problemáticas que suelen normalizarse por el constructo social, ya que en la educación libertaria es importante la eliminación de relaciones de poder, el espacio para el desarrollo de las habilidades del alumnado sin prejuicios y libertad, y libre de toda violencia doctrinal. Si la educación es humanista y cívica, alejado de lo patriótico, se creará un ciudadano responsable y con interés de conocimiento. La educación debe tener un acercamiento antropológico y filosófico, que permita el desarrollo del individuo con un pensamiento crítico y libre de dogmas, prejuicios, sumisión; individuos capaces de aportar a la sociedad por humanidad, y es en la propuesta de la educación libertaria donde podemos obtener esta educación, que cada faceta del individuo tiene un espacio para su madurez y cada habilidad sea apreciada y tenga un lugar en la sociedad.

BIOGRAFÍA

García F. Castellanos H. Lenoir H. Gallo S. Borghi L. Codello F. Solà P. Martin Luengo J. Parajuá D. (2012). *Educación Anarquista.* Vol. I. Chile: Editorial Eleuterio.

Cappalletti A. (2010). *La Ideología Anarquista*. España: El Grillo Libertario.

Cappalletti A. (2013). *El pensamiento de Kropotkin: Ciencia, ética y anarquía*. España: KCL.

Kropotkin, P. (2020). *El apoyo mutuo*. Tercera Edición. Madrid: Pepitas de calabaza s.l.

Cuevas. F. (—). *Pedagogía Anarquista*. Chile: Biblioteca Anarquista del Cerro.

Entendimiento Humano

Por: Ana Lucia Pérez Suy.

Esta introducción se basa en una investigación que hizo Hume sobre el entendimiento humano y también de los Nuevos Ensayos sobre entendimiento humano de Leibniz. Ambos pensadores buscan comprender el entendimiento humano a través de su uso de razón. En el caso de Hume se basa y se da a entender en ideas e impresiones, a través de eso él logra dar a conocer el conocimiento y surge la pregunta: ¿Qué nivel de conocimiento tenemos nosotros hacia el futuro? Leibnitz, por su parte, después de tener una gran disputa con John Locke nos logra dar una definición sobre sus ideas y percepciones, de cómo estas se sujetan hacia el entendimiento humano. También hago una pequeña síntesis del conocimiento humano según Bertrand Russell.

Resumen

Investigación sobre el entendimiento humano

Hume considera que la única fuente de conocimiento es la experiencia, a partir del concepto de idea establece una división con el objetivo de conocer mejor nuestra capacidad de conocimiento. Establece diferencias entre ideas e impresiones**.** Las impresiones son el contacto directo de los sentidos con los objetos de nuestro conocimiento. Es decir, las impresiones están en el tiempo presente, las ideas son el recuerdo que usualmente se tiene de las impresiones que hemos tenido. Por lo tanto, las ideas forman parte del conocimiento de nuestro pasado. Existen diversas diferencias entre ambas. Una fundamental sería que las ideas son mucho más débiles que las impresiones. Las ideas son del pasado, las impresiones del presente.

Todas nuestras ideas o percepciones más débiles son copia de nuestras impresiones o percepciones más vivaces. Las diferencias entre ideas y percepciones llevan a Hume a establecer según su criterio que una idea solo será válida si hace referencia a una impresión; si no hace referencia a una impresión será un conocimiento falso. Esto hace surgir un problema: si las impresiones son en el tiempo presente y las ideas en el pasado, ¿Qué nivel de conocimiento tenemos nosotros hacia el futuro? Hume nos dice que nuestro conocimiento del futuro es nulo, nosotros no conocemos nada con total certeza de lo que sucederá porque del futuro tenemos una creencia, pero no una impresión. Esto nos lleva a una duda esencial hacia el concepto de causalidad necesaria. Según Hume la relación causal entre A y B es infundada, ya que nosotros no podemos establecer de ninguna manera una relación de causalidad necesaria entre dos fenómenos, ya que de A no tenemos impresiones del futuro, no sabemos qué sucederá y de B, no tenemos impresión de la causalidad. Por lo tanto nosotros no podemos conocer que existe una relación de causalidad entre un fenómeno y otro.

Esto nos lleva a determinar que pongamos en duda el conocimiento de las sustancias metafísicas de las que habla Descartes. Conceptos tales como Dios, el mundo, el alma o yo mismo, este rechazo hacia las sustancias nos hace rechazar las ideas metafísicas como entidad de conocimiento. La metafísica ya no es una disciplina que sea un elemento fundamental porque nos lleva a un conocimiento imposible. Hume acaba en un escepticismo total, nosotros no podemos llegar a conocer nada ya que nuestro conocimiento se agota en nuestra experiencia sensible.

Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano

Entendimiento Humano de Leibnitz: Después de una larga disputa con John Locke, para Leibniz ¨No hay nada del entendimiento que no provenga de los sentidos, excepto el entendimiento mismo¨. Podemos decir nuestra capacidad de entender, comprender, razonar, nuestro potencial de conocer.

Leibnitz reconoce que existen ideas innatas, pero no son claramente evidentes, porque es el fruto de la reflexión. Estas ideas son claras y distintas coincidiendo con Descartes. Por otro lado, están los conceptos que es lo que nosotros construimos a través de las percepciones que nos vienen del mundo sensible.

Las ideas innatas engendran verdades de razón, es decir se rigen por el principio de identidad y no contradicción, los principios de la lógica y las verdades de hecho, es decir las que dependen del mundo sensible de la contrastación con la realidad, estas se rigen únicamente por el principio de la razón suficiente, es decir que todo lo que es tiene una razón para ser así y no de otra forma, solo que no conocemos todas las razones.

El mejor mundo posible, optimismo metafísico

Leibnitz es un optimista metafísico, él considera que este es el mejor de los mundos posibles, pues Dios al crearlo también se rigió por el principio de identidad y no contracción por lo tanto evaluó todos los mundos posibles y eligió el mejor, porque este mundo se rige por el principio de composibilidad es decir que cada cosa en él debe existir en el resto de las cosas por lo tanto es el mundo con el mínimo mal posible y en todo caso lo que nosotros entendemos como mal es porque no comprendemos cómo encaja el orden total del universo.

Cosmología; Teodicea y la Monología a través de las mónadas Leibniz

Explica lo que entiende por alma o espíritu, son sustancias simples, distintas, indivisibles por lo tanto indestructibles e inextensas pues lo extenso es material y lo material puede ser divisible indefinidamente. Las mónadas no interactúan entre sí, sino que son sincronizadas por Dios al momento de su creación y cada una es un reflejo del universo entero de forma reducida. Se rigen por la percepción y la a petición que las lleva a un movimiento.

Las mónadas están jerarquizadas desde la más consciente, hasta la menos consciente. Pasando por lo inanimado, lo vegetal, lo animal (que tiene percepción), lo humano (que tiene conciencia) a Dios que es la percepción de todas las ideas claras y distintas. Si se tuviese que comparar las mónadas con algo sería con una especie de átomos metafísicos.

El conocimiento humano

Bertrand Russell indica su punto de vista de la realidad, en la realidad exterior, él considera así aunque no pueda afirmarlo con total seguridad. El analiza a nivel científico cómo incide la luz sobre nuestros órganos sensoriales y cómo existen realidades objetivas, pero hipotéticamente tienen una forma que puede ser conocida por diferentes sujetos a nivel perceptivo. La diferencia subjetiva entre perspectiva del objeto y la perspectiva del otro a esa diferencia se corrigen a través de la geometría perspectiva.

La geometría perspectiva describe las propiedades objetivas a nivel geométrico del objeto.

Así se distingue la objetividad de la subjetividad. Sin embargo, la seguridad absoluta de lo que es el exterior nunca la podremos tener según Bertrand Russell.

A nivel de lo que es la percepción Russell afirma que todo conocimiento debe ser generalizado a través de percepciones empíricas. Las leyes físicas son generalizaciones empíricas. La ley de la lógica él pensaba que eran universales según las que él había descubierto, las de su obra principia matemática también pensaban que eran universales o sino altamente probables.

El amor y la búsqueda del conocimiento

Desviándonos un poco por el amor, pero no totalmente por el conocimiento, pues en este caso Bertrand Russell explica la relación ente el amor y el conocimiento. En una ocasión le preguntaron en una entrevista, ¿Qué piensa usted que valdría la pena decirle a esa generación sobre la vida que vivió y las lecciones que usted de ella aprendió?

Russell respondió lo siguiente: "Me gustaría ver dos cosas: una intelectual y una moral. Lo intelectual que me gustaría decirles es esto: Cuando estés estudiando cualquier tema o considerando cualquier filosofía pregúntate a ti mismo, ¿Cuáles son los hechos? ¿Y cuál es la verdad que los hechos revelan? Nunca te dejes desviar, ya sea por lo que deseas creer o por lo que crees que te traería beneficio si así fuera creído. Observa única e indudablemente sobre cuáles son los hechos. Eso es lo intelectual que quisiera decir. Lo moral que quisiera decir es muy simple. Debo decir: El amor es sabio el odio es tonto. En este mundo, que cada vez se vuelve más y más estrechamente interconectado. Tenemos que aprender a tolerarnos unos a los otros, tenemos que aprender a aceptar el hecho de que alguien dirá cosas que no nos gustará. Podemos, solo vivir juntos de esa manera, si vamos a vivir juntos y no a morir juntos debemos aprender un tipo de caridad y un tipo de tolerancia que sea absolutamente vital para la continuación de la vida humana en este planeta."

Bibliografía

Amurrio, Jesús y Contreras Alejandro (1985) *Clásicos de la teoría del conocimiento.*

Russell Bertrand (2016) *Fundamentos de filosofía. random house mondadori.*

Jaime de Salas Ortueta (1988) *David Hume: Investigación sobre el conocimiento humano.* http://www.unizar.es/departamentos/filosofia/documents/Hume-David-Investigacion-sobre-el-conocimiento-humano.pdf

Leibniz Gottfried (1765) *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano.*

Alighieri Anna Alexandra (2014) *Bertrand Russell El amor y la búsqueda del conocimiento.* [Fotografía] https://www.youtube.com/watch?v=uiIl0cL3Mjg

Los lugares del mundo laboral para el estudiante de filosofía en el siglo XXI

Por: Denis Manuel Morales Brizuela.

Es muy común que al estudiante de filosofía en algunas ocasiones se vea cuestionado acerca de su futuro laboral luego de terminar la carrera en la universidad. Y es que, un filósofo tiene muchas actitudes que le pueden valer un puesto en el mundo laboral. Pero, siendo la filosofía un campo de conocimiento bastante extenso, esto la coloca en un lugar donde se cuestiona su utilidad al momento de poner en práctica todo el conocimiento que proviene y aplicarlos a los distintos ámbitos laborales. Y es que, la filosofía desde sus inicios no se proyectó como un oficio del que se obtuviera algún tipo de bien económico a cambio de los conocimientos que iba brindando, o que pudiese aplicarse a un trabajo directo. Con el paso de los siglos fue tomando mayor relevancia hasta convertirse en una carrera, que posteriormente muchos estudiantes tomarían. Y es que, la carrera de filosofía para algunas personas parecería una locura. Sin embargo, el interés que existe hacia el pensamiento crítico, no desorienta a quienes tienen amor hacia el conocimiento.

El perfil con el que un estudiante de filosofía muestra su preparación, le permite ingresar a diferentes campos de aplicación, en donde una mentalidad crítica y argumentativa puede ser de mucha utilidad. El estudiante a la largo de su estancia en la universidad va conociendo como el pensamiento humano ha ido desarrollándose con el paso de los siglos, estudiando cuáles han sido las teorías propuestas y que han revolucionado nuestra historia. Los planteamientos no escapan de su tarea, pues estos provienen de las diferentes reflexiones que realiza, y que llegan a fundamentar una base teórica que sustente el conocimiento. Este puede relacionarse con la manera en que conocemos las cosas y a nuestro accionar, a manera de instrumento nos

guía al realizar determinadas acciones. Estas acciones se orientan a fines, que pueden ser desde morales hasta industriales.

En este siglo XXI, era de la tecnología, y un mundo globalizado. El trabajo se ha convertido en un aspecto irrefutablemente necesario. Tener los ingresos necesarios para costear una carrera profesional es una cosa que a muchos estudiantes universitarios les interesa; debido a que se maneja la idea de que un título le permitirá conseguir un empleo o mejor posición laboral, y esto representa tener mejores ingresos y una mejor calidad de vida, estable. Esta situación preocupa a muchas pero en especial al estudiante de filosofía, que al encontrarse cuestionado por las personas que lo rodean, preguntándose cuál podría ser su futuro, o la utilidad que tiene la carrera. Proposición que podría considerarse insuficiente, debido a la escasez de información que manejan las personas. Según Hernán Borisonik, comenta lo siguiente respecto al trabajo: "Aristóteles alude al trabajo como una actividad que transforma a la naturaleza con el fin de obtener un producto determinado, asociado con las necesidades básicas de los hombres"[1], esta afirmación nos proporciona la pauta que nos ayuda a entender que mediante la actividad humana se transforma la realidad, y sí a esta se le asigna un fin, se obtiene un producto que le permite al hombre obtener bienes de cambio para su subsistencia.(1) La filosofía tiene muchos campos de aplicación de los cuales el estudiante puede apoyarse para responder a las necesidades actuales que existen en esta era tecnológica, en donde algunos se atreven a decir que la filosofía no tiene ningún valor o utilidad, pero que si encuentra lugares y que llegan a ser puestos laborales serios.

Filosofía y mundo laboral

Al egresar de la universidad el estudiante de filosofía se enfrenta a la cuestión inicia ¿Dónde voy a trabajar? ¿En qué lugar puedo ser útil? ¿Qué lugares necesitan de un filósofo? Estas preguntas se relacionan con respecto al perfil que el estudiante adquirió durante su preparación. Los trabajos poco tienen o nada que ver en ocasiones con su formación. Esta situación se ha convertido en un hecho muy común para muchos estudiantes universitarios, que al verse expuestos al mundo laboral y no poder encontrar un trabajo en el que su perfil encaje con las exigencias de las compañías. No muy distante están los estudiantes de la licenciatura de filosofía. Encarar un mundo donde la globalización nos ha interconectado, los cambios de valores, de mercancías y de avances en tecnología, poco a poco desplazan al hombre debido a la automatización de los procesos en los que estos intervenían. Esto hace atemorizar a muchos, empujándolos a otras carreras mucho más demandas en el mundo laboral en donde la mano de obra humana es indispensable, como es el caso de las ingenierías, programadores, gerentes, administradores, contadores, etc., por mencionar algunos, para trabajar en ámbitos económicos, tecnológicos, científicos, pero no para las humanidades y no se diga para la filosofía. Pero no todo puede ser tan caótico,

1 Astrolabio, Revista Internacional de Filosofia. [en línea] [accesado 3 mayo 2021].

la filosofía por su carácter teórico y crítico se ha podido valer aun en nuestros días. Tanto así que ha podido abrirse paso en el mundo laboral, desde cátedras en colegios, institutos y universidades llegando hasta tocar las esferas más altas como sería el caso de los sistemas de programación y condicionamiento de respuestas para múltiples buscadores y ordenadores. Tanto ha sido la necesidad actual que ha provocado que renazca un interés importante debido a su utilidad en la aplicación de inteligencias artificiales.

Muchas compañías se empiezan a interesar en aquellos quienes estudian pensamiento y razones críticas. Esto se debe a que estas han tomado rumbos que van relacionados con riesgos existentes y las posibilidades que existen en asuntos tecnológicos como el caso del BIG DATA o la robótica. Según Byung-Chul Han, el filósofo surcoreano comenta del Big Data; "Los macrodatos hacen superfluo el pensamiento porque si todo es numerable, todo es igual... Estamos en pleno *dataísmo:* el hombre ya no es soberano de sí mismo sino que es resultado de una operación algorítmica que lo domina sin que lo perciba… Necesitamos una carta digital que recupere la dignidad humana y pensar en una renta básica para las profesiones que devorarán las nuevas tecnologías"[2]. La filosofía no solo se trata de datos históricos o de estudio exhaustivo del pensamiento de diferentes autores que con sus revolucionarias ideas cambiaron la forma en que vemos las cosas. Sino, que hay muchos contenidos filosóficos que llegan a ser de mucha utilidad para el mundo laboral y competitivo de hoy en día. En el que pueda elevarse el lugar de la dignidad humana, por sobre aquello que domina, sin perder de vista aquellas actividades críticas como el de la filosofía.

Según Pablo Sampere en su estudio publicado en El País en la sección de Economía. El experto en ética de datos busco cuales eran los perfiles más buscados y respecto a la filosofía menciona que "los filósofos, tienen grandes nociones de antropología, muy útil en la gestión de personas. Y sobre todo, cuentan con conocimientos en ética, una rama que va ganando peso a medida que las empresas empiecen a preocuparse más por su impacto social y por su reputación"[3] añade. Esto significa que los conocimientos en antropología que posee un filósofo, le permitirían tener una mayor ventaja al momento de administrar los recursos humanos, para gestionarlos eficientemente, y que estos puedan responder a las necesidades sociales que la empresa desee proyectar, cuidando la imagen que esta muestre y el impacto social que puede generar en la sociedad. Son las empresas quienes ven el valor de los conocimientos que poseen los filósofos, estos se interesan por los aspectos críticos de su pensamiento. Aquellas compañías que contratan filósofos, ven el potencial en ellos. Filósofos como el esloveno Slavoj Zizek y el surcoreano Byung-Chul Han, quienes con sus actividades, son ejemplo de individuos que han logrado un lugar en el mundo del trabajo, realizando actividades que van desde la conducción de documentales como es el caso

2 El país.[En línea][Accesado 2 mayo 2021].
3 CincoDias. [En línea].— [24-04-2021].

del filósofo esloveno, como la participación activa en los medios de comunicación masivos por parte de Han. (4)

No solo en el mundo empresarial pueden los filósofos estar, tradicionalmente un estudiante de filosofía en algún momento de su vida expecta dar cátedra en alguna universidad a manera de asignatura. Esto, para impartir dichos estudios críticos, que promuevan el pensamiento y la razón. No muy alejado del campo académico, también puede hallársele un lugar en el campo de la investigación, esto, evidentemente por su capacidad de análisis, y de comprensión para tratar temas que se deseen desarrollar. Esto puede hacerlo a manera de docencia, pero no lo limita solamente a enseñar, si no también, a incursionar en el campo de la ciencia. Ya que es conocido que los filósofos tienen conocimientos acerca de los métodos empleados por la ciencia y su finalidad, a la cual oriente sus estudios rigurosos, esto le ayuda a entender mejor acerca de la actividad científica y a analizar mejor cada una de sus propuestas, postulados, teorías y mucho más. (5)

En campos como la psicología, tiene un espacio, como coaching, asesoramiento de diversos temas en campos como la bioética, o en el análisis del estudio del ser. Debido a su formación, los aspectos tanto antropológicos como ontológicos y metafísicos, son de mucha ayuda al momento de analizar aspectos importantes relacionados al Ser del hombre. Esta respuesta del filósofo en campos como la psicología permite tener un panorama más amplio y enriquecedor acerca del entendimiento del hombre y sus funciones psicológicas. (6)

Otro lugar que el mundo laboral le otorga a la filosofía es en los órganos políticos, ya que es necesario que estas se enfoquen hacia el desarrollo. Los filósofos desarrollan el papel de analistas políticos, incluso de asesores. La consultoría Filosófica, es un movimiento que surgió en la década de los 80. Este movimiento de la filosofía práctica, adquirió relevancia debido al servicio que ofrecía, pues se dedica a dar consejería o consultoría filosofía a personas, empresas o grupos políticos que buscan la comprensión filosófica, acerca de su vida, los problemas que se hallan en la sociedad, incluso en aspectos psiquiátricos. (7)

CONCLUSIÓN

Cuando el estudiante de filosofía que se vea forzado, inevitablemente, al mundo laboral. Deberá tener en cuenta que, su perfil académico se acomode al área laboral a la cual está aplicando, puesto que no existen empleos directos para su preparación. Este deberá de hacer uso de su genialidad y versatilidad; cosa que la filosofía puede aportarle. El hecho de que muchas empresas reconozcan el valor e importancia que tiene la filosofía para sus compañías, representa no solo un lugar importante en la sociedad y en la economía para la ella, sino, que permite conservar su relevancia. Puesto que nuestro mundo cada vez corre más rápido, al paso de los últimos avances tecnológicos;

la filosofía ha de tomarse en cuenta; para tratar cuestiones que solamente a través del pensamiento crítico pueden tratarse. El estudiante de filosofía no debe de perder de vista que, a pensar de que nuestro mundo globalizado nos empuja a conseguir los bienes necesarios para nuestra sobrevivencia, o que existan personas que cuestionen la relevancia del estudio filosófico respecto a su aplicación en un empleo, no deben de ser motivo de desánimo. La filosofía tiene mucho para dar, y su aplicación le permite a quien la posee en su entendimiento, transformar la realidad y hacer uso de sus conocimientos para ponerlos en práctica, hasta en campos como la robótica.

FUENTES CONSULTADAS

Astrolabio, Revista Internacional de Filosofia.—[En línea].—[accesado 3 mayo 2021] Disponible en: file:///C:/Users/Admin/Downloads/248529-Text%20de%20l'article-334601-1-10-20120111.pdf

El país.—[en línea].—[accesado 3 mayo 2021].—disponible en: https://elpais.com/cultura/2018/02/07/actualidad/1517989873_086219.html

CincoDias. — [En línea].— [24-04-2021].— Disponible en: https://cincodias.elpais.com/cincodias/2019/03/15/fortunas/1552673979_365293.ht ml

INFORMADOR.—[en línea].—[accesado el 2 de mayo 2021] Disponible en: https://www.informador.mx/economia/El-campo-laboral-de-la-filosofia-20200902-0016.html

OpenMindBBVA. — [En línea].— [24-04-2021].— Disponible en: https://www.bbvaopenmind.com/humanidades/pensamiento/que-puede-hacer-un-filosofo-en-tu-equipo/

EMAGISTER. — [En línea].— [24-04-2021].— Disponible en: https://www.emagister.com/blog/sirve-de-algo-estudiar-filosofia/

Wikipedia, La enciclpedia— [En línea].— [24-04-2021].— Disponible en: librehttps://es.wikipedia.org/wiki/Consultor%C3%ADa_filos%C3%B3fica

Caverna

Por: Oscar Fernando Rodriguez García.

Un hogar es un lugar donde no solo se habita, sino también se siente y se piensa. Pasamos la mayor parte de nuestras vidas (quizá aún más en estos tiempos, paradójicamente) moviéndonos dentro de ese espacio configurado que llamamos hogar, casa, edificio, choza; pasamos de una habitación a otra, subimos y bajamos de un nivel a otro, abrimos una ventana para poder cerrar una puerta y se cierra una ventana para dejar que la luz se quede retenida en la fachada. Todos son elementos, símbolos, mitos que nos remiten al no tener por qué vivir a la intemperie. Qué extraño caso el de nuestras edificaciones: ocupando un espacio del exterior para poder defendernos del mismo exterior, y qué extraño es también que ocupen un lugar tan importante en nuestra vida, digamos, cotidiano y funcional, tanto que no entendemos mucho lo que sus componentes y significados implican. Sobre construcciones se forma nuestra vida; quién sabe si la vida es solo una muy bien cimentada construcción. ¿Cómo podemos definir los significados y elementos de la arquitectura? Al ser un arte que nos rodea sin desearlo, el conocimiento está posibilitado en cualquier momento. La arquitectura no es solamente el arte de la proyección: es también el arte de la vivencia. Nuestras horas están hechas arquitectura y nuestros días están hechos arquitectura. Las superficies, las paredes, lo concreto, se vuelven nuestro segundo encuentro con la realidad de una manera sensitiva, después del encuentro con el calor del cuerpo humano que nuestra madre nos ha proveído. Había espacio prefigurado en el vientre de nuestra madre. Hay espacio y contacto. Nosotros crecemos, cambiamos, pero las construcciones permanecen (a veces), a no ser que nuestra mano posibilite el cambio. Y luego resulta que pensamos. Pensamos dentro de la casa, fuera de ella al caminar por una superficie que conduce a todos los lugares

y a todos los posibles mundos; pensamos mientras nos resguardamos de la lluvia por medio de una estructura o estamos dentro de una iglesia, y pensamos cuando es necesario configurar el espacio de otra manera, es decir, cuando necesitamos añadirle a la naturaleza una construcción, o cuando caminamos por las aulas de la universidad o de la escuela. Pero ¿pensamos sobre lo que son nuestras paredes? ¿Qué hay de ese momento que subimos a un nivel, y luego podemos bajar de nuevo? ¿Pensamos en cómo funcionan las escaleras y sus elementos? ¿Qué es todo esto de una construcción? ¿Cómo se configura esta realidad que nos es desconocida a muchos, en un sentido teórico, aunque habitamos en ella?

Veamos qué podemos decir sobre una construcción en este momento, buscando características intuitivas en el conocimiento del fenómeno arquitectónico, si se nos permite nombrarlo de esa manera. Una de las características que podemos ver en este fenómeno es que nuestras actividades se llevan a cabo en un espacio vacío, es decir, aquel espacio que no contiene ningún objeto en su interior; vivimos en una forma de contenedor que puede tener dentro muchas construcciones y objetos distintos, el cual nosotros conformamos según nuestra conveniencia. Pero existe algo muy interesante en ello: podríamos movernos de un nivel a otro, de un ambiente a otro, pero la continuidad espacial, o la relación con la totalidad de la edificación, se mantiene. Existe continuidad espacial en los ambientes cuando nos trasladamos de una habitación a la otra; nos encontramos en una totalidad, pero aún hay divergencia en cada habitación que encuentra su propia noción del espacio. A veces, el espacio se consume en una sola habitación. A veces, en infinidad de habitaciones.

También podemos decir que nuestras construcciones se sostienen a base de cimientos que están determinados por el tamaño de la construcción y de los materiales o propósitos en cada edificación, pero toda edificación comparte la misma característica: existe un cimiento que las sostiene y es común a cualquier edificación. De esta manera, podrían existir muchos niveles, los cuales podemos decir que se encuentran suspendidos, pero los cimiento los apoyan. Otra característica es que existe un sentido de la obra arquitectónica, es decir, un porqué: sobrevivencia, derroche, estética, destrucción. Esto nos puede llevar a una siguiente característica: es el hombre quien hace la arquitectura, porque le da un sentido. En la naturaleza hay construcciones, hay prefiguraciones del espacio, pero no cumplen las funciones de organización espacial, sentido funcional y proceso de creación. Es decir, la arquitectura está determinada por el ser humano. Y esto puede llevarnos a otra premisa: el hombre está determinado por su arquitectura, es decir, no solo la necesita, sino que también la vive. Y así existen muchas características que vivimos, pero no las pensamos. Nuestro movimiento oscila en el cambio de un ambiente al otro, de una construcción a otra. Salimos de nuestra casa para entrar en un edificio, y vamos por la calle a

la vista de todas las edificaciones. Caminamos entre edificaciones hechas por alguien más, donde el espacio ya se encuentra organizado sin el curso de nuestra mano o pensamiento. La arquitectura es nuestra segunda lengua materna. Es inevitable. Es habitable.

Pero recordamos luego que pensamos. Recordar y pensar quizá sean dos de las principales actividades que un filósofo, (en este momento, alguien que piensa y crea) debe llevar a cabo. Es decir, debemos hacerlo nosotros. Resulta que de la arquitectura saltamos a la filosofía, porque la filosofía tiene también sus cimientos: encontramos que la filosofía no tiene un contenido específico, sino que es más un actuar y pensar sobre las cosas, por más insignificantes o abstractas que estas sean. La filosofía se puede ver de esta manera como un cimiento para toda actividad ya sea cotidiana, científica o artística. Luego vemos que comparte con otras ciencias la necesidad de configurar su propio espacio, el encontrar su propio objetivo para su configuración, pero es una edificación que se mantiene en su interior vacía. La filosofía está vacía: es un contenedor sin objeto hecho a base de sus cimientos, pero no es un contenido en sí misma. Necesita retomar lo que sea propio de la realidad (a veces, incluso de la imaginación), por más insignificante o meticuloso que pueda llegar a ser; por más doloroso y sencillo que pueda ser. Resulta también que la filosofía se hace con un propósito: cambio, fanfarronería, necesidad, sobrevivencia, pasión, etc. Las funciones de la filosofía son determinadas por el individuo que piensa y por su entorno, el cual hace un proceso de alimentación entre lo pensado y lo edificado. De esta manera, la filosofía, como la arquitectura, están demasiado cerca de nosotros.

Ahora bien, ¿qué será de los filósofos y sus casas? ¿Estarán bien edificadas esas masas de pensamiento y objetos? ¿Y qué pasa con la caverna? Bueno, es un espacio configurado demasiado cerrado, pero tan abierto para el pensamiento. Cuando el espacio falta o aprisiona, el pensamiento construye y libera. Los contenidos del pensamiento tienen sus cimientos. El espacio mental nos permite la creación por medio del pensamiento. Nos tenemos que proteger, pero debemos salir a afrontar la intemperie. Debemos salir, nuevamente. Quizá no era necesario salir de ella en un sentido espacial, pero sí lo es un sentido intelectual: hay que pensar para salir, luego al salir se debe seguir pensando para escapar de las nuevas construcciones enfermizas que nos tocará afrontar, más allá de una simple y acogedora caverna.

¿Cuál es la certeza de estas afirmaciones? Resulta que esta certeza se encuentra en la vivencia, cuando el pensamiento enciclopédico y formal no se presenta, sino que es lo que Descartes, filósofo francés, nos invita a hacer: a descubrir la realidad por la sola naturaleza de nuestro propio pensamiento. Quizá una gran premisa para empezar la reflexión filosófica. "Pero consideraré haber satisfecho suficientemente mi promesa si, al explicaros las verdades que pueden deducirse de cosas ordinarias y conocidas por todo el mundo, os hago capaces de hallar por vosotros mismos todas las demás cuando queráis tomaros

la molestia de buscarlas" (Descartes, 2009, Págs. 60 – 61). Y ahí está la arquitectura, presente a nuestra vista. Y ahí está la filosofía, también presente a nuestra vista. Los primeros contactos se relacionan en ambas actividades: nuestros primeros contenidos del pensamiento son el hombre y la naturaleza, tan cercanos y lejanos al mismo tiempo. Quién sabe si, al igual que la arquitectura, la filosofía se vive, pero no se piensa. Lo principal acá es algo que, parafraseado de Descartes, es muy importante: no buscar pretensión, sino que buscar decisión para llegar a la acción.

Para ir concluyendo, recordemos lo que un pensador nos dijo hace mucho tiempo: "Las puertas y las ventanas están enmarcadas en la construcción de una casa. Lo útil de la casa depende de sus espacios vacíos" (Lao Tse, 2017, Pág. 37). La filosofía busca habitar verdaderamente esos espacios vacíos, antes que sea un saber acumulativo y no discursivo. Quizá el tiempo nos ha enseñado que no solamente la calle o el exterior se vuelven entornos habitables, cuando estos se vuelven una jungla impenetrable y demasiado difícil de manejar. Es ahí donde debemos construir nuestras propias habitaciones.

Esta solo fue una pequeña invitación a ver que, lo que se nos presenta directamente, es lo que solamente pensamos parcialmente. Es decir, el entendimiento es un lienzo que ya ha sido pintado por otros, pero debe alimentarse de nuestra propia configuración del espacio. De ahí resulta que la arquitectura es un símil de la filosofía, de la vida y de la realidad. La verdad se puede vestir con ropajes insospechados, por ello, es un papel que no depende de nuestro caminar por las academias para poder dominarlo. Como la arquitectura, la filosofía está abierta y necesitada de todos nosotros, seamos quienes seamos. Aunque sea expresada en ciertos lenguajes determinados, y que tenga sus puntos dominantes en ciertas regiones del planeta más que en otras, es un lenguaje natural en cualquier ser humano. Porque cuando nuestras casas se están cayendo, y nuestra construcción de mundo se viene abajo, nos queda el espacio infinito del pensamiento para nuevos proyectos. De esta manera, la filosofía también es inevitable. Es habitable.

Bibliografía

Descartes, R. (2009) La búsqueda de la verdad mediante la luz natural.

España: KRK Ediciones.

Tse, L. (2017) Tao Teh Ching. El libro del Camino y la Justicia. España: Biblok.

Muerte en la percepción estética

Por: David Moises Ramírez Cotón.

1.Introducción

¿Por qué seguimos mirando grandes obras a pesar del repugnante comportamiento del artista? ¿Podemos separar la obra del creador? ¿Será que estamos ante una condena con el arte y una arbitrariedad del pensamiento? ¿Lo bello en el arte puede estar ante la sombra de los actos de su creador?

Muchos de ellos dijeron o hicieron algo que desató un gran escándalo en su vida y en su Arte. Mientras han hecho un gran aporte en diversas disciplinas del Arte, al mismo tiempo han pisado el terreno de lo desagradable o repudiable. Otros lo han llamado como la "Monstruosidad del creador" en donde la condena social ha venido sobrellevando sus biografías, y ha seguido ganando espacio en los periódicos sensacionalistas, así como en las plataformas virtuales (redes sociales) en donde lo internautas han tomado un falso terreno de cobertura apabullada a la reflexión Estética.

Lo que se busca con este texto es el poder enfrentar el pensamiento dominante de las masas por medio de la reflexión filosófica, específicamente desde un estudio analítico y racional del campo Estético y la Filosofía del Arte. Dejando a un lado las nociones de moral, religión, y política. Tomando como herramienta principal el sentido crítico de la Obra de Arte. No se desea generar una posición, sino encontrar más preguntas sobre la búsqueda de la reflexión artística y su relación con la nueva valorización del hombre contemporáneo.

Me aproximaré a la naturaleza de la creación artística, analizando la relación que puede haber entre la obra de arte, el artista y

su condición moral. Donde a muchos los llevaron a caer en altas tensiones con la sociedad en diversas épocas. Esto se debe no solo a la aparición de un desencanto por el humanismo, sino también por cuestiones políticas, religiosas o científicas. Ya que muchos incursionaron en otras disciplinas. A tal punto de cobrar una condena por su postura y su arte.

2. El Arte y la Obra

La estética va a responder a esa percepción sensorial, formal o social. Para Hegel el estudio estético "Es una ciencia del Arte, integrada en un proceso dialéctico y metafísico (…) No hay belleza debajo de la fase del espíritu absoluto; únicamente se encuentra en el espíritu opuesto a sí mismo" [1] su valor autentico y bello va a nacer a raíz del espíritu. Va a ser más elevada que la naturaleza. Ya que va a mostrar toda la libertad, dicha cualidad que solo el hombre posee.

El estudio de la Filosofía del Arte va a necesitar de la forma artística, de su acercamiento perceptual "la Filosofía del Arte se ocupa más bien de las denominadas «bellas artes». Por consiguiente, se refiere a aquellas obras que el hombre ha creado, en oposición y distinción de las hechas por la naturaleza, que provocan un sentimiento estético"[2]

Por lo tanto, el artista es el mediador entre el mundo de las sensaciones, pasiones espirituales y el mundo material. Éste último, le brindará lo necesario para poder crear el objeto (la obra) haciendo uso de todo su recurso lingüístico, plástico y sonoro para alcanzar la apariencia de una idea inicial.

"La creación del artista es una imagen, algo que existe sólo para la percepción, abstraída del orden causal y físico. Schiller fue el primer pensador que vio lo que realmente hace el-Schein - o apariencia algo importante para el arte: el hecho de que libera la percepción, y con ella la facultad de concepción de todos los propósitos prácticos, permite a la mente permanecer en las puras apariencias de las cosas"[3] Dentro de otras disciplinas tal vez solo la Estética ha podido desarrollar un estudio interpretativo y teórico en un espacio y tiempo determinados para la representación artística. En éste mismo espacio, han surgido inquietudes. Tales como ¿Es más importante el creador o la obra de arte? ¿Ha existido una idealización del artista a través de la Historia del Arte?

2.1 El Genio Del Mal

"Todo debe ser duro, violento, sórdido, y parece que lo que esperan de ti, es que te tirés de la ventana y documentés tu cuerpo estrellado sobre el cemento" [4]

1 Bayer R. "Historia de la Estética" pág. 317

2 https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/Filosof%C3%ADa_del_arte#:~:text=A%20diferencia%20de%20la%20est%C3%A9tica,las%20denominadas%20%C2%ABbellas%20artes%C2%BB.&text=Los%20elementos%20que%20la%20percepci%C3%B3n,formal%20y%20vital%20o%20social. (Recuperado el 27 de 04 de 2021)

3 https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/Recurso:Langer,_Susanne_K.:_la_imagen_como_%C2%ABapariencia%C2%BB (Recuperado el 27 de 04 de 2021)

4 https://www.plazapublica.com.gt/content/el-artista-que-contrato-un-sicario (Recuperado el 27 de 04 de 2021)

El artista de alguna manera ha tenido cierto poder, una especie de "aureola" en donde la religión hizo una idealización. Como se dio en la edad media y en el Renacimiento. En donde aún que fuese punzante su relación con la iglesia, los filósofos y los artistas eran el único medio para poder representar diversas escenas con exactitud, así mismo, descubrir las interpretaciones del evangelio. Sin embargo, no duró mucho tiempo hasta que se empezaran a reprender ciertos comportamientos e inquietudes de la época. Estas estaban ligada a la falta de tecnología, de ciencia, entre otras. Es por ello, que desempeñaban una búsqueda incesante, haciendo un abanico en diversas ramas y disciplinas del arte y de las ciencias sociales.

Un ejemplo de ello fue el estudio anatómico en la Edad Media. En donde Artistas y médicos hacían esfuerzos para poder reproducir visualmente músculos, huesos, nervios y otras estructuras que conforman el cuerpo, con el fin de poder entender el conjunto de tejidos y órganos. Como Andreas Vesalio, más adelante con el naturalismo del siglo XV, hubo otros artistas como Durero, Miguel Ángel, o Leonardo Da vinci que investigaron por su cuenta, diseccionaron cadáveres, haciendo de esto un escándalo para la época, y un gran acontecimiento para la Historia del Arte y la Medicina.

La idealización del artista como un sujeto "correcto" y con el único fin de alcanzar la belleza y poder brindar experiencias agradables a los sentidos, empieza a declinar a través del tiempo. Esto se va a reflejar en diversas disciplinas. Y justamente muchas piezas de éste nuevo orden, van a hacer hincapié de grandes descubrimientos en el Arte y en la concepción de la modernidad. Como en el caso de la poesía. A finales del siglo XVIII con el joven poeta Arthur Rimbaud (1854 -1891). Se le sitúa como uno de los grandes iniciadores del simbolismo literario, luego de mover la literatura academicista con relatos transgresores, temáticas surrealistas. Estableciendo una nueva métrica en verso libre. Ilustrando aquellas escenas de cabaré, largas tertulias con poetas de la época, escribiendo con mucha libertad, provocando repulsión, como si se tratase de cualquier ciudadano innoble que describía una sociedad abominable ante el progreso de la industrialización.

Sensación

En las tardes azules de verano, iré por los senderos,

arañado por el trigo, pisando la hierba fina.

Soñador, sentiré el frescor en mis pies.

Dejaré que el viento bañe mi cabeza desnuda.

No hablaré, no pensaré en nada:

pero el amor infinito me subirá hasta el alma,

y me iré lejos, muy lejos, como un bohemio,

por la Naturaleza —feliz, como con una mujer.

Marzo 1870 [5]

5 Rimbaud.A "Poesías – 1863-1869" pág. 24

Pero mucho de su éxito a posteriori, no fue lo mismo en su vida privada. Desde su relación con el poeta Paul Verlaine en 1871, lo llevó tanto al rechazo del gremio artístico hasta irrumpir con su vida íntima. Dejando a Verlaine en prisión en 1873 y como resultado de ello, una obra temprana y reveladora de su tiempo, para luego tomar la decisión de no volver a escribir. En sus últimos años se sabe que participó en la trata de personas, como esclavos a Tadjoura (Yibuti) para luego venderlos en Turquía. Siendo esta, su última fuente de ingresos.

Mucho del producto artístico, ha llevado a ciertas experiencias desagradables para los artistas. Como si se tratase de un proceso arduo en el cual existe un intercambio muy fuerte de experiencias por alcanzar la obra. Por otro lado, la pintura postimpresionista alcanzó una gran importancia para el siglo posterior. Su agitación de la naturaleza y la atmósfera, en todo su proceso técnico luchando como corrientes opuestas por dominar cada escena de aquel "Arles" en el sur de Francia, como lo es: *"Estenograma de un alma excitada: Campo de trigo con vuelo de cuervos"* un óleo sobre lienzo aprox. 51 x 101 cm. Está es una obra del neerlandés Vincent van Gogh salido de un sanatorio mental de Saint Rémy. "En los últimos dos meses de vida pintó 70 cuadros (…) siendo los más expresivos, desgarrados y desesperados, pero también más nostálgicos que toda su obra anterior"[6]. Murió en brazos de su hermano Theo. Aunque el motivo de suicidio no está confirmado, se encontró un revólver en el mismo campo 70 años después en1960.

La idealización en el arte, principalmente del artista, ha creado una gran parcela mistificadora, en donde se pierde la relación íntima con el mundo sensible y sus intereses particulares. Fragmentando la imagen del artista y cayendo en una polarización en la apreciación estética, en donde ha tomado partido la moral, la religión y la política.

2.2 La Metáfora En La Tempestad

Las nuevas corrientes a finales del siglo XVIII abandonaron aquella idea del "encanto" o talento superior que toca a los artistas para poder crear una obra consagrada. Sin embargo, dentro de la Historia del Arte actual, podemos ver que se han creado obras trascendentes mientras han tenido un historial delicado en su vida privada. Desde la práctica de misoginia, abuso contra menores, pertenecer a una posición política, o hasta atentar contra su propia vida.

En el ejercicio de la desacralización del artista, podemos analizar la medida en la que el Arte penetra en la memoria colectiva. Sumando otros juicios de valor como ¿El artista puede hacer todo lo quiera aun irrumpiendo las normas sociales? ¿Es posible corregir el arte actual y establecer un canon políticamente correcto? ¿Qué hacemos con el alto registro histórico y estético mientras viva tras un escándalo de consciencia moral en la actualidad?

6 Krauber A. "Historia de la pintura. El renacimiento a nuestros días" Pág.79

Para ilustrar un poco sobre estas ideas, regresemos a los principios de nuevo siglo en Guatemala, en donde el artista Aníbal López (1964 – 2014) hizo una acción en el centro histórico que puede situarse en la performance, titulada: "El préstamo". Se expuso por primera vez en la galería Contexto, en donde se presentó solamente un texto enmarcado, empieza diciendo: "El día 29 de septiembre del año 2000 realicé una acción que consistió en asaltar a una persona con apariencia de clase media (…)". Sigue una descripción de la víctima, y el monto robado, 874.35 quetzales. Termina asegurando que el vino que se están tomando los espectadores había sido comprado con ese dinero.

Cazali en su ensayo sobre *Performance y Violencia en Guatemala (2015)* sostiene que "Es una obra que refleja a la perfección los distintos roles que emergen de la violencia cotidiana y, al mismo tiempo, es una de las obras que fueron cruciales para comprender el cambio de paradigmas en el Arte de Guatemala a finales del siglo XX y principios del siglo XXI" [7]

Lejos de ese período de postguerra en el país y los acuerdos de paz, que aún movían el paisaje social en Guatemala, Aníbal, transgrede esos códigos de las propias artes visuales. Ya sea que haya o no sucedido, jugó con la realidad y la ficción. Esa parte perversa en el arte penetra los valores que la sociedad resguarda fielmente hoy en día. En palabras del artista "Todavía me siento culpable, pero había que hacerlo, porque trata sobre la ética y la moral. Ya que un artista se le permite hacer de todo, y nadie jamás denunció nada (…) con eso se pagó el vino, y eso es complicidad (…) aquí nadie se salva y el artista menos" [8]

Otro artista conocido como Zhu Yu de origen chino, protagonizó una acción Arte Extremo. Se desarrollo en la primera Bienal Internacional de Shanghái en el año 2,000, en donde Yu estaba dentro de un cristal sentado en una mesa con mantel y cubiertos, comiéndose un feto que previamente se había cocinado a la parrilla. En palabras del artista: "Ninguna religión prohíbe el canibalismo. Ninguna ley dice que no se pueda comer carne humana. He aprovechado ese espacio vacío entre la moral y la legalidad para desarrollar mi trabajo"[9]. El Ministerio de Cultura Chino luego de la nueva oleada de artistas emergentes, empezó a sancionar este tipo de acciones. Con penas de cárcel entre tres a diez años de prisión, en el caso del uso de animales o humanos vivos o muertos.

Haciendo que la aparición del nuevo arte extremo chino con el eslogan "No hay límites" luego de despertar el furor social, tuvo cabida en otras ciudades como: París, Berlín, entre otros. Logrando cierta corriente llamado Shok-art buscando la creación más escandalosa con el fin de rompiendo el silencio que no pueden quebrantar en su propio país.

7 Cazali. R "certezas vulnerables. Crónicas de los debates artísticos desde Guatemala" Pág. 136

8 España C.C https://www.youtube.com/watch?v=NsrOG2AA9uE (Recuperado el 27 de 04 de 2021)

9 https://www.elmundo.es/cronica/2003/377/1041933831.html#:~:text=Las%20fotograf%C3%ADas%20de%20la%20exhibici%C3%B3nmeses%20procedente%20de%20un%20aborto. (Recuperado el 27 de 04 de 2021)

2.3 ¿Reflexión o Condena?

".. En todo caso, había un solo

túnel, oscuro y solitario: el mío" [10]

Actualmente aún se sostiene la idea que el "Arte" debe de alcanzar ciertos valores éticos y morales en la obra (producto). Como en el pensamiento platónico y su percepción estética, en donde se habla de lo mesurado, de la proporción y del bien. Bayer nos explica sobre la búsqueda Platónica: "La belleza no tiene fuerza si no se ve esclarecida por el bien que le confiere un atractivo y un encanto. No es más que una luz, el resplandor luminoso del bien supremo, un último salto del amor más allá de los inteligibles" con esto quiere decir que el bien nos es benévolo y agraciado." [11] Por lo tanto, se va a rechazar todo lo que no conserva esta corrección moral, ética para el arte y el artista.

Cuando empezamos a dividir dicha unión como: objeto - artista, toda valoración positiva, hasta intelectual empieza a fracturarse. Un ejemplo de esto se puede ilustrar con la concepción actual en donde el artista no puede caer en algo abominable, mientras mantenga una relación con alguna práctica artística. Un ejemplo de ello ha podido verse en el cine con la imagen del actor franco - polaco, productor, guionista Roman Polanski (1933) Hoy en día es reconocido como uno de los grandes versátiles cineastas de la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI. Aún activo, recibiendo premios de la industria cinematográfica. En 1977 se vio involucrado por abuso sexual contra una menor, una niña de 13 años. En su declaración, afirmo ser culpable, posteriormente sin pagar fianza huyó a Francia. Durante mucho tiempo las autoridades estadounidenses intentaron extraditarlo. Hasta en septiembre de 2009 fue detenido en Suiza. Luego fue puesto en arresto domiciliario, un año después recobró su libertad. Luego de varios intentos de Estados Unidos por extraditar a Polanski, el 6 de diciembre de 2016 el Tribunal Supremo de Polonia rechazó reabrir el caso.

Polanski ha abierto un escenario estricto de condena social, que aún sigue causado revuelo a tal punto de alterar esa incorrecta respuesta por parte de los valores morales y éticos en la sociedad, reclamando justicia hasta penetrar en la apreciación estética y crear un rechazo de su obra. En la misma línea de tiempo, también podemos citar la indignación en el medio, por el cineasta Woody Allen (1935). Director de innumerables filmes con gran aporte para el cine y la literatura. Terminó teniendo una relación sexual con Soon-Yi la hija adoptiva de su pareja Mia Farrow, quien ya vivía de forma independiente, para luego contraer matrimonio en 1997

En este orden podemos citar otros artistas con diversos conflictos que repercutieron y algunos siguen siendo de objeto de repulsión. En la música, en el cine, en las artes visuales, hasta en el mismo campo filosófico. Como lo

10 Sabato E. "El túnel" pág. 131

11 Bayer R. Editorial fondo de Cultura económica Pág. 82

ha sido la participación del partido nacional socialista (NSDAP) en la vida y obra del filósofo alemán Martin Heidegger (1889 – 1976), luego que Hitler en 1933 fuera elegido Canciller de Alemania. Los grupos paramilitares SA fueron los partidarios para la candidatura del rectorado de Heidegger para la universidad de Friburgo. Al asumirla poco tiempo, su obra y su postura política, que luego sería usada para su expansión bélica fue cuestionada por estar involucrada y activa en la parte académica. Siendo uno de los filósofos más activos en esa época. Ilustrando además de una ideología dominante, en sus disertaciones sostenía que había "una cosificación de la existencia en la cual el hombre se pierde como hombre en la conquista de los entes y al hacerlo él se transforma en un ente porque ya no está abierta a la posibilidad de un encuentro con el ser". A finales de la guerra, aunque sostuvo un silencio profundo, muchos lo criticaron por negar todo, incluido el Holocausto.

En el sesgo que se deriva de su crítica ideológica, podemos decir que si lo ocurrido determina su aportación filosófica o simplemente va a repeler su pensamiento y la reflexión del lugar político de la filosofía. Puede entenderse a primera vista la imagen de Heidegger, así como el panorama político y empezar a observar la frontera de aquel hombre frente al desarrollo y la técnica. Así como alguna vez se lideró en las mismas tierras la lucha del poder hegemónico cristiano en el imperio Carolingio del siglo XVI.

El arte no nace desde un sentido estrictamente ético y moral, aunque estos si dependan del contexto del creador, el objeto se aproxima más a la intimidad con los sentidos, con las pasiones, siendo ésta la forma más honesta de la naturaleza del hombre. Luego de esto, el objeto se aproxima a su exposición subjetiva del espectador, a la percepción afectiva. Es allí donde entra la categorización de la Filosofía del Arte y el estudio estético implícito en el objeto. Analizando de manera teórica su capacidad de emoción y conformación de su significado, con la experiencia sensible en su forma más elemental.

3. Conclusiones

No hay nada más peligroso como alguien que quiera hacer del mundo un lugar mejor. [12]

Baumgarten en su tratado de "Aesthetica" término que creó una línea de tiempo para entender lo bello. Esthetica en griego significa: "un mundo de las sensaciones que se opone a la lógica" [13]. También separó el estudio de la estética como: teoría y práctica. Como un trabajo intelectual y donde el desarrollo empírico va a hacer realidad la idea de lo bello. El arte es un instrumento de comunicación, en donde en medio del proceso intelectual y material trata de representar ese yo, en medio de la cultura, la política y la historia. Por lo tanto, el arte será ese vehículo en donde el individuo pueda revelar su historia y la de todo un pueblo. Para el filósofo John Dewey sobre la creación artística va a sostener "Lo que al arte siente únicamente puede ser revelado por un objeto creado. [...] Lo útil y lo bello debe de conservar un carácter de universalidad"[14]

12 Banksy "Banksy Existencilism" Pág. 24
13,14 Bayer R. Editorial fondo de Cultura económica Pág. 184, 440

Como hemos visto, la sacralización del artista no hizo más que detener el impulso de la investigación, como sucedió con el arte clásico y romántico. Como en la investigación de la representación anatómica del Arte Medieval, el verso libre en el simbolismo francés, o en la dolorosa pintura post impresionista de Vincent van Gogh.

Karl Rosen Kranz en su "Estética de lo feo" (1853), mencionaba a mediados del siglo XVIII sobre el Arte Clásico, rimbombante y que su "alta corrección de dicho Arte, en cierta medida hace perder la libertad, y la creatividad. En la incorreción, la Obra de Arte va a poseer errores particulares, ya sea de tonalidad, de construcción de verso etc., ésta puede aproximarse a la belleza. Ya que cuando se nos presenta en su totalidad general, hace que desaparezcan los "errores" y tenga acceso a lo bello. Por medio de su fuerza, su ejecución o su particular representación" [15]

Cuando el artista se aleja un poco más de los valores naturales de su propio arte y las normas sociales que lo determinan, muchas veces en el espectador se va quebrando esa relación afectiva. El arte también ha incursionado en el creador, llevándolo a mostrar fuertes escenas que han sido tomadas por escándalo hasta quedar en manos de una condena social por su vida. Como historia de Sylvia Plath o Virginia Woolf que mucho de su trabajo literario se vio amenazado grandemente hasta atentar contra sus vidas.

Es así como se crea la discusión sobre los límites que tiene el arte. Como lo vemos en la obra del guatemalteco Aníbal López, entre otros. Se debe de reconocer que el artista no es un "ente" superior, con una identificación que justifique impunidad ante las estructuras que determinan el orden de la sociedad. Sin embargo, en muchos casos la Obra de Arte ha hecho el arduo trabajo de esta reflexión. Se ha encargado de acercarse al fuego de lo repudiable y condenado para poder hablar y expiarse a sí mismo y sostener un diálogo sobre los problemas de gran impacto en países como el nuestro, con grandes problemas económicos, sociales, culturales y muchos otros de igual acceso. Solo representan la falta de derechos de las minorías, siendo esto, gracias al Arte una evidencia del mecanismo y conflicto que la estimulan. Por tanto, ¿podemos cuestionar sobre si éstas formas son las únicas soluciones, sobre la nulidad ética y falta de referentes, puedan potenciar la reflexión y el pensamiento crítico?

Cuando logramos ver lo horrendo, lo desagradable y condenado por las masas, de la vida de un artista, de inmediato tratamos de cancelar todo proceso viable del producto artístico. Sin embargo, el problema no se da a primera vista, ya que mucho del pensamiento contemporáneo se basa en las interacciones de los seres humanos hasta alcanzar la interioridad del ser individual. Pasando por la multientidad cultural y el paisaje ideológico de la política globalizada, usando la historia del arte, desde una conciencia pública, y masiva de los medios de comunicación, generando una red de información difusa que no constituye la totalidad del campo de estudio.

15 R. Karl "Estética de lo feo" Pág. 70

Cada época y cada lugar van a advertir diferentes conjuntos de características en la repercusión artística. Sin embargo, el arte sigue buscando el terreno de lo universal. El problema está si ¿la obra del artista Zhu Yu, el cine de Roman Polanski, Woody Allen, kim ki-duk ó el episodio político Heidegger ¿van a seguir teniendo acceso en las nuevas generaciones, guardando su valor histórico si se quiere o simplemente sensorial o afectivo? ¿No será que estamos ante un horizonte rígido en donde se nos está dictando pertenecer a un grupo determinado?

¿Llega a nosotros el ruido de ideologías occidentales de una sociedad cansada y auto explotada?, mientras que en los países latinoamericanos el problema democrático y el rol de hombre trabajador es mucho más complicado, a tal punto de ignorar detenerse a pensar sobre la filosofía o la antropología entre otras ciencias sociales. "Estamos atravesando un tiempo singular en una historia sin teleología ni esperanza. La clausura del tiempo sobre sí mismo no puede abrir más que un nuevo intento: un proceso por el cual, una vez más, pero con renovadas nociones, se nos insta a aceptar sin cuestionamiento y de manera casi imperceptible el fin de la historia"[16]. Y dirán ¿qué tiene que ver esto sobre lo horrendo y lo abominable en el Arte y el Artista?

La respuesta se aproxima a la falta de reflexión y autocritica en donde las personas enajenadas y el pensamiento hegemónico de occidente ha segado nuestra manera de darle afecto al arte, encadenándolo de altos prejuicios que empañan su naturaleza y su caleidoscopio de significados. Olvidando que el objeto artístico, lejos de una lectura Estética solamente muestra las pasiones, y sensaciones más íntimas del hombre, sean buenas o malas, van a mostrar la universalidad de las acciones humanas, indistintamente del género artístico.

Queda en nosotros en poder atender al llamado de nuestras emociones por medio de la razón, y ser consecuentes lejos de lo que acontece al artista. Identificar esa idea que todos somos culpables y responsables como si se tratase de superar la idea del minimalismo moral. Ya Michael Walzer explicaba "El valor del minimalismo reside en los encuentros. permite y facilita, y es también su producto. Pero tales encuentros no son, al menos por ahora, suficientemente sostenidos como para producir una moralidad densa" [17]

La justicia atiende a la solidaridad con la víctima y la culpabilidad del individuo (creador), La Filosofía, y la Estética, al objeto y hacía la reflexión de dicha práctica artística. Dejemos de aferrarnos al arte como un producto de salvación para la lucha de poderes, ideológicos, políticos y religiosos. El que estemos a favor o en contra de ciertas conductas del creador, solo nos adentra poco a poco en la vida condicionada de nuestra conducta y comportamientos en busca de los límites de la verdad.

16 Luciana E. M (Ed) "*¿Por qué (no) leer a Byung – Chul Han?*" Pág. 34

17 M. Guiusti, F. Tobino *"Debates de la Ética contemporánea"* Pág.120

Bibliografía

Rimbaud. (1997) *"Poesías"* – 1863-1869. Poesía completa.

Sabato E. (1997) *"El túnel"* editorial Biblioteca Seix Barral.

Bayer R. (2017) *"Historia de la Estética"* Editorial fondo de Cultura económica.

Cazali R. (2017) *"certezas vulnerables. Crónicas de los debates artísticos desde Guatemala"* Editorial Teorética.

Krauber A. (1995) *"Historia de la pintura. El renacimiento a nuestros días"* Editorial Locteam, sl.

Banksy (2002) *"Banksy Existencilism"* Esperpento Editores. Colombia.

R. Karl. (2015) *"Estética de lo feo"* athenaica ediciones universitarias.

M. Guiusti, F. Tobino (2007) *"Debates de la Ética contemporánea"* Miguel Giusti y Fidel Tubino editores. Perú.

Luciana E. M (Ed). (2018) *"¿Por qué (no) leer a Byung – Chul Han?"* Ubu Ediciones. Buenos Aires, Argentina.

E-grafia

Wikipedia. Recuperado el 26 – 04 - 2021 de Wikipedia:https://www.significados.com/arte/ encyclopaedia.herdereditorial.com. [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de encyclopaedia. Herder editorial:

https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/Filosof%C3%ADa_del_arte#:~:text=A%20diferencia%20de%20la%20est%C3%A9tica,las%20denominadas%20%C2%ABbellas%20artes%C2%BB.&text=Los%20elementos%20que%20la%20percepci%C3%B3n,formal%20y%20vital%20o%20social.encyclopaedia.herdereditorial.com. [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de encyclopaedia. Herder editorial:

https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/Recurso:Langer,_Susanne_K.:_la_imagen_como_%C2%ABapariencia%C2%BB

plazapublica.com.gt [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de plazapublica.com: https://www.plazapublica.com.gt/content/el-artista-que-contrato-un-sicario redalyc.org [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de redalyc.org: https://www.redalyc.org/pdf/2970/297030902001.pdf pág. 4

www.perfil.com. [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de www.perfil.com:https://www.perfil.com/noticias/cultura/fin-de-la-polemica-rimbaud-seguira-en-su-pueblo-natal.phtml

scielo.org.mx [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de scielo.org.mx

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-12762000000100007

elmundo.es [25 de 04 de 2020] Recuperado el 26 de 04 de 2020 de elmundo.es: https://www.elmundo.es/cronica/2003/377/1041933831.html#:~:text=Las%20fotograf%C3%ADas%20de%20la%20exhibici%C3%B3n,meses%20procedente%20de%20un%20aborto

Dios en la Filosofía

Por: Sonia Judith De Paz Aquino.

Hay muchas personas que dicen n creer que Dios existe, pero realmente ¿no creen qué exista? o simplemente quieren no creerlo o ignorar la posibilidad que haya un Dios más grande que todo lo que conocemos, desde pequeños hemos oído de un Dios que creo los cielos y la tierra, que es el creador del universo.

Un ser que no podemos ver, pero que siempre está presente en nuestra vida, sabemos de él por familiares cuando estamos pequeños y cuando crecemos podemos saber de él por su libro "La Biblia".

Hay miles de religiones o creencias en esta época pero ¿cuál es la correcta? realmente nadie sabe cuál es, pero cada una habla de este Dios o lo niega. Las mas practicadas son el sintoísmo, Jainismo, confucianismo, Behaísmo, Judaísmos, Sijismo, budismo, Hinduismo, Islam, Cristianismo.

Si hablamos en términos filosóficos Dios es para ellos un problema ya que no se ha podido comprobar su existencia pero tampoco han podido negarlo, en la metafísica clásica se considera a Dios como lo primero y lo más excelso, desarrollando la concepción de lo Uno primordial, tal como aparece en el pensamiento de la antigüedad.

Hay filósofos que negaron la existencia de Dios, como Nietzsche, Hume , Feuerbach entre otros. Pero como hay otros que empezaron negando su existencia y empezaron a creer que si era posible su existencia como Platón.

Platón en el orden y el movimiento, intentó explicar la idea de la creación. Según Platón dice "Que el universo fue creado por el Demiurgo, quien para dotarlo de inteligencia compuso un alma dentro del cuerpo del mundo, fabricó el universo con dicha alma, llamándola Alma del Mundo y que constituye el principio ordenador del caos".

Según Aristóteles dice que "Dios era solo uno y relacionado con el mundo material". Pero no tan íntimamente como lo planteaba Platón.

En el neoplatonismo hubo una tendencia filosófica por la que se establecía una serie de seres intermedios entre Dios y las diversas realidades del mundo. De Dios emanaría el resto de los seres; Según Agustín dice "Que el mundo de las ideas de Platón es la mente de Dios" de este modo supera a Platón dando unidad a lo divino y supera a Aristóteles dando cercanía y participación al mundo material respecto a las ideas de Dios.

Según Santo Tomás dice que "La existencia de Dios es un conocimiento natural en el ser humano, al que puede llegar con el uso adecuado y lógico de su razón, incluso sin haber conocido la revelación cristiana, ni haber realizado un acto de fe. Su existencia es eterna y es la causa de todas las demás existencias". Por eso Santo Tomás entiende que la proposición Dios existe, es evidente en sí misma, pero no para nosotros que somos seres limitados.

Por lo tanto podemos concluir que Dios existe, existe para todos nosotros que así queremos creerlo o para todos aquellos que quieren indagar de él y si tu eres uno puede que empieces a creer en que sí existe, ya que me atrevo a decir que algunos no creyentes empezaron a creer luego de indagar de él.

Si es cierto que creer no es lo mismo de estar seguros de algo. Pero es lo primordial para hacer que exista, ya que lo estamos visualizando en nuestra mente, por lo tanto estamos haciendo que exista.

Bibliografía

https://www.20minutos.es/noticia/4426364/0/lista-creencias-religiosas-tipos-religiones-mundo/

https://www.filosofia.net/materiales/filosofos/nietzsche/pensa.htm

https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1976358

https://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Feuerbach

https://filosofia.org/zgo/hf2/hf21067.htm

https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/15669

https://www.webdianoia.com/medieval/agustin/agustin_filo2.htm

http://www.selectividad.tv/S_FF_4_2_2_S_la_existencia_de_dios_segun_santo_tomas.html#:~:text=Seg%C3%BAn%20Santo%20Tom%C3%A1s%20la%20existencia%20de%20Dios%20es%20un%20conocimiento,realizado%20un%20acto%20de%20fe.&text=Su%20existencia%20es%20eterna%20y,de%20todas%20las%20dem%C3%A1s%20existencias.

Ideología y Guatemala

Por.: Marco Tulio Sosa Castillo.

De manera frecuente, en los distintos medios de comunicación, en las conversaciones de bus y en cualquier lugar, es común que cuando las personas hablan sobre la ideología, digan con la seguridad de quien es experto en algo, aunque no tengan idea de a que se refieren exactamente y den una serie de argumentos, que van desde afirmar que determinada ideología ya desapareció o está pasada de moda, o afirman con toda certeza que ya no es necesario hablar de ideologías, pues, según ellos, estas ya no existen y para ellos cualquiera que se atreva a poner en tela de juicio esto, no es más que un resentido, un ignorante o un mal informado. Ese ha sido el discurso que se ha manejado y se ha impuesto, desde hace varias décadas, llegando a concretizarse en el ideario del guatemalteco promedio, basta con escuchar a los formadores de opinión en los programas de televisión o radio.. El discurso post ideológico no ocurre al azar, sino que tiene un fin en sí, el cual ha sido anular el pensamiento crítico de todo aquel que cuestione la realidad en la que vive, así como para desaparecer toda aspiración a una transformación de la realidad de su entorno.

El sistema capitalista actual, no podría mantenerse en pie utilizando la ley, la violencia o cualquier otro medio represivo, sino que necesita convencer a las clases más bajas, esto solo se logra a través de la reproducción de la ideología dominante, esto lo hace por medio de los líderes o formadores de opinión que hay en cada círculo social. Entonces ¿a qué nos referimos cuando hablamos de ideología y como se refleja en la sociedad guatemalteca? Para responder a la interrogante, presento un análisis desde una perspectiva materialista marxista.

1.1. Origen

Sobre el origen de la ideología debemos remontarnos a los griegos, específicamente a Platón, quien en su época trataba de dar

una explicación a este fenómeno, el autor Guatemalteco Álvaro Velásquez citando en su obra, explica que "La historia ha mostrado hasta la saciedad que los metarrelatos, que es como el postmodernismo describió a los grandes sistemas ideológicos, son los mismos a los que ya Platón denominaba "mitos", que según el cumplían un rol de cohesión social empujado por el poder hegemónico y donde los "ideólogos" cumplen un rol de socialización. Ya sea ocultando y/o adornando, o señalando y fomentando las contradicciones sociales, Platón cuenta que los mitos o fábulas oficiales, no tienen la intención de embrutecer a las masas sino garantizar la templanza tanto de gobernantes y gobernados" [1], es decir, los mitos eran el componente de cohesión social con el que la sociedad se servía para explicar su origen y la forma en cómo concebían su mundo, de esta forma fue que se organizaron.

El término, como tal, es decir ideología se le atribuye al filósofo y político francés del iluminismo, Destutt de Tracy, para bautizar una nueva ciencia, en su obra **Elementos del Iluminismo (1801)** donde la definía como "aquella (ciencia) que revela sistemáticamente la génesis y los fundamentos de las ideas". [2]

Con este nuevo término, Destutt de Tracy, buscaba dar a conocer una nueva ciencia, la cual tenía por objeto "constituir una ciencia del hombre que posibilitara un conocimiento de la verdadera naturaleza humana, a partir del conocimiento del origen y desarrollo de las ideas, que pudiera establecerse como la base de la vida política y económica", posterior a esto, el término iría adquiriendo distintas connotaciones, incluyendo peyorativas, llegando al extremo de ser prohibido por Napoleón Bonaparte en 1812.

Pero fue Karl Marx, quien lo coloca en lo económico y lo político con su obra La Ideología Alemana, donde realiza una crítica a la filosofía alemana de su época, a través de un estudio histórico y material: "La organización social y el Estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos; pero de estos individuos, no como puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como realmente son; es decir, tal y como actúan y como producen materialmente, y por tanto, tal y como desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad"[3], el autor explica cómo se forma la ideología y su relación directa con las formas de producción, el Estado y la propiedad privada, determinando que las condiciones materiales de producción establezcan la forma en que los seres humanos vemos el mundo.

1.2. Concepto de ideología

En un sentido amplio, el término ideología se refiere al conjunto o sistema de ideas, aceptado socialmente en un grupo determinado de individuos, sea este grande o pequeño, el cual determina la forma en la que las personas conciben su realidad y a su vez determina la

1 Velásquez, Álvaro. **Ideología Burguesa y Democracia.** Pág.25
2 Baca Olamendi. Laura, **Léxico de la Política.**Pág.323.
3 **Ob cit.** Pág. 19.

forma en que piensan, actúan, hablan, toman decisiones, en resumen, determina la forma en que viven.

Al consultar el Diccionario de la Real Academia Española, nos ofrece la siguiente acepción: 1. f. Conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona, colectividad o época, de un movimiento cultural, religioso o político, etc.

De lo anterior se concluye que la mayoría de los autores suelen dar un concepto similar del término Ideología, aunque cada uno desde distintas perspectivas, con lo que nos permite analizar para desarrollar este apartado y comprender el término de forma concreta.

1.3. ¿Cómo funciona la ideología?

Como se explicó anteriormente, la ideología es un conjunto de ideas que determinan la forma en que concebimos el mundo y la manera en que actuamos y tomamos decisiones, pero debemos entender como este conjunto de ideas más o menos sistemático es utilizado por la clase dominante de un sistema para ejercer su control, y resguardar sus privilegios frente a una clase social oprimida.

"Si se emplea la metáfora arquitectónica de Marx y Engels del edificio con un cimiento o base y una superestructura que se construye sobre este cimiento, se puede decir que la ideología pertenece a la superestructura. Pero la ideología no se limita a ser solamente una instancia de la superestructura, ella se desliza también por las otras partes del edificio social, es como el cemento que asegura la cohesión del edificio. La ideología cohesiona a los individuos en sus papeles, en sus funciones y en sus relaciones sociales". [4]

La ideología mantiene todos los componentes del entramado estructural y supraestructural en su lugar, es decir, que, al funcionar como factor de cohesión, la sociedad se mantiene como unidad y cada individuo se mantiene en su lugar, es decir, funciona como factor de unidad, por ejemplo la típica figura del enemigo en común que logra dicha cohesión social como lo han sido el judío, el comunista, el terrorista, el inmigrante o el narcotraficante, o por otro lado un objetivo único dentro de un grupo social determinado: recuperemos Belice, Las Malvinas son Argentinas, etc. Consignas que por lo general cobran fuerza en épocas de crisis.

La ideología, para comprenderla de mejor manera, se debe de entender como una especie de filtro, y de acuerdo con este filtro es como cada sujeto tiene su percepción de la realidad material del mundo tal como lo conoce, en base a esta vive, habla, piensa, trabaja, realiza juicios valorativos, determina su moral, sus decisiones económicas y políticas, y se manifiesta en sociedad.

Lo que mencionado hasta este punto, se complementa con lo siguiente: "Cuando se piensa estar frente a una percepción pura y desnuda de la realidad o a una práctica pura, lo que ocurre, en verdad, es que se está frente

4 Harnercker, Marta. **Los conceptos elementales del materialismo histórico.** Pág. 76.

a una percepción o a una práctica "impura", marcada por las estructuras invisibles de la ideología. Como no se percibe su acción, se tiende a tomar la percepción de las cosas y del mundo por percepciones de las "cosas mismas", sin darse cuenta de que esta percepción no se da sino bajo la acción deformadora de la ideología". [5]

La ideología está tan presente en la vida de los sujetos que estos no pueden llegar a percibir, incluso ni siquiera llegan a saber que la misma existe, o a pensar que tienen una ideología, aun así, se identifiquen como "desideologizados", toda vez constituye una ideología también, pues ha sido un ideal trabajado por la clase hegemónica, por lo que, en sus decisiones, en sus pensamientos está tan arraigada y tiene mucho peso en ellos.

Pero la ideología no surge de la mente de los seres humanos, Marx, en la Crítica a la Economía Política sostiene lo anterior de la siguiente forma: "En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a un determinado grado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. Estas relaciones de producción en su conjunto constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se erige la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social". [6]

No son las personas las que crean la ideología, son las formas de producción las que van a condicionar y moldear su surgimiento, de tal manera que, desde el punto de vista materialista, en cada etapa histórica, ha existido una ideología moldeada por el entorno social del ser humano, la cual siempre ha sido afín a los intereses de la clase dominante.

"El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, político y espiritual en general. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia".

"Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o dicho, en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ellos, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente. Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes, las mismas relaciones materiales dominantes concebidas como ideas; por tanto, las relaciones que hacen de una determinada clase, la clase dominante, son también las que confieren el papel dominante a sus ideas." [7]

5 Harnercker, Marta. **Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico.** Pág. 76.
6 Marx, Karl. **Contribución a la Economía Política.** Pág.7.
7 **Ibid.** Pág. 8.

Es decir, la ideología no es pensada, sino que es condicionada, por los medios materiales de vida del hombre, pero estos medios materiales de vida son producto de los medios de producción, es decir, que la ideología dependerá de la forma en que los hombres producen sus medios de vida, por lo que quienes posean los medios de producción serán los que imponen su ideología a través del dominio que ejercen, con lo que terminan por imponer su "verdad" de forma imperceptible a las clases explotadas. Por ejemplo, en Guatemala, en el año 1954, el gobierno dirigido por Jacobo Árbenz Guzmán y una oposición dirigida por Carlos Castillo Armas, disputan el poder imponiéndose este último bajo el pretexto de la lucha contra el enemigo comunista, lo cual llegó a convertirse en una ley casi divina en nuestro país, cuyo único objetivo era proteger los intereses de las grandes oligarquías del país las cuales veían sus intereses amenazados ante una apertura económica democrática.

Pero para definir el concepto de Ideología desde un punto de vista materialista, se han generado ciertas interpretaciones que hacen que su conceptualización varíe, tal y como se expone:

"Otro concepto importante para la historiografía marxista –tal vez más problemático aún– es el de ideología, porque es un término equívoco en los propios escritos de Marx y Engels. A veces es entendido como "falsa conciencia", en el sentido de ser la representación invertida de la realidad atendiendo al proceso histórico vital del hombre, y a veces se identifica con la creación de ideas y de representaciones, es decir, como parte (o subparte) de la superestructura, junto a la religión, las artes, etcétera.; y es un concepto que engloba todas las representaciones que provienen de las instituciones políticas, jurídicas, religiosas y culturales, como si fuese el conjunto de todas ellas.

La primera interpretación fue objeto de una mayor elaboración teórica por parte de Marx y Engels y se utiliza frecuentemente por la historiografía marxista. La ideología, aquí, tiene una función típica de dominación de clase, sirviendo como un auténtico "aparato" o mecanismo de poder en manos de la clase dominante". [8]

1.4. Ideología burguesa

Visto lo visto, la ideología juega un papel muy importante en la sociedad, y por lo general es en el plano cotidiano donde ésta se ve reflejada en los comentarios de la gente común y corriente se puede determinar el contenido ideológico de la sociedad en la que se desenvuelven. Marx, que estudia a la burguesía desde sus orígenes, expone que ésta ha tenido éxito político, sepulta al feudalismo, transforma la sociedad, convirtiéndola en una sociedad de mercado, a los profesionales en sus servidores asalariados, es decir, ha reducido todas las relaciones a simples relaciones de dinero.

8 Fonseca, Ricardo Marcelo. **Introducción a la Teoría Histórica del Derecho.** Pág,103.

Se dice que Marx alababa a la burguesía, ya que él reconocía que esta clase mantiene una revolución continua e incesante sobre los medios de producción y los cambios constantes, además esto se comprueba al evidenciar el dominio que ejerce sobre el Estado, el Derecho, la religión y sobre las distintas clases para mantenerse en la punta de la pirámide social, en resumen, puede hasta llegar a dictar qué es lo bueno y qué es lo malo.

La ideología, al ser un reflejo de los modos de producción es derivada de los intereses de las clases dominantes, concretamente la ideología responde a los intereses burgueses, por lo que es menester de la clase burguesa que sus intereses también sean presentados como los intereses de las demás clases sociales, aunque en el fondo busque combatir a estas clases y sus intereses ya que esta surge en defensa de los intereses de clase.

1.4.1. Ideología burguesa en Guatemala

Guatemala desde sus inicios se ha caracterizado por ser un Estado excluyente, el cual ha favorecido la acumulación de riquezas que lleva de la mano desigualdad y miseria a los sectores más débiles de la sociedad. El bienestar social, la protección de derechos laborales y la igualdad son palabras que únicamente se plasmaron en papel, pero que en la práctica han sido burladas y no pasan de ser una mera manifestación sin relación alguna con la realidad. Solo existen en "teoría".

Las élites en Guatemala han tenido representatividad e influencia en toda la estructura del Estado y del gobierno, el sector empresarial, ha sido el que ha estado mejor organizado a lo largo de la historia de nuestro país, ha mantenido el Estado bajo control porque se ha construido históricamente con mecanismos de privilegios y corrupción desde la época Colonial hasta nuestros días, sin importar el gobierno de turno. Un pequeño grupo (la clase burguesa) ha tenido un lugar privilegiado en las instituciones donde se toman decisiones, se pactan los beneficios, se cuidan sus intereses y negocios. Esto queda evidenciado al investigar quienes conforman los distintos organismos de gobierno donde siempre son los principales actores y quienes en la búsqueda de la protección del beneficio propio de un modo u otro han garantizado su permanencia en las instituciones públicas.

El atraso de Guatemala se debe principalmente a que las instituciones públicas funcionan en una lógica extractiva de los recursos de la población para beneficio de un grupo, desprotegiendo los derechos de propiedad en condiciones de igualdad, sino más bien con privilegios para una minoría que se ha apropiado de las instituciones del Estado.

Conclusión

La historia de la existencia del ser humano sobre la tierra ha sido la historia de la actividad humana encaminada a la producción de recursos necesarios e indispensables, para cubrir sus necesidades tales como alimentación, vivienda, vestido y salud,

entre otras, de manera que las sociedades humanas están condicionadas a la forma en que producen estos medios y de quienes los controlan.

En Guatemala un grupo reducido de personas, con intereses comunes, la burguesía oligárquica, en su papel de clase dominante es la que controla, manipula y bloquea el ordenamiento social, legitimándolos por medio de la instrumentalización del Estado, del Derecho y otras instituciones sociales, que guardan en su ideología fuertes resabios elitistas que les hacen configurarse como un instrumento ideológico, lo cual fue uno de los factores que desencadenó el conflicto armado interno, con una duración de más de 36 años que dejó miles de víctimas y cuyos efectos se siguen sufriendo. Esto redundó en negociaciones de paz que a la larga no fueron más que simples declaraciones en papel y que en nada mejoraron las condiciones de vida de los guatemaltecos, continuando así con un sistema desigual y excluyente.

Es importante puntualizar sobre la importancia que reviste, tanto para el profesional del filósofo guatemalteco, pero sobre todo para el ciudadano común, advertir esta influencia de la ideología burguesa en la estructura del Estado, con la finalidad de que coadyuve en el esfuerzo para que el Estado se despoje de esa influencia en beneficio de una sociedad que sea más libre equitativa, solidaria y más justa.

Bibliografía

ALTHUSSER, Louis. Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Buenos Aires. Ed. Nueva Visión, 2003.

BACA OLAMENDI, Laura. Léxico de la política. México. Fondo de Cultura Económica,2000.

FONSECA, Ricardo Marcelo. Introducción Teórica a la Historia del Derecho. Madrid, España. Ed. Dykinson, 2012.

HARNERCKER, Marta. Los conceptos elementales del Materialismo Histórico. México. Siglo XXI, 1984.

MARX, Karl. Contribución a la Crítica de la Economía Política. México. Ed. Siglo XXI, 2008.

VELÁSQUEZ, Álvaro. Ideología Burguesa y Democracia. Guatemala. Serviprensa, 2014.

Un reflejo de la sociedad actual: La sociedad del cansancio de Byung-Chul Han

Por: Josue Valentino Quintanilla Vega.

Byung-Chul Han es un filósofo nacido en Seúl, Corea del Sur, que se ha convertido en una de las figuras principales de la filosofía contemporánea. Sus trabajos posteriores a La sociedad del cansancio incluyen críticas al capitalismo tardío, es decir a la sociedad líquida como definiría Zygmunt Bauman; el consumo, el amor y la vida pornográfica, toma el exceso de positividad como el elemento problemático en su obra.

En la sociedad del cansancio, Byung-Chul Han hace una crítica a la modernidad tardía y la forma en la que se desenvuelve el hombre de manera activa. La modernidad tardía es la época actual en la que se extiende la sociedad moderna de la época anterior, la época moderna. Basado en la descripción de la sociedad de Byung-Chul Han, esto se debe a un capitalismo exacerbado que utiliza al proletariado con la única finalidad de producir.

Todos los cambios estructurales que se intentaron realizar a través de la modernidad han sido en vano ya que no se ha podido dar el cambio necesario para la liberación del hombre dentro de la sociedad.

Byung-Chul utiliza el pensamiento de Hannah Arendt, Mitchel Foucault, Giorgio Agamben, y una novela de Herman Melville para sustentar su pensamiento.

Byung-Chul Han expone que ya no es posible pensar que existen límites impuestos por el exterior, ya que en la vida del siglo XXI ya no existe; actualmente se vive condenado a obstáculos personales, muchos de ellos autoimpuestos, sentimientos de inferioridad, e insuficiencia, esto causa lo que el filósofo llama infartos en el alma, enfermedades neuronales.

La sociedad del cansancio según Byung-Chul:

Esta sociedad comienza cuando se presenta al hombre de la modernidad tardía como en el mito de Prometeo. Un hombre cansado, un ser agotado que es constantemente devorado por su propio ego, es víctima y verdugo al mismo tiempo; su libertad es una condena de autoexplotación, ya que en plena libertad y decisión decide diariamente auto explotarse con la visión de superación.

Byung-Chul acuña el concepto 'violencia neuronal' que, según él, cada época ha tenido sus enfermedades, anteriormente estas enfermedades se debían a las bacterias o virus, pero en pleno siglo XXI, estas enfermedades neuronales (como depresión, trastorno por déficit de atención, hiperactividad, trastorno límite de la personalidad o síndrome de desgaste ocupacional, entre otros) se deben al exceso de positividad, es decir, la libertad de poder hacer lo que uno quiera, sin embargo esta libertad está condicionada por las condiciones sociales actuales, es decir, la sociedad de consumo y la necesidad de pertenencia en el momento actual, se podría inferir que lo que ataca al hombre en la actualidad no viene del exterior, sino de su interior.

Byung-Chul expone que existe la violencia neuronal, una violencia saturativa y exhaustiva, que desgasta la condición mental del hombre por medio del esfuerzo y como consecuencia de ella, en la modernidad tardía, el hombre padece un sobrecalentamiento del yo, pensar en sí mismo y la superación a través del sobreesfuerzo.

Byung-Chul crea el concepto de la sociedad de rendimiento, que no es otra cosa más que la sociedad en la que viven los individuos que se encuentran saturados de sí mismos, es decir, quienes tiene como meta única su perspectiva del éxito acorde a la época actual: el consumo, las marcas y las comodidades. Son individuos que pueden trabajar jornadas exhaustivas para cumplir con las autoexigencias que se imponen a sí mismos porque tienen la posibilidad de buscar su realización o vivir para consumir.

Es una sociedad en la que el momento de aburrimiento y reflexión escasean. Más allá de la sociedad disciplinaria, para Han, la sociedad disciplinaria de Foucault ya no es posible porque se ha eliminado la negatividad. Ya no existe la vigilancia y el castigo por medio de las autoridades, actualmente el castigo es auto punitivo debido a que el individuo puede llegar a sentirse inútil al no llegar a las metas propuestas.

Actualmente existe una sociedad deprimida entre personas jóvenes recién graduadas que no consiguen un empleo, estas personas se sienten inútiles y cuestionan sus habilidades y conocimientos debido a la falta de mérito que se da en esta sociedad; existe un incremento en el comercio informal debido a esta situación que se desarrolla en Guatemala actualmente, la perspectiva de la sociedad del cansancio del filósofo, Byung-Chul está orientada en la sociedad europea sin embargo se puede observar el mismo patrón de pensamiento en una situación aún más preocupante en la sociedad guatemalteca, a lo que llamaría la sociedad deprimida.

Para el filósofo la sociedad del siglo XXI es una sociedad de rendimiento, una sociedad en la que se puede medir el valor como individuo a través de su productividad, esta se caracteriza porque el hombre "puede", ya que el querer es poder. Cuando el autor ejemplifica con el Yes, we can, queda claro que la crítica al exceso de positividad se refiere a toda la energía y desgaste que emplea el sujeto de rendimiento a "hacer" lo que quiere y hasta descuidar la salud con tal de conseguir esas metas y llegar al rendimiento, estar en goal, es decir en su meta.

En la época de la modernidad tardía, el hombre ejerce su autonomía y logra convertirse en víctima y victimario de sí mismo, ya que se explota a sí mismo, no existe un poder sobre él que lo presione, sino que está dentro de él, es una presión metas auto impuestas, para el autor no hay presión más dura que la autoexigencia.

Actualmente se inculca la mentalidad de proponernos metas ya que cueste lo que cueste llegar a estas metas es lo que determinará nuestro éxito, es decir: mientras más cueste valdrá más la pena. Hasta el punto de llegar a trabajar jornadas laborales prolongadas con el fin de llegar a tales metas, sin importar el desgaste mental o físico debido al esfuerzo prolongado.

Asimismo, el filósofo explica que para lograr el cambio de paradigma y pasar de la sociedad disciplinaria a la sociedad de rendimiento se debe haber pasado del deber, en el que es una sociedad de vigilancia en donde se debe actuar de la forma prescrita para no ser merecedor de un castigo, al poder, una sociedad en la que se pueden alcanzar metas solamente si se esfuerza lo suficiente, (como potencia), porque en la sociedad del siglo XXI nada es imposible. "No poder-poder-más conduce a un destructivo reproche de sí mismo y a la autoagresión" (p. 31).

El concepto del aburrimiento profundo:

Una de las habilidades que ha desarrollado el sujeto de rendimiento es ser multitasking (es decir, multitarea), mantenerse alerta entre muchas cosas que se realizan a la vez, elevar la productividad de tal forma que todas las cosas que realice sean efectivas sin tener que descuidar las otras tareas, hay que hacer énfasis que esta capacidad es ahora parte necesaria para el desempeño laboral. Esta característica es presentada como un retroceso a la vida animal ya que activa la huella genética de nuestros instintos animales más básicos, no es un avance, pues tener que realizar varias actividades a la vez es parte de la vida salvaje. "El animal salvaje está obligado a distribuir su atención en diferentes actividades. De este modo no se halla capacitado para una inmersión contemplativa: ni durante la ingestión de alimentos ni durante la cópula" (p. 34).

El hombre tardomoderno no puede acceder a lo que Byung-Chul llama aburrimiento profundo, ya que su vida está llena de actividades que nunca terminan. Esta idea del aburrimiento es importante para que florezca el pensamiento filosófico y artístico, porque sin él es imposible la reflexión y la posibilidad de ejercer la creatividad en la vida contemplativa, ya que estos no caben dentro de los requerimientos para ser productivo en la sociedad que critica el autor.

La conclusión de Byung-Chul dice que la vida contemplativa es aquella que entrena la mirada para ver con atención profunda y sosiego, es decir desde una perspectiva reflexiva; es la única que puede hacer que el sujeto de rendimiento se dé cuenta de la absolutización de su vida activa y del extremo esfuerzo que esta conlleva en el trabajo, obra y acción, y el nerviosismo que desemboca en hiperactividad debido al sobreesfuerzo del individuo y la falta de respeto hacia sí mismo como ser humano.

El quinto capítulo es una crítica a la automatización de la vida activa, llena de acciones para realizar, lista de tareas pendientes, esta vida alejada de la contemplación es una vida en la que el sujeto se vuelve una máquina de rendimiento automatizada. Convertirse en dicha máquina permite un alejamiento de las emociones negativas, como la tristeza o la rabia; estas emociones, para Byung-Chul, son necesarias para la vida contemplativa ya que nos permiten expresarlas a través del arte o buscar soluciones a los problemas que las causan.

El individuo en esta sociedad pasa sus días en una constante aceleración que lleva a la hiperactividad, la que lo condena al agotamiento profundo. La negatividad del "no" es un concepto sumamente importante para entender la necesidad de negatividad en nuestras vidas. Cuando el Byung-Chul reflexiona sobre ella, se sirve de la meditación zen para explicar que esta es pura negatividad, porque el fin es vaciar la mente de "algo" que la inquieta.

Según el filósofo surcoreano, si a los pensamientos obsesivos, o a ese "algo" se le deja vagar libremente por la mente, sin límite alguno, se desatará la ansiedad, dicha ansiedad irá escalando hasta transformarse en hiperactividad, en ella no hay nada de libertad, porque absolutiza la potencia positiva; sin embargo, si el hombre logra liberarse de ese "algo", entonces podrá fluir con serenidad a través de la vida. Esta es una invitación del autor a desacelerar la vida, aprender a mirar para buscar el momento de reflexión y no sólo personalmente, sino también mirar al otro.

La sociedad del cansancio

En el último capítulo, el autor nos dice que el sujeto de rendimiento busca no rendirse, se esfuerza por no rendirse, es una vergüenza para él no cumplir sus objetivos. Para ello, pone el ejemplo de los médicos que utilizan nootrópicos para maximizar su rendimiento.

Según el psicólogo Adrián Triglia en el sitio web psicología y mente "La idea de los nootrópicos encaja a la perfección con una sociedad cada vez más competitiva en la que optimizar el rendimiento laboral se convierte cada vez más en una lucha por entrenar al cuerpo en el arte de trabajar bajo una presión constante".

Pero ni los nootrópicos, ni las exigencias de la vida exitosa salvan al hombre de necesitar descanso. El agotamiento que sufre el sujeto de la modernidad tardía, Byung-Chul lo bautiza como agotamiento del alma, ya que es tan fuerte que no queda fuerza para la vida comunitaria. Para Han, es un cansancio a solas, es más violento y peligroso.

Peter Handke, en El ensayo sobre el cansancio, propone dos tipos de cansancio: uno es el fundamental, y el otro, el cansancio despierto. El primer cansancio es el que se necesita para desplazar al yo hacia el exterior, para aminorarse, inspirador, que implica un "no hacer"; el segundo, consecuencia del primero, permite una mirada diferente, se despierta la atención a formas lentas que se alejan de la aceleración de la vida activa, es decir de la vida laboral . El resultado de ambos cansancios es una sensación de rejuvenecimiento para el sujeto de rendimiento, porque lo imposibilita para continuar haciendo algo. El cansancio profundo es el elemento negativo que se presenta en la vida del sujeto de rendimiento que lo puede salvar de la carrera infinitamente positiva que solo lo llevaría a un desgaste mental que causaría aún más cansancio y llevaría a la frustración.

El insomnio, el no poder dormir por la ansiedad de los pendientes para el día siguiente, el reproche de no haber hecho mejor las cosas, es la presión que se siente de tener la libertad para convertirse en lo que uno quiere ser: académico, político, contador, artista, entre otros. Sin tomar en cuenta la importancia de la salud física y mental.

Esto nos podría llevar a un dilema existencial como afirmaba Jean-Paul Sartré "el hombre está condenado a ser libre".

Pensar siempre en ser el mejor, el más hermoso, el más original, conduce a estados de ánimo alterados que deprimen, La propuesta de practicar el no-hacer, aunque sea por periodos cortos, podría ser una buena alternativa, porque es lo único que puede salvarnos de ser almas infartadas, agotadas y aisladas en una sociedad en la que no se vislumbra un cambio.

Bibliografía

Caldeiro, G. P. (s. f.). *La sociedad disciplinaria desde el punto de vista foucaultiano*. Idoneos. Recuperado 21–04-09, de https://foucault.idoneos.com/296540/

Han, B. (2012). *La sociedad del cansancio: Vol. 1ra ed.* (2012.ª ed.) [Libro electrónico]. HERDER. https://underpost.net/ir/pdf/cy3/la-socieadad-del-cansancio_.pdf

M., B. (2020, 2 mayo). *Jean-Paul Sartre, sobre la libertad y el existencialismo*. ultimahora.com. https://www.ultimahora.com/jean-paul-sartre-la-libertad-y-el-existencialismo-n2883157.html

Moreno, J. H. (2016). *La modernidad líquida*. Redalyc.org. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26745428014

Triglia, A., & Triglia, A. (2021, 7 abril). *Nootrópicos: ¿qué son y cómo potencian tu inteligencia?* Psicología y Mente. https://psicologiaymente.com/inteligencia/nootropicos

Reseña bibliográfica
Lo bello y lo sublime de Immanuel Kant
Capítulo I y II

Por: Evelyn Migail Ramirez Sis.

Muchas veces se cree que los factores externos no son aquellos que producen las sensaciones de gusto o disgusto sobre el ser humano, pero, se ha determinado que ello consiste más bien en el ojo del observador anclado de cierta manera a la emoción física o espiritual que el individuo tenga con el objeto; es decir el sujeto es el único responsable de la emoción que el objeto le genere, cada ser humano tiene una sensibilidad peculiar, lo que produce una condición externa de las cosas. para que esto suceda se ponen de manifiesto diversas particularidades tales como: la pre disponibilidad emocional de la persona, hacia el fenómeno con el que se relaciona, o el objeto, sensación, entre otros con la cual este interactuando; el lapsus psicológico de la persona, su historia antropológica, su economía, su entorno social, entre otras. Cabe mencionar que las diversas ciencias no tienen mayor relevancia en cuanto a la calificación de si algo es bello o sublime, es decir, las ciencias no pueden ponderar la belleza o la sublimidad en un objeto, por ejemplo: la astronomía no puede mensurar si una estrella es bella, pues, el sujeto cuando ve un cielo estrellado, no manifiesta sus conocimientos de astronomía, simplemente su percepción emocional le hace sentir plenitud al ver un cielo estrellado. Ciertamente las ciencias tienen mucho que apoyar a estos juicios de valores, puesto que es la respuesta a un factor determinado en el sujeto, pero no son condicionantes de estas reacciones emocionales.

Las observaciones sobre el sentimiento que desencadena las voluntades humanas en las cosas bellas y sublimes provienen de las emociones, por ejemplo: una tormenta, de lluvia intensa, para una persona le puede

parecer sublime, ya que su predisposición sensorial y emocional le permite percibir rasgos que considera propios en su persona, por otro lado a un sujeto le causa repudio o le produce temor, ya que su percepción sensorial y emocional son distintas; en otras palabras un solo ser, puede estar conducido por la enamorada pasión hacia el objeto, fenómeno u otro ser; y que para muchos otros sea un sentimiento provocado gracias al bajo estímulo o poca percepción sensorial que dichos fenómenos les permite percibir. Es decir, cada persona, responde a determinado factor tomando en cuenta todo lo que se ha mencionado en el párrafo anterior, puesto que en el ser humano se acumulan enseñanzas y aprendizajes a lo largo de su vida, lo cual, frente a un objeto o fenómeno, incluso frente a otro ser, salen a la luz todas estas vivencias, que posibilitan determinar si algo es bello o sublime.

1. Lo bello y lo sublime como satisfacciones humanas emocionales o necesidades corpóreas.

En los escritos de Kant sobre lo bello y lo sublime esta consiente que el campo de estas observaciones, de estas formas particulares de emoción y voluntad humana, es aún muy amplio y desconocido, pero centra su mirada sobre algunos puntos fijos que al parecer se descartan en el terreno sobre los diferentes objetos del sentimiento de lo sublime y lo bello, estudiando de estos puntos con ojos de un observador más que de un filósofo. Si se tratara de estudiar las cosas que son bellas y sublimes desde la filosofía, abarcaría ramas cuyas respuestas no estarían determinadas en la conducta humana, o incluso en cualquier otra ciencia, por ejemplo, la matemática no puede responder a lo cuantificable de las cosas bellas o las cosa sublimes, simplemente porque son determinadas por el ser humano, cuestionadas por él únicamente, por lo tanto, querer abarcar estas emociones dentro de una ciencia exacto o progresiva, solo generará fuertes incidencias en cuanto a las respuestas que se buscan, ya que no se podrán determinar estas respuestas considerando la variabilidad de seres que hay en el mundo, y que como se dijo ya, cada ser tiene su peculiar e inusual manera de considerar a los objetos, fenómenos y demás seres en cuanto a bello y en cuanto a sublime.

El hombre se siente feliz, satisfecho al complacer sus inclinaciones emocionales o materiales y para ello no necesita tener una carga excepcional de aptitudes, el hombre tiene la capacidad para disfrutar de los objetos que le provocan placer, esto requiere una importancia mínima para que el hombre disfrute de estas percepciones, tales como aptitudes o esfuerzos que puede poner en práctica para la realización de estas emociones.

Lo cierto es que cada ser humano disfruta de diferentes maneras las cosas que realiza, los objetos que ve, las emociones que le pueden provocar otros sujetos incluso. Cada uno tiene una sensibilidad particular que les permite gustar placeres a su inusual manera. Kant cita que incluso el alma más común es capaz de proveerse este tipo de emociones, pues no está ligado a determinado comportamiento o ventajas intelectuales.

La percepción de lo bello no requiere movimientos virtuosos, ni ventajas intelectuales, ni agudeza sensitiva, las emociones son compatibles con una total indigencia mental, porque no mueven el intelecto, más bien mueven las emociones, están hechos por y para la emoción.

Para llegar a esto Kant realiza delicadas ocurrencias, certeras observaciones y agudas criticas acerca del origen de la estética; Kant ataca por primera vez el problema estético, sus ideas fundamentales a cerca del arte y la belleza se hallan sistemáticamente expuestas en su posterior obra "Critica del Juicio" pero en este ensayo dilucida las observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime, y hace una puntual división entre ambas, lo bello se explica no requiere mayor conocimiento para ser percibido, ni mayor motivación, ni voluntad, pero existe una emoción, un sentimiento de naturaleza más fina, este sentimiento tolera ser disfrutado más largamente, sin saciedad ni agotamiento, supone en el alma una sensibilidad que la hace apta para los movimientos virtuosos, pone de manifiesto aptitudes y ventas intelectuales.

Con esto Kant no quiere decir que una emoción sea más agradable que la otra, pero, en muy diferente manera. Para hacer diferencia de estas emociones Kant cita dos ejemplos, por un lado: la vista de una montaña, cuyas nevadas cimas se alzan sobre las nubes, la descripción de una tempestad furiosa, o, la pintura del infierno hecha por Milton, producen agrado, pero unido a terror; por otro lado en cambio, la contemplación de campiñas floridas, valles con arroyos serpenteantes, cubiertos de rebaños pastando; la descripción del Eliseo, o la pintura del cinturón del venus en Homero, proporcionan también una sensación agradable, pero alegre y sonriente. Para ambas contemplaciones es necesario tener, para el primer ejemplo, la sensibilidad de percibir aquellas representaciones de una manera más emocional, mental y espiritual, para el segundo ejemplo, basta y sobra con la contemplación ocular y la intrusión de lo físico, para percibir lo bello.

Kant cita en su libro, *Lo bello y lo sublime, ensayo de estética y moral* "la noche es sublime, el día es bello": ¿Qué diferencia hay entonces en ambos sentimientos? Lo sublime es todo aquello que permite una emoción largura, penetrante, en la espiritualidad del sujeto, que mueve el pensamiento, que de cierta manera se una a la psicología del observador y cautiva en el todo rastro de proyecciones pasadas, clavándolas a la experiencia vivida en ese instante, toda persona que posea un sentimiento de lo sublime será arrastrada a diversas sensaciones. Por su parte lo bello, como cuestión ocular, proyecta un sentimiento sucinto, breve, preciso, que de alguna manera no genera un trabajo inteligible extenso, su duración es reducida, al igual que la emoción que produce. Se dirá entonces que: lo sublime conmueve; lo bello encanta.

2. Tipos de sublimidad percibidas en los objetos o fenómenos.

Lo sublime tiene a su vez tres variantes, atendiendo a la emoción que despierte en el sujeto que observa o que percibe las emociones, como se dijo al principio el mismo fenómeno tiene diferentes proyecciones de sentimiento o voluntad en el sujeto. La expresión del hombre dominado por el sentimiento seria a

veces fija y sombrada, a veces le acompaña terror o melancolía o asombro tranquilo en algunos casos, en otros casos, sentimiento de belleza extendida, acentuado sobre luna predisposición general sublime. Lo sublime se puede clasificar, atendiendo a la naturaleza del sentimiento que despierta en el sujeto que percibe la emoción. A lo cual queda el sentimiento sublime terrorífico, el segundo el sentimiento noble y el tercero la sublimidad magnifica; a aquel sentimiento que despierta las más bellas emociones y voluntades. Por ejemplo, la soledad es una emoción sublime de naturaleza terrorífica.

Citando tres ejemplos se puede decir que: una gran altura o una impetuosa profundidad puede ser sublime pero aterradora. La vista de las pirámides egipcias es impresionante pero su arquitectura es sencilla y noble. Este asombro tranquilo es noble. El conjunto de la basílica de san pedro en roma, el sentimiento de absoluta paz y de tranquilidad es una sublimidad magnifica.

Lo sublime no solo se puede mensura en las cosas que vemos o palpamos, coexiste en todo aquello en lo que concierne al hombre, psicología, economía, política, sociología, espacio-tiempo etc. Propiedad inherente al hombre y del hombre. Por ejemplo, un largo espacio de tiempo es sublime; a lo cual si corresponde al pasado resulta noble, un porvenir es incalculable es terrorífico, la presencia del hoy un suave sentimiento de posesión, el pasado puede ser venerable o esconder asombro.

Ahora bien, no solo lo que esta fuera del hombre puede ser bello o sublime, el hombre en si tiene cualidades y aspectos que lo hacen proyectar estos sentimientos o voluntades a los demás seres humanos, se puede decir que la inteligencia por ejemplo es sublime y que la astucia es bella, la veracidad de la rectitud, los valores son sencillos y nobles, la amabilidad, el respeto y la constancia son sencillos, es la belleza de la virtud como tal, las cualidades del hombre son sublimes. Infunden respeto, ahí se encuentra ya la existencia de una respuesta del otro individuo, las propiedades finas del ser son bellas, pero hasta los vicios y los defectos morales contienen en sí, algunos rasgos de lo sublime o lo bello, así aparecen al sentimiento sensible del observador, pasando por alto del juicio que puedan merecer a los ojos de la razón. Por ejemplo: la osadía del quijote tiene una sublimidad aterradora, la valentía del león en los últimos momentos de la tierra de Oz, reproducida de una fuerza interior es sublime, el vengar una ofensa como en la novela de crimen y castigo por ilícito que pueda ser, produce una sublimidad placentera. Con diferencia en el coqueteo, por ejemplo, o en la picardía, acciones del hombre que no con menos precio, ni aun con merecimiento es únicamente bello.

3. De lo bello y lo sublime en el ser.

Es aquí donde hay que diferir lo bello y lo sublime, no solo en la intangible del ser humano podemos encontrar lo bello y lo sublime, también en lo físico, por ejemplo: Unos ojos negros, brillantes, profundos, son sublimes; a diferencia de unos ojos secos, color azul, estos únicamente serán bellos.

La figura física de las personas que agradan al observador, manifiestan ya sea lo sublime o lo bello, su aspecto externo, está sujeto

al sentimiento que puedan provocar, un ejemplo de ello es este: la vejez, que está más entrelazada con la sublimidad, y, la juventud con lo bello. Las bromas y la jovialidad están en el sentimiento de lo bello, la escucha paciente y el consejo son sublimes.

En relación al hombre, el carácter de lo sublime cambia en relación al de los objetos o fenómenos que producen sentimientos y voluntades: se puede citar la sublimidad del honor, la sublimidad extravagante, la sublimidad de lo monstruoso, la sublimidad noble. Por ejemplo: luchar por el derecho propio y colectivo, tiene una sublimidad del honor; la lucha de las cruzadas, las caballerías o bien la actitud emeritica de algunos, tiene una sublimidad extravagante, el duelo por el honor, aun cuando no es correcto, tiene una sublimidad monstruosa, el fastidio por el bullicio, la monotonía, o la caridad son sublimidades nobles, los sepulcros para enterar a los vivos es una sublimidad frívola.

Las acciones humanas o físicas del ser humano no son las únicas que pueden generar sentimientos, emociones o voluntades en el observador, las obras de la razón son causa también de belleza y sublimidad. "la representación matemática de la magnitud inconmensurable del universo, las consideraciones metafísicas acerca de la eternidad, de la providencia, de la inmortalidad de nuestra alma" contienen en cierto modo un carácter sublime y majestuoso. Los *modus operandi* de las ciencias se pueden catalogar como bellas.

4. La moralidad en lo bello y lo sublime.

En lo que concierne al ser moral, solo la verdadera virtud es sublime, existen otras maneras del ser que son bellas y amables y se consideran nobles, dada a su relación con el ser, pero que carecen de mover las voluntades humanas, es decir que sin las veces de una virtud genuina y honesta, generada por el sentimiento y con base en el razonamiento, se quedan vacías y son ciertamente inútiles, pues no cumplen con la función para la que fueron hechas; es decir, citando un ejemplo: de nada sirve la virtud de la honestidad, si esta solo sirviese para hacerle daño al prójimo; está implicada en el ser, sí, es parte del ser, sí, pero con un fin tan oscurecido, difícilmente se le puede considerar sublime, pues no despierta la voluntad en el ser, únicamente es bella puesto que cumple con la función de ser una virtud. Por tanto, la verdadera virtud, suele descansar en principios de conciencia, de sentimientos, que como diría Kant, "vive en todo pecho humano, un sentimiento de nobleza virtud."

BIBLIOGRAFIA

Kant, Immanuel. *Observaciones acerca del sentimiento de lo bello y lo sublime.* Editorial, Alianza. Año, 2015. Madrid, España.

Kant, Immanuel. *Lo bello y lo sublime, ensayo de estética y moral.* Editorial, Calpe. Año, 1919. Madrid, España.

¿Por qué Dios no puede existir? Preservativo contra la religión

Por: Josué Abraham Rivera Estrada.

Señalar o apelar a la existencia o inexistencia de una idea, un objeto, entidad o una proposición fáctica o formal (en el caso de la lógica o las matemáticas) es, en esencia, entre las propiedades que poseen, una de las más relevantes, sino es que la de mayor importancia, para la filosofía, la ciencia, e incluso tal vez para la cultura popular. Por tanto esclarecer el valor de verdad acerca de la existencia de una entidad, premisa, etc no es una tarea menor. Así es como la labor por determinar, fundamentar, argumentar o conjeturar sobre la existencia o inexistencia de tales es o debería ser un asunto principal en la filosofía, por encima quizá de las características éticas, estéticas, o pragmáticas asociadas a una idea, objeto, entidad, etc.

A Bertrand Russell le preguntaron sobre las palabras que desearía dejar a nuestros descendientes en un período de cien años, que considerara valiera la pena decirle a esa generación; parte de la respuesta que da Russell es: "Cuando estés considerando cualquier tema o considerando cualquier filosofía pregúntate a ti mismo únicamente: ¿Cuáles son los hechos? Y ¿cuál es la verdad que los hechos revelan? Nunca te dejes desviar, ya sea por lo que deseas creer o por lo que crees que traería beneficio si así fuera creído. Observa única e indudablemente sobre cuáles son los hechos […]". Russell refiere que la naturaleza verdadera de las cosas, los hechos que las verifican y similarmente (la existencia misma de aquello que se sostiene) es principal, el punto de revisión inicial por el que ineludiblemente toda afirmación debe de pasar antes de conjeturar nada acerca

de ella, es el juez primero que proporciona la fundamentación más esencial entre las esenciales. "Y es que finalmente, en última instancia cuando se presiona demasiado, el debate depende de qué razones tengo para asumir que tengo criterios claros de identidad de aquello que para lo que tomo como existente" Jaramillo, Jhonny (2021).

Y es que la propiedad de existencia es el punto de partida, el detonante iniciador, el que da cabida y validación a toda otra afirmación, enunciado, sujeto, consecuencia o y/o proposición. Una analogía, aproximadamente buena para ilustrar lo anterior ocurre (y digo esto de "aproximadamente" porque la existencia de un ente no necesariamente es únicamente formal) , por ejemplo, cuando en matemáticas se afirma que "Todo número par mayor que 2 puede escribirse como suma de dos números primos" (conjetura de Christian Goldbach ,1742) debe entenderse que no tendría sentido enunciar lo anterior sin antes asumir como una proposición verdadera y fundamentada que los números naturales , y a su vez, que lo números pares y primos existen; más aún, no tendría sentido conjeturar o generar discusión en torno a lo sostenido por Goldbach de no existir los axiomas que dan forma a la teoría de números, la que a su vez es la que proporciona los elementos necesarios para formular esa conjetura. En otras palabras, la cualidad de existencia es el filtro primero de cualquier afirmación, cualquiera que sea su naturaleza, por lo que prestar atención en si un determinado ente tiene o no tal cualidad no es cualquier cosa, es de hecho el principal elemento en que el intelectual debe fijar su atención.

Queda claro entonces que el tratamiento del problema sobre la existencia es gnoseológicamente privilegiado pues el valor de verdad de toda consecuencia procedente de una entidad mental o material queda supeditada a su propiedad de existir o no. En este sentido, en filosofía, especialmente la compatible y amigable con la ciencia, puede decirse que ninguna otra propiedad puede ser entonces sustitutiva de la de existir o no existir. Por ejemplo, bajo ciertas consideraciones, restricciones o condiciones iniciales controladas y puntuales podría sostenerse que es locamente ventajoso o beneficioso creer en la eficacia de ciertos modelos capitalistas, comunistas o económicos, en ciertas formas de religiosidad o en el agnosticismo, en la idea de un progreso social indefinido, en la idea de que Júpiter es la estrella de Belén, en el coco, en la idea de que todo movimiento de corte revolucionario siempre debe apelar a la violencia sistemática (o no) para legitimar un cambio social radical concreto, y que el feminismo científico es una propuesta acertada, que el machismo es formalmente definible, o que la presuposición del modelo atómico es indispensable para entender la estructura microscópica del mundo material o, más aun, si la creencia en Dios ofrece un tipo de beneficio individual o colectivo; sin embargo nada de eso importa sin antes comprobar el valor de verdad de la existencia de todas esas instancias o ejemplos, pues ésta es la juez última que dicta si una doctrina, ideal, cosa, ente vale la pena ser considerado. Por tanto es la existencia el asunto que legitima el valor gnoseológico, y quizá también, el ontológico de tales ejemplos, no es su valor pragmático

o utilitario. Interesa su verdad, lo que está sujeto a su existencia, antes que a su utilidad. Esto parece intuitivo, pero más allá de un enhebrado de palabras puede sostenerse y fundamentarse con mayor y mejor evidencia.

Esta idea de sustituir el valor de verdad de una entidad, creencia, premisa, entre otras, en cuanto a su existencia por la de su beneficio o utilidad como equivalente, aunque es simple de probar su falsedad pues existencia y utilidad no son lo mismo, en la práctica vemos, aun así, que esa idea está ampliamente extendida en la mayoría de personas. Blaise Pascal incluso llegó a pensar, que era argumento probatorio de la existencia de Dios pensar que "por conveniencia" era mejor creer en Dios que no creer en él, pues si creíamos en él, y no existe, simplemente no pasaría nada, pero si elegimos creer en él, y efectivamente existe, lo ganábamos todo, en tanto que si le negábamos lo perderíamos todo. Está demás decir que Pascal no contaba con que Dios "lo sabe todo" y sabría que su actitud frente a este es por demás hipócrita e interesada, por lo que de existir Dios de seguro le enviaría al infierno, con lo que sea que eso signifique.

Dicho esto conviene entonces entrar en materia, no sin antes hacer una aclaración que creo importante hacer: es sobradamente notorio el aparente dogmatismo en el título de este ensayo, sin embargo no hay que olvidar que el lenguaje tiene una interpretación literal y otra emocional. Y mi emoción hacia el título es que no intento apelar a ninguna forma de dogmatismo al tratar el tema de la existencia de Dios (lo central) sino, convenientemente elegir un título llamativo combinado por una intención por argumentar, claramente, contra la existencia de Dios, sin embargo, no porque considere que hay tal cosa como argumentos completamente fiables para sostener eso sino porque sostener a veces determinadas premisas como verdaderas (a sabiendas de que podrían no serlas) solo para determinar hasta dónde nos llevan las consecuencias de esta, resulta un ejercicio intelectual no poco fructífero necesariamente; esta es una actitud que los matemáticos entienden bien. Algo así fue lo que sostenía el físico Max Planck sobre la validez de la mecánica cuántica como modelo real del mundo atómico y subatómico; este, a pesar de que fue uno de los grandes iniciadores de la teoría por sus aportes a la misma, creía en esta solo por su validez "instrumental" , pues efectivamente servía y sirve para describir muchos procesos físicos de la escala atómica con una abrumadora calidad experimental, aunque no creyera él que tal teoría realmente fuese verdadera e isomorfa con la realidad empírica. Y aunque esta teoría le valió su Nobel en física, se entiende que nunca está demás admitir al principio una premisa, idea, entidad, o tesis como verdadera o falsa, solo como un ejercicio intelectual, para ver a dónde nos conduce, no porque en efecto creamos en ello. Esto a veces puede dar buenos resultados, en el caso de Planck el hecho de que la mecánica cuántica es hoy día un programa de investigación científico (Lakatos) muy exitoso instrumental y un tanto factual, por lo menos más de lo que Planck supuso en un inicio.

Por tanto, admitir la existencia o inexistencia de Dios como punto de partida para saber a donde eso nos conduce no es una tarea poco prometedora. Esto es lo que seguirá en los siguientes párrafos:

Desarrollo:

Tesis a defender, definición de Dios, argumentos contra la existencia de Dios (fácticos, éticos, matemáticos, lógicos u ontológicos).

Entonces,

Sea P el enunciado: "Dios existe"

Se tienen las siguientes posibilidades (provisionalmente):

1. **Deista:** P es verdadero.

2. **Ateo:** P es falso.

3. **Agnóstico:** El valor de verdad de P: ¿?

Una cuarta posibilidad es que P **no sea un enunciado:**

"P es una oración de la forma "X existe". En la medida en que X **no designe un concepto coherente,** X no puede referirse a nada y por tanto P no puede ser ni verdadero ni falso. Quedan dos posibilidades, X se interpreta como un nombre (mística) o se reemplaza por un término que designe a un concepto bien formulado. En el último caso, aún hay que probar que el enunciado resulte ser verdadero o falso" Romero, Gustavo (2,020).

A esto asumiré la posición 2 como punto de partida, con la intención modesta, pero deliberada de dar cuenta que P es falsa, en la medida de mis posibilidades, con razones filosóficas y un cuerpo de evidencias fácticas que las respalden , todo esto sin asumir como comprobada a priori la inexistencia como tal (pues esa es una propiedad aún por determinar y como mencionaba antes no se debería asumir nada con completa seguridad o confianza sin antes probar que la proposición P es verdadera o falsa pues la cualidad de existencia es posiblemente la más importante y esclarecedora de todas).

Luego sigue esto,

Definición:

Dios: un ser máximamente benévolo, creador pero separado e independiente del mundo, todo poderoso (omnipotente), omnisciente, perfecto, eterno y auto-existente.

He seleccionado esta, por ser muy fiel a diferentes ideas que se pueden recoger en cuanto a lo que la gente y en la teología o filosofía religiosa suele pensar como atributos de Dios.

Ahora con la parte central, aunque procederé como dicta la tradición analítica de la filosofía, es decir esgrimiendo argumentos que se separan en dos clases, los a priori, y los a posteriori, intentaré dar cuenta más adelante de una naturaleza distinta de argumentos, a saber, de aquellos que combinan una especie de saber a posteriori y apriorístico, lo que para Leibniz eran las verdades formales (lógicas y matemáticas) y fácticas (relativas a los hechos empíricos). Esta intención de intelectualismo filosófico (por combinar racionalismo y empirismo) será un adicional; por de pronto voy con los argumentos a discutir separadamente:

Contra la existencia de Dios,

Argumentos a priori (analíticos):

- Omnipotencia de Dios.
- Perfección y creación.
- Contra el Dios de Aristóteles.
- El argumento ontológico de San Anselmo y Descartes.

Argumentos a posteriori (dependen de la experiencia):

- Argumento contra el diseño.

Compromiso ontológico y posturas irracionalistas.

Cabe aclarar antes que este ensayo intenta ser un compendio de argumentos que apoyan la tesis 2 (enunciada arriba), algunos completamente resultado de mi sencillo análisis y otros que no son propiamente míos, que por tanto citaré con autor cuando aparezcan; de cualquier forma iré siempre haciendo mis comentarios a estos últimos.

Argumentos a priori

Estos argumentos pretenden hacer una crítica a la semántica o a la lógica de los atributos sobre Dios. Y por tanto intenta denotar el valor de verdad de la existencia de Dios en cuanto a la consistencia o inconsistencia de tales atributos. En otras palabras:

¿Son estos atributos (Def. 1) auto-consistentes o consistentes entre sí?

Si no lo son, se puede argumentar:

1. Si Dios existe, la definición de Dios es auto-consistente.

2. Si probamos que Dios no es auto-consistente,

3. Por lo tanto, Dios no existe ni puede existir.

O en forma más rigurosa:

1. Si Dios existe, los atributos de Dios son mutuamente consistentes.

2. Si probamos que algunos atributos no son consistentes entre sí,

3. Por lo tanto, Dios no existe ni puede existir.

Esta segunda forma es más precisa pues refiere aquellas posibles características que el Dios ontológico podría tener realmente , en esencia, no a los atributos que nosotros podemos darle a nuestra concepción de Dios, los cuales puede ser en principio inconsistentes debido a nuestra limitación cognitiva de entendimiento sobre lo que puede ser Dios. Se hace hincapié en esta limitación antes de continuar con este tipo de crítica.

Omnipotencia de Dios

Definición 1: X es omnipotente= para todo Y, X puede hacer que Y sea el caso.

Definición 2: X es omnipotente= para todo Y, tal que Y sea lógicamente posible, X puede hacer que Y sea el caso.

"Un carpintero puede construir una mesa tan pesada que ni el mismo la pueda levantar

¿Puede un Dios omnipotente hacerlo?

Más aun,

¿Puede Dios pecar?

Si puede y no lo hace, tiene el poder de dejar de ser Dios, por lo que no es un ser necesario.

Si puede y lo hace, deja de ser moralmente perfecto.

Si no puede, no es omnipotente.

Haga lo que haga parece estar en problemas.

¿Puede Dios dejar de ser Dios?

Si puede no es necesario. Pero si no puede no es omnipotente ni moralmente perfecto **(¿qué mérito hay en un ser bueno si no puede ser otra cosa?)**" Romero, Gustavo (2020).

Definición 3: X es omnipotente= para todo Y, tal que Y sea lógicamente posible y compatible con la naturaleza de X, X puede hacer que Y sea el caso.

Por naturaleza Dios es omnisciente, por lo que para cada proposición P Dios sabe si P es verdadera o falsa, por ejemplo Dios sabe si en algún momento me rascaré la nariz o si mañana lloverá o si habrá un terremoto en San Marcos en el 2055. Luego, para que su omnipotencia sea acorde con su naturaleza omnisciente Dios NO puede evitar que me rasque la nariz,

llueva o que ocurra un terremoto en San Marcos en el 2055. De hecho no puede hacer nada en absoluto, diferente de lo que sucede o sucederá.

Más aun, sea X un ser completamente incapaz de hacer nada por naturaleza. Luego, según la definición 3 X es omnipotente.

De hecho, la definición 3 es compatible con infinitos seres con distintos grados de potencia.

Lo que acaba de ser enunciado muestra que el atributo de omnipotencia como fue definido entra en conflicto con la definición de omnisciencia de Dios. Es decir, hay una contradicción semántica en cuanto a tales características sobre Dios. De lo cual se sigue que Dios no existe ni puede existir. Pues si omnisciencia en Dios ¬ omnipotencia (negación de la omnipotencia).

Esto es similar a hablar de la existencia de un círculo cuadrado o a una geometría euclidiana en donde la suma de los ángulos de un triángulo sea mayor a 180 grados. Pues para cada caso su inexistencia está sujeta a definiciones previamente establecidas, por tanto esto conlleva a la conclusión que Dios no solo no existe, es que no puede existir.

Gustavo Romero, quién es físico y filósofo agrega más complicaciones al problema de la omnipotencia; la idea en esencia es siempre la misma, la obtención de un SIN SENTIDO en cuanto a tales atribuciones de Dios.

Similarmente este sinsentido se puede hallar en lo que sigue:

Perfección y creación de Dios

Dios es un ser perfecto y creador del universo.

Premisas propuestas:

1. Si Dios existe es perfecto.
2. Si Dios existe es creador del universo.
3. Un ser perfecto no tiene necesidades ni deseos.
4. Si un ser creó el universo debe tener alguna necesidad y deseo.
5. Por tanto es imposible para un ser perfecto ser creador del universo (por 3 y 4).
6. Luego, es imposible que Dios exista (por 1,2 y 5)

También se puede proponer como sigue,

Premisas:

1. Si Dios existe es perfecto.
2. Si Dios existe es creador del universo.
3. Un ser perfecto debe crear cosas perfectas.
4. El universo no es perfecto.

5. Por tanto, es imposible para un ser perfecto ser creador del universo (por 3 y 4).

6. Luego, es imposible que Dios exista. (por 1,2 y 5).

Nuevamente puede notarse una falta de coherencia en tales características usualmente atribuidas a Dios, pues no es posible una coexistencia de ambas sin que se llegue a la conclusión de la inexistencia de Dios como resultado de su incompatibilidad semántica.

Resulta interesante mencionar que fue Leibniz quien intentó probar que la premisa 4 es falsa sosteniendo que "el universo es el mejor de los universos posibles" para impedir la inferencia de la conclusión 6. Sin embargo sería pecar de ingenuidad no valernos del conocimiento actual sobre el mundo para dar una visión más aterrizada y precisa acerca del asunto de la "perfección del universo", intentando dar un poco de luz al tema, a esto no hay que olvidar que el universo es un sistema, y como sistema tiene partes y propiedades interrelacionadas entre sí; como la presión, la temperatura, entropía, velocidad de expansión, etc. Todas estas propiedades conocidas por la cosmología.

Como vemos el universo tiene propiedades y ciertamente la perfección no es una de ellas. La perfección no es semántica ni fácticamente conciliable con una visión madura e informada sobre el mundo (llamado universo). Claro, podría argüirse que con "universo" el filósofo se refiere a una cuestión más amplia no reducible a nuestro entendimiento material de tal concepto, lo que por supuesto lejos de revertir la conclusión 6 complica más el asunto de hallarle perfección a eso que llamamos universo.

Contra el Dios de Aristóteles

Con esto no tengo mucho que proponer, además de un argumento bastante simple pero ciertamente ilustrativo acerca de las complicaciones que presenta el argumento teológico de Aristóteles. Tampoco está demás mencionar que el argumento de Aristóteles en favor de la existencia de Dios, también llamado el argumento de la primera causa, causa incausada o primer motor inmóvil, ha sufrido varias modificaciones a lo largo de la historia, hoy conocido en su versión más moderna como el **argumento cosmológico de Kalam.** Y, aunque con cierta complejidad se le pueden proponer argumentos refutatorios como Gustavo Romero lo muestra en una conferencia vía YouTube. Aunque, como he dicho mi intención es mucho más modesta aunque tratando de mostrar algunos problemas hasta hoy día sin superar de tal argumento.

Aristóteles entiende el movimiento a partir de la existencia de un motor o un móvil que lo produce. También sostiene que el motor que produce el movimiento es a su vez un móvil o ser en movimiento, por lo tanto es necesario que otro motor le otorgue movimiento

a dicho motor inicialmente mencionado. Sin embargo no puede haber una serie de motores y móviles infinitos pues eso equivale a trivializar la concepción de movimiento aristotélica, pues ¿De qué sirve dar una concepción de movimiento si este a su vez no tiene explicación? .Por lo tanto Aristóteles postula, tanto en su obra de **Física** como de **Metafísica**, la existencia de un **primer motor inmóvil.** Este sería el iniciador que a su vez no ha sido consecuencia de ninguna causa. A esta causa primera incausada Aristóteles le llama Dios.

De esta idea se pueden extraer las siguientes premisas:

1. Todo lo que comienza a existir tiene una causa.

2. El universo comenzó a existir.

3. Por lo tanto, el universo tiene una causa.

Esa causa es Dios.

Sin embargo es Russell quien escribe lo siguiente respecto al Dios de Aristóteles:

"At the age of eighteen, I read John Stuart Mill's Autobiography, and I there found this sentence: 'My father taught me that the question, "Who made me?" cannot be answered, since it immediately suggests the further question, "Who made God?" ' That very simple sentence showed me, as I still think, the fallacy in the argument of the First Cause. If everything must have a cause, then God must have a cause. If there can be anything without a cause, it may just as well be the world as God, so that there cannot be any validity in that argument."

— Bertrand Russell, Why I Am Not a Christian (1927), The First Cause Argument

Formalizando un tanto la tesis esgrimida en el párrafo anterior se tiene:

Premisa 1:

Todo en el universo tiene una causa.

Es decir ∃

Donde son causas y f1, f2, f3, f4,…, fn son efectos de dichas causas. Los cuales también fungen como causas.

Pero Aristóteles también sostiene que…

Premisa 2: ∃ Ca tal que a ∈ n, con n=1, 2, 3, 4,5,…

De ello se deduce una contradicción entre la P1 y P2 pues la existencia de P1 niega la

existencia de la verdad de P2, es decir no puede haber una causa incausada pues todo tiene una cada según P1, en este caso Dios debería tener una causa, por lo que la tesis aristotélica no resuelve nada.

Este resultado parece trivial, sin embargo hay más en la cita de Russell. Y es que si Dios no está obligado a tener una causa, tampoco el universo lo está. Esto ocurre porque la expresión "Dios" no agrega nada al argumento de Aristóteles en cuanto a su valor de verdad. Podría no estar y seguiríamos ante el mismo problema de si hay o no una causa primera. De esto se concluye que Dios no es necesario y por lo tanto podría no existir. Es claro que del argumento de Russell no se concluye no existencia sino que tal propiedad de Dios queda sujeta a contingencia. En otras palabras el Dios de Aristóteles no aporta nada acerca del valor de verdad de la existencia del mismo.

El argumento ontológico de San Anselmo y Descartes.

Este es un argumento que pretende demostrar a priori la existencia de Dios a partir de la idea, definición o noción de Dios; tanto San Anselmo como Descartes propusieron diferentes versiones del mismo. Aunque el mismo fue bautizado por Kant al entender este que era un argumento que partía de una idea sobre la esencia de Dios como premisa base, de ahí la expresión de argumento "ontológico". En la historia de la filosofía personajes como Hegel y Leibniz se inclinaron por apoyar dicho argumento, mientras que otros, como Locke, Santo Tomás y Kant se dedicaron a criticarlo. San Anselmo propone este argumento al ateo insensato, el argumento puede escribirse como sigue:

1. Todos, incluso los insensatos ateos tenemos una idea de Dios.

2. Esta idea de Dios existe en nuestro entendimiento (no necesariamente en la realidad externa).

3. Este Dios es identificado como lo más grande imaginable.

4. Lo más grande imaginable no puede existir solo en el entendimiento, debe de existir en la realidad.

5. Por lo tanto, Dios existe (en el entendimiento y en la realidad).

Ya que si no existiera entonces Dios no sería lo más grande imaginable.

Veamos la formulación del argumento hecha por Descartes (V meditación, meditaciones metafísicas):

Descartes sostiene que, con la misma seguridad y metodología con la que llega a demostrar verdades en matemáticas y

lógica se puede llegar al conocimiento de la existencia de Dios.

1. Todos tenemos una idea de Dios.

2. Esta idea nos dice que Dios es un ser dotado de perfecciones.

3. Por lo tanto, Dios existe necesariamente.

Ya que la perfección implica su existencia, puesto que Dios no pudiese ser un ser perfecto si no existiera. Debido a que existe la idea de que, para una entidad es más perfecto existir que no existir.

Nótese que la verdad de la conclusión en el argumento de San Anselmo y Descartes está sujeta a una concepción o idea previa acerca de Dios, y que en lo único que difieren es que San Anselmo refiere a Dios como "lo más grande imaginable" y Descartes como lo más "perfecto".

Es Kant quién ofrece una de las más importantes críticas a ese argumento tan controvertido en la filosofía desde que fue formulado. Kant asume una abordaje intelectualista al problema (entiéndase intelectualismo como aquella posición ontológica según la cual existe una valoración por las verdades formales, que son a priori, y el conocimiento empírico del mundo, que es a posteriori). Este indica que no es válido hacer una demostración de existencia puramente analítica pues cuando se trata de determinar la existencia de una entidad en la realidad no se hace colocando nuestra atención únicamente en la definición a priori que tenemos sobre dicha entidad sino observando el mundo empírico.

El análisis crítico que hace Kant es crucial para entender que la coherencia lógica-matemática de un argumento es una condición, si bien necesaria para probar la existencia de Dios, no es suficiente; hace falta testear el argumento a priori con la realidad empírica o cuanto menos con un nivel de evidencia no únicamente formal. Pues sucede que la propiedad de existencia no se reduce a una localización espacio-temporal del ente u objeto, pues la coherencia formal de la misma es inminentemente una característica gnoseológica indispensable (esto es fácilmente demostrable a lo largo de la historia de la ciencia), a saber, que la naturaleza formal de un argumento de existencia siempre se nutre y encuentra una fundamentación más integral mediante la corroboración con los hechos facticos, éticos u ontológicos.

En resumen, un argumento de existencia puramente analítico (formal), es en esencia insuficiente. En concreto para el caso que nos interesa porque presupone una idea de Dios y de uno o más atributos de este; hacer una deducción partiendo de ese bagaje produce un silogismo carente de contenido pues basa la validez de su conclusión en propiedades no comprobadas o evaluadas con la realidad. Es decir, el argumento ontológico de San Anselmo que pretende demostrar la existencia

de Dios es una tautología. Y al ser una tautología, se puede usar el razonamiento de San Anselmo para "demostrar" la existencia de casi cualquier cosa.

A saber, el pastafarismo, una religión paródica en la que la máxima divinidad es el llamado Monstruo del Espagueti Volador (MEV) puede valerse del razonamiento de san Anselmo para "probar la existencia" de su deidad de cabecera. Una demostración puede ser como sigue:

Premisa 1: El MEV es un ser perfecto.

Premisa 2: La existencia es una característica de la perfección.

Conclusión: El MEV existe.

Esta es la falacia en el argumento de San Anselmo de Canterbury y Descartes.

Argumento a posteriori

Argumento contra el diseño

Este argumento contra el diseño, al ser a posteriori y por tanto depender de la experiencia sensible tiene un alcance menor en sus conclusiones y por ende carece de la seguridad de un argumento a priori. Pero es en su modestia en donde reside su potencial argumentativo. El argumento mal llamado "el del diseño inteligente" plantea que es sumamente improbable que el universo (lo que incluye a la vida en la Tierra) con su complejidad, haya surgido tal y como existe hoy sin la mano de un obrador divino, digamos Dios. Por tanto Dios debería de existir ya que así como cuando alguien encuentra un reloj en el desierto no dice que se formó mediante el ensamblaje de un huracán girando, debido a su complejidad, sino que el mismo existe por el trabajo de un relojero, así mismo Dios es entonces el relojero (creador) del universo y de vida en la Tierra como la conocemos hoy. Esta idea de la improbabilidad presenta dos dificultades sin superar, la primera, que ignora en extremo los procesos que hoy día sabemos han dado forma al universo y a la complejidad de la vida en la Tierra, como el proceso de formación de estrellas o la evolución por selección natural, pues no considera que tales fenómenos, con lo sencillos que son en general, no aporta en favor del argumento del diseño inteligente sino que lo niega. La segunda, que el argumento contra el diseño, bien enfocado sirve más bien para demostrar lo poco probable que es la existencia de Dios. Pues no importa que tan improbable puedan ser los eventos o fenómenos que hayan dado origen, desarrollo al universo y a la vida en la Tierra, Dios será, con sus atributos divinos, más complejo, y por lo menos más improbable de ser "explicación" de todo cuanto existe a nuestro alrededor que la evolución científica del universo y de la vida. Ergo, por el principio de la explicación más simple (La navaja de Ockham) la existencia de Dios no es necesaria.

Compromiso ontológico y posturas irracionalistas

A lo largo de este recorrido por intentar aprehender una ontología de la naturaleza de Dios, en lo que refiere al valor de verdad de su existencia, es conveniente y honesto admitir que tanto los argumentos a priori, como los a posteriori presentan ciertas dificultades que superar, a saber, en el caso de los argumentos del tipo apriorístico, que son incapaces por sí solos de cerrar el debate definitivamente sin un mínimo contacto o fundamentación con la realidad (factual, ética, etc.) puesto que Dios, de existir no tiene por qué estar vedado a solo un tipo de existencia, la ideal o conceptual , y más aun, porque la lógica y las matemáticas están dadas para efectuar modelos de representación del mundo, y como modelos éstas son falibles, por tanto no son una vía completamente fiable para dar cuenta de la existencia de un ente cuya existencia podría ser más que puramente analítica. Y son falibles porque el entramado de la realidad no se construye con puro formalismo a priori. Por ejemplo, no hay tal cosa como un isomorfismo impecable entre las verdades formales y las del mundo material, ya que, si bien el enunciado 1+1=2 es verdadero en el contexto de la teoría de números, esto no necesariamente se corresponde con la realidad empírica, a saber, sean dos gotitas de agua que, recorriendo la superficie de un cristal inclinado en un ángulo agudo coinciden haciendo la siguiente operación 1+1=1 pues dos gotitas de agua se unen en una sola de mayor volumen para dar origen a tal resultado. Lo anterior es una observación trivial pero la idea se extiende hacia los grandes programas científicos, como la incapacidad matemática y física que tuvo la mecánica newtoniana para explicar con éxito la anómala precesión del planeta Mercurio, algo que solamente la física de Einstein pudo superar. Todo esto solamente prueba una cosa: la incapacidad de las verdades a priori por explicar fehacientemente el mundo material. Con eso se sigue que las matemáticas no son el lenguaje con el cual Dios ha escrito el universo, como en su momento sostuvo Galileo Galilei.

Ahora, en cuanto a los argumentos a posteriori hay una todo un repertorio de limitaciones que exponen la dificultad que nos orillan a pensar que no son completamente fiables en cuanto al valor de verdad del contenido que les conforma. De esos hago hincapié en dos, el primero, que la naturaleza contingente de los enunciados que dependen de la experiencia sensible hace que las premisas a posteriori solamente representen cuanto mucho una probabilidad y no una afirmación concluyente. A saber, los argumentos a posteriori, al depender de la experiencia, no son totalmente definitivos pues, por ejemplo, para determinar el valor de verdad de una instancia legal como la gravitación universal, habría que probar dicha tesis en todas las regiones del universo en todos los instantes de tiempo posible, algo gnoseológicamente imposible. Es decir, esta limitación se refiere a que el conocimiento a posteriori no brinda verdades tan seguras como en las ciencias formales, sino cuanto mucho contingencias aceptablemente probables. La segunda limitación se resume en la siguiente cita, la cual corresponde a William Kingdon Clifford: "It is wrong always, everywhere, and for anyone, to believe anything upon

insufficient evidence". Esto solo significa una cosa: es indecidible probar a totalidad el valor de verdad de una premisa a posteriori desde una cantidad finita de evidencia, pues menos de ello puede demostrarse "cantidad de probabilidad" por lo que con evidencia insuficiente, se puede apoyar casi cualquier cosa. Ello es una limitación porque no se puede obtener premisas concluyentes de lo que es indecidible.

De esto se puede decir que resulta filosóficamente conveniente encarar el problema sobre la existencia de Dios desde una posición que combine profundamente un saber a priori nutrido del conocimiento a posteriori y viceversa, es decir desde una visión intelectualista y compatible con la ciencia de nuestra época.

Por esto, el que asume tomar partido por la razón, pero también por el saber fáctico, que sostiene la legitimidad del ejercicio filosófico, pero también acepta nutrirla de conocimiento científico, -el legado bungeno-, debe admitir que valora y supone la existencia de un conocimiento privilegiado, aproximadamente verdadero, falible pero pretensiosamente objetivo y en progreso; este es el compromiso ontológico que el agnóstico en su decida aceptación por adoptar una impostura, y el religioso en su enraizada necesidad de creer se negará a asumir. Es nuestra negativa a tomar partido por estos que la buena vida, la inspirada por el amor, y guiada por una búsqueda de conocimiento legítimo se materializa y emerge como un preservativo, un preservativo contra la religión y la irracionalidad sistemática.

Bibliografía consultada

Russell, Bertrand, and Interview: face to face, for John Freeman. Londres.

Klimovsky, Gregorio (1994), Las desventuras del conocimiento científico. Argentina: Buenos Aires.

Lakatos, Imre, (1978), La metodología de los programas de investigación científica. Madrid.

Henderson, Bobby (2005), Carta del pastafarismo. Estados Unidos.

Romero, Gustavo (2020), La existencia de Dios. Homeomerías, You Tube.

Aristóteles, Libro VIII de la Física y el libro XII de la Metafísica. La idea del primer motor.

Russell, Bertrand (1927), Why I Am Not a Christian, The First Cause Argument. Londres.

Descartes, René (1647), Meditaciones metafísicas, Meditación V: la existencia de Dios. Francia.

Kant, Immanuel (1781), Crítica de la razón pura. Alemania.

Dawkins, Richard (2006), El espejismo de Dios (The God Delusion). Inglaterra.

Los conceptos del saber

Por: Sebastian Seabastian.

Todo descubrimiento en el mundo se basa en el conocimiento humano. Así las cosas, y el hombre forman parte de las explicaciones filosóficas y científicas porque sin el conocimiento no se puede construir y explicar todo cuanto existe en él, por esto, el espíritu humano debe aspirar al conocimiento para poder transformar este conocimiento en conceptos, es el conocimiento la fuente de edificación en forma de materia que le da explicaciones a las posibilidades de la función de un saber en el entendimiento. Y es la filosofía madre de la sabiduría que explica esta posibilidad del saber que implica un conocer antes que un saber y construir este saber con la idea, "los conceptos del saber es el conocer filosófico".

La filosofía se presenta, según frase de Cicerón, como; "la maestra de la vida, la inventora de las leyes, la guía de toda virtud",[1] es la que sopla inspiración sobre el espíritu humano para crear el conocimiento y luego transformarla en "saber", esto significa; que en la vida necesitamos *conocimientos* para extraer *conceptos* de cualquier interpretación de la realidad. En filosofía se habla de conceptos ¿Qué son los conceptos? El filósofo griego Sócrates es el primero en descubrir los conceptos y ¿Cómo descubre Sócrates los conceptos? Los descubre a partir del razonamiento filosófico.

> Se le ocurre aplicar a las cuestiones morales, a las cuestiones de la vida moral, el *método* que los geómetras siguen al hacer su ciencia. ¿Qué hacen los geómetras? Reducen las múltiples formas sensibles, visibles, de los objetos, a un repertorio poco numeroso de formas elementales que llaman "figuras". Los geómetras borran, por decirlo así, las formas complicadísimas de la realidad sensible y analizan esas formas y las reducen a polígonos, triángulos, cuadriláteros, cuadrados, círculos,

1 Hessen, Juan. Teoría del conocimiento. Ed, Porrúa. México 2017. Pág. 7

> elipses; un cierto número reducido de formas y figuras elementales. Y entonces se proponen, de cada una de esta formas o figuras elementales, como se dice en griego, "dar la razón", dar razón de ellas, explicarlas, decir lo que son, dar su definición; una definición que comprenda su génesis y al mismo tiempo las propiedades de cada una de esas figuras. A Sócrates se le ocurre el propósito de hacer con el mundo moral lo mismo que los geómetras hacen con el mundo de las figuras físicas. En el mundo moral hay una cantidad de acciones, propósitos, resoluciones, modos de conducta, que el hombre tiene. Pues lo primero que se le ocurre a Sócrates es reducir esas acciones y métodos de conducta a un cierto número de formas particulares, concretas, a un cierto número de virtudes; verbi gratia; la justicia, la moderación, la templanza, la valentía.[2]

Los conceptos por tanto son la *síntesis* de un conjunto de razonamientos, por consiguiente, significa que hay que edificar el "saber" a modo de conceptos, solo con el conocimiento filosófico podemos inventar, imaginar, y crear conceptos. Así cuando por ejemplo queremos partir de un punto *A,* con la ayuda de una escalera para subir escalón por escalón hasta llegar a un punto *B,* de la misma manera se construyen los conceptos, grado por grado, escalón por escalón. Y es el conocimiento filosófico la escalera para partir del punto *A* al punto *B* que sirve de guía al sujeto para dar explicaciones *cómo* construir los conceptos, esto demuestra la importancia del conocer filosófico como base fundamental para construir los conceptos.

Por esto, para dar forma al saber humano es necesario el conocer filosófico que forma un todo con el contenido del saber, porque podemos llegar a una mala interpretación del saber, por ejemplo; cuando decimos que sabemos en realidad sólo formamos conceptos del saber, porque una cosa es conocer la causa y otra cosa es conocer el efecto del concepto-saber. Causa y efecto son dos cosas muy distintas, y esto pasa por ejemplo en la vida cotidiana cuando decimos; "el fin de la vida es ser feliz", pero realmente conocemos, ¿Qué significa ser feliz? O solo sabemos el efecto de ser "feliz" cuando en realidad no conocemos la causa, por otra parte, cuando conocemos quién existe, podemos saber quién consiste, no podemos saber quién consiste si no conocemos antes quién existe, causa y efecto.

Así se diferencia el efecto de conceptos, con un conocer las causas de los conceptos del saber, es bastante la diferencia entre estas dos explicaciones. Esto significa que aquello que no puede pensarse no puede ser, porque supone un no conocimiento, aunque exista un conjunto de saberes, pero sin un conocimiento que les otorgue sentido son conceptos *no válidos* para el entendimiento, porque no se conocen las causas sino sólo los efectos.

Por esto construyo la idea de que el conocer filosófico está por excelencia ante el saber, es decir; *el conocer supone un saber y no*

2 Morente, Manuel. Lecciones de filosofía. Ed, Porrúa. México 1982. Pág. 75

el saber supone un conocer, es pues el conocer filosófico que construye la belleza del entendimiento del "saber" humano. No será que cuando decimos que sabemos, ¿Sólo vemos fantasmas de saberes de conceptos? ¿Cómo podríamos pensar y percibir la realidad sin conocimientos? No hay medio para hacer realidad un saber sin antes un conocer, porque la actividad propia del hombre es pensar, *el pensar conocimientos*, formulando preguntas cómo; ¿Cuál es el camino hacia el saber? Es así como se construyen primero los conocimientos antes de llegar a los conceptos. Por esto, el camino hacia el concepto-saber es el conocimiento filosófico reducido en la palabra *"filosofía"* que construye el conocer grado por grado hasta llegar a la plenitud del entendimiento humano, es así que la filosofía es la base fundamental del saber humano. No hay ningún otro arte que la filosofía para llegar a la esencia de las cosas que ha dado a luz al entendimiento de todos los hombres, sin esta sabiduría, significa un *no conocer* que implicaría un caos en el mundo y en la realidad, recordemos que el conocimiento es la medida de los pensamientos, deduciendo a la idea, "la medida de mis conocimientos es la medida de mi realidad".

Los grandes pensadores en la historia han creado *métodos* de la teoría del conocimiento filosófico como un medio para profundizar y alcanzar el conocimiento respecto a la realidad. Quién aspire al saber primero hay que acostumbrarse al "conocer" así seremos conducidos a las profundidades del saber filosófico, nuestra investigación, debe conducirnos primero a las causas de lo que se quiere descubrir, así como dice el proverbio; "Quien no conoce su historia está condenado a repetirla", no caer en el error de un *suponer* sin antes un conocer.

Suponer conceptos y teorías sin conocimientos, el hombre se condiciona solo a ver sombras y fantasmas de la realidad, al sumergir en una realidad sin conocimientos, el hombre dejaría inmóvil su libertad de conocer nuevas realidades, estaría condicionado en un mundo de tinieblas, sin ver la luz de su alma, es como estar en una habitación sin luz, tropezamos al andar en ella, en cambio, si está alumbrado sabremos andar en ella.

> El hombre conoce reflexivamente ciertas cosas después de haberlas estudiado e investigado. Todas las cosas que el hombre *conoce* y los conocimientos de esas cosas, todo ese conjunto del *saber* humano, lo designa Aristóteles con la palabra filosofía. Y desde Aristóteles sigue empleándose la palabra filosofía en la historia de la cultura humana con el sentido de la totalidad del conocimiento humano.[3]

Es así que el filósofo pretende más que ningún otro pensador, penetrar hasta el último fondo de la realidad misma de las cosas, dejando que el conocer influya dentro de su pensamiento y hace surgir en él un mundo de conceptos que, "consiste en tener en la mente una colección, lo más variada, amplia y rica posible, de conceptos, que le permiten deambular por el mundo entre las realidades, sin sentirse nuca sorprendido; porque cada vez que encuentre algo, si es verdaderamente sabio tendrá en su

3 Ibídem, Morente. Pág. 17

mente el concepto correspondiente".[4]

El conocer por tanto se debe construir por medio de la filosofía, porque lo que no existe no existirá, imaginemos una mente sin contenido, como se dice, "No puedes dar lo que no tienes", es el conocimiento el avance de todo saber filosófico y científico, esto nos pone en ventaja de los demás seres vivos, somos la única especie que tiene este privilegio de crear mundos inimaginables con la ayuda del conocer filosófico que construye el saber en el entendimiento, *verdades,* que hacen del hombre un ser dotado de pensamientos, "que nace, en una mente concreta, en un hombre de carne y hueso, en un individuo, el cual vive en una época determinada y piensa en un lugar determinado; y ese pensamiento viene condicionado esencialmente por todo el pasado, que presiona sobre la mente en la cual se está destilando".[5]

Es así que el conocer influye en el pensamiento del hombre para construir conceptos en el entendimiento que otorga significado a las cosas con todo el soporte de las teorías filosóficas del conocimiento. Así quién diga que sabe, en realidad no conoce, porque no conoce las causas de las cosas, en cambio, quién diga que conoce, significa que sabe, porque primero estudia las causas de las cosas. De esta forma, los conocimientos se convierten en primera causa para construir de manera ordenada los conceptos, que sirven como fuente inagotable "hacia el camino de los conceptos del saber".

"Quien sabe no conoce quien conoce sabe".

Bibliografía

Hessen, Juan. Teoría del conocimiento. Ed, Porrúa. México 2017. Pág. 7

Morente, Manuel. Lecciones de filosofía. Ed, Porrúa. México 1982. Pág. 75

4 Ibídem, Morente. Pág. 104
5 Ibídem, Morente. Pág. 107

Sobre la filosofía árabe

Por: Marcos Enrique Esquit Pérez.

La filosofía árabe corresponde a una filosofía propia-pura que ilustra el mundo islámico hecho en lengua árabe. Esta filosofía está compuesta de métodos filosóficos que logran desarrollarse en el transcurso del tiempo, sobre todo en la historia que marca el oriente y occidente de la península árabe. Tiene contemporaneidad y cercanía con la filosofía cristiana medieval, debido a que respeta una serie de creencias que son obtenidas en su libro sagrado, el Corán, además de definir su punto de vista racional respecto de acuerdos y desacuerdos con la teología.

Para proporcionar una idea sobre la filosofía árabe, es necesario conocer con detalle: ¿Cómo surgió el interés filosófico en los árabes?

Su origen data alrededor del siglo IX, en una época donde los árabes se mantuvieron alejados y ocultos del mundo cristiano, por lo que iniciaron con la recopilación de manuscritos que provienen de la filosofía griega para su traducción y estudio. Al darse ese resultado, los árabes recurrieron por medio del espíritu-instinto a alcanzar su máxima magnificencia. Empezaron por traducir algunas obras de Platón (como El Sofista, La República y El Timeo), luego pasaron a los estudios efectuados por Aristóteles para recopilar sus escritos, debido que manifestaron una actitud ventajosa en la enseñanza para ser reconocidos como exponentes sobresalientes y destacados, al concordar sus intereses. Por último acuden a la influencia neoplatónica (como Plotino, Galeno, Euclides, Proclo y Ptolomeo) para ser libres, donde su visión se concentraba en la realidad como una forma jerárquica, donde Dios se encuentra en el peldaño más alto (al fundamentarse como el origen).

En este paso, la filosofía griega que tomaron los árabes fue llamada falsafa, donde desarrollaron una teología basada en el Corán pero con influencias cristianas-judías, debido que exponían el estudio filosófico griego por medio de la religión y la poesía mística. De esta manera, establecieron contacto con otras civilizaciones para que se diera un movimiento de pensamiento en el ámbito especulativo-científico, estimulado por la acción.

En este proceso, las ideas derivadas del extranjero mantuvieron este movimiento entre sus seguidores, donde se forma la heterodoxia (desacuerdo que recurre a principios, normas o prácticas que son aceptadas por la mayoría como algo adecuado; esta heterodoxia respecto de la doctrina religiosa también se conoce como herejía) como una forma de racionalismo interrogante que conduce a una exclusión de las corrientes antropomorfista y fatalista.

En el siglo X, ese movimiento adquiere una modalidad esencial pero temporal, donde surgen varios filósofos, como:

1) Rhazés (850 – 923 d.C.): Fundamenta una separación absoluta entre filosofía y creencia, donde lo expresa en esta cita: "No se puede al mismo tiempo ser filósofo y creer en las fábulas de los profetas", debido que se manifiesta como una especie de corriente de pensamiento que conduce de manera mística-especulativa a una contradicción o concordancia.

2) Alfarabi (872 – 950 d.C.): Procura armonizar las tendencias aristotélicas a platónicas en el ámbito neoplatónico, donde se logra destacar temas básicos y característicos de la filosofía medieval árabe, y suprimir la tendencia cristiana.

3) Se destaca al filósofo Avicena (980 – 1073 d.C.) por haber traducido el pensamiento de Aristóteles a través de sus teorías y comentarios. Con esta proyección hace una primera entrada de sus ideas al mundo medieval y culmina en los estudios de Duns Escoto. Al paso del tiempo, recurre a una interpretación de esas teorías por medio de la influencia de ideas agustinianas, al cual denomina *agustinismo avicenizante* (corriente de pensamiento que se caracteriza por un pensamiento de origen agustiniano, influenciado de manera profunda por el aristotelismo de Avicena). Su discípulo Algazel, realiza una crítica a esta postura filosófica, la cual considera como un falso saber para pensar la religión. En ese período, la convivencia entre filosofía y teología recurre a un sinfín de actividades, donde se expone la purificación de la religión a través de la filosofía. En esa irregularidad, el teólogo iraní al-Sharhâstanî expone fundamentos sobre la lucha contra los filósofos, donde Avicena declara un punto improbable en admitirla y apela en debates. Al final, Santo Tomás de Aquino concluye en que el avicenismo (teorías fundamentadas por Avicena) tiende a disminuirse por la polémica del averroísmo latino y la cristianización de Aristóteles.

4) Abenalsid (1052 – 1127): Mira y observa con mejor vista la conciliación entre filosofía y religión, por medio de la doctrina neopitagórica y atribuciones de Alfarabi, donde recalca la idea de Dios como inteligencia pura y lo incorpora como modelo de todo conocimiento.

5) Se destaca al filósofo Averroes (1126 – 1198) al representar la culminación de la filosofía árabe occidental, tal como hizo Avicena en la oriental. En este detalle, logra influir el pensamiento de Aristóteles al entender las relaciones entre filosofía y religión en el mundo cristiano, dentro de una contribución paradigmática que abarca toda la filosofía medieval. En este complemento, Alberto Magno recurre a las observaciones de Averroes por medio de sus estudios, donde pasan a formar parte de la escolástica medieval cristiana. A este mejoramiento, se le denomina con el nombre de averroísmo latino.

A finales del siglo XII, se anuncia el final del interés por la filosofía y el pensamiento racional árabe, debido a la intolerancia del Imperio Almohade (esto se debe a la cerrazón de su pensamiento religioso, concentrado en perseguir a la filosofía y ordenar la destrucción de las obras dedicadas a esa materia). Más adelante, por medio de las escuelas de traductores, la filosofía árabe establece un segmento del mundo cristiano mediante las traducciones de la filosofía griega, donde los filósofos Avicena y Averroes (aunque no fueron nativos de la península árabe), desarrollaron un respeto de la filosofía griega que aparece evidente en su pensamiento en relación con la medicina, donde lo ejercieron con más influencia y pericia. A través de la interpretación de la filosofía griega, los árabes fueron panteístas y semipanteístas (ejerce el panteísmo a medias), donde sus fundamentos radican en no distinguir entre lo actual y lo posible; por lo que dieron valor a sus doctrinas en enseñar que Dios es el primer motor, que Él y el universo son idénticos.

En este campo de estudio, el filósofo Ernest Renan indica que la importancia de la filosofía árabe desarrolla un interés fundamental que comprende un avance que explica con detalles en esta idea:

La introducción de los textos árabes en los estudios occidentales fragmenta la historia científica y filosófica de la Edad Media en dos épocas incomparables:

1. La primera época consiste en que el espíritu humano desarrolla su fuente de conocimiento en la religión, concentrado en la fe. Por ese motivo, surgen enseñanzas escasas de las escuelas romanas escritas en recopilaciones de algunos tratados, donde se consideró que la razón realiza su función para alcanzar la ciencia y dirigir las actividades del espíritu humano como un guía para decidir entre el bien y el mal. En este caso, fueron retomadas para no dejarlas en el olvido.

2. La segunda época se conoce como la ciencia antigua que vuelve a Occidente en lo más completo, concentrada en observaciones u obras árabes originales de la ciencia griega, cuyas recopilaciones habían favorecido los romanos.

En esas épocas, surge un movimiento en los siglos XI y XII, donde San Anselmo de Canterbury quiso unir la filosofía y la religión para comprender la manifestación judeocristiana como una verdad que va más allá de la razón, basado en argumentar las ideas inspiradas en Platón, Aristóteles y los estoicos, e incorpora las corrientes árabes y judaicas en dos corrientes:

1. El conceptualismo derivado de Santo Tomás de Aquino, dominico y aristotélico, como una doctrina que defiende la totalidad y que el objeto individual/concreto tiene existencia real. Esta postura tuvo mayor influencia en el siglo XIII y fue adoptada por Pedro Abelardo.

2. El nominalismo de Duns Escoto, Guillermo de Occam y franciscanos, como una doctrina que niega la existencia de la totalidad y acepta las ideas concentradas en una revolución científica.

De esta manera, la influencia de la filosofía árabe en la filosofía cristiana se consideró como nula o escasa, debido que se estableció una comunicación de las Cruzadas con las regiones orientales, donde la filosofía árabe pierde su importancia bajo la postura de Algazel por haber declarado que los filósofos no dan ninguna explicación racional para las actividades metafísicas y abolió el pensamiento crítico en el mundo árabe. En este detalle, la filosofía cristiana procuró en rechazar el pensamiento filosófico árabe porque niega la Providencia divina y la inmortalidad del alma humana. Sin la filosofía árabe, Averroes no podría fundamentar su teoría sobre la unidad del entendimiento humano, Alberto Magno no hubiera escrito Libellus contra eos qui dicunt quod post separationem, ex omnibus animabus non remanet nisi intellectus unus et anima una (Contra los que dicen que después de la separación del librito y el alma de todas las almas, una por una, a menos que el intelecto no permanezca), Santo Tomás de Aquino no habría escrito su tratado De unitate intellectus contra averroistas (Sobre la unidad del intelecto posible) aunque necesitó a Averroes para escribirla, ni hubiera escrito Summa theologiae (Suma teológica).

Más adelante, surgieron movimientos que envolvieron ese cambio, debido que se concentró en la disposición de la corriente de pensamiento de la Edad Media (el cual vino desde la admisión de la filosofía árabe), donde se descubre una revolución de la ciencia árabe y la filosofía. En este cambio, se comenzó a establecer un nuevo período (de manera lenta) a lo que hoy en día se le llama Filosofía Moderna. Dado en ese paso, se comienza a establecer el nacimiento de autores y científicos sobresalientes y destacados del pensamiento moderno, como Copérnico, Kepler y Galileo.

A través de los siglos XIII al XVII, la filosofía árabe puso interés desde que surgió la aparición de la obra del historiador y orientalista francés Amable Jourdain (1788 – 1818), por medio de los primeros textos filosóficos y tratados de algunos filósofos árabes en su relación con los filósofos griegos al implantar una transmisión latina de Aristóteles, hasta llegar a la obra del erudito orientalista francés Salomon Munk (1803 – 1867), por ser conocedor del pensamiento árabe; ya que fueron una conexión que aborda ese estudio al mundo. En este interés, la filosofía árabe ha formado parte del pensamiento islámico, cuyo origen se conecta con el libro sagrado el Corán, donde un sinfín de corrientes de pensamiento se constituye a través de una variedad de formas expuestas ampliamente. De esta manera, la filosofía árabe restringe problemas, interrogantes y cuestiones que han asignado un modo de carácter que se pueda distinguir.

En este punto, se puede establecer una pregunta:

¿Cuál es la característica que demuestra la filosofía árabe en frente a las corrientes de pensamiento?

Esa cuestión se puede respaldar en el neoplatonismo helenístico, porque representa como un conjunto de métodos que se detallan en la mística a través de una expresión del pensamiento pagano antiguo, influenciado por los movimientos orientales y occidentales. Sin embargo, la filosofía árabe dirige sus raíces hacia lo más profundo en el pensamiento islámico y la filosofía griega.

En ese experimento, la filosofía árabe trata de comprender el verdadero sentido de la Palabra (concentrado en Dios), donde se desarrolla una corriente de pensamiento que permite al hombre a acceder a la verdad (por medio de la salvación establecida en el Corán), la cual dependerá del camino a seguir a través de la corriente del pensamiento:

1. Corriente de pensamiento Kalam: Trata sobre cuestiones teológicas que abarcan en el islamismo.

2. Corriente de pensamiento Falsafa: Concentrada en las interpretaciones de la filosofía griega (abarcada desde el aristotelismo hasta el neoplatonismo).

Y de las escuelas filosóficas árabes:

1. Escuela eclético-filosófica: Consiste en filosofar sin tener en cuenta la religión (bajo ninguna razón).

2. Escuela racionalista: Se concentra en la razón absoluta sin excluir la religión o la fe, por lo que su método de enseñanza se somete a la razón humana (como juzgar de su verdad), el cual excluye todo tipo de criterio y/o principio.

3. Escuela filosófico-teológica: Se concentra en la enseñanza del libro sagrado el Corán, la cual sirve como fundamento para todo conocimiento.

4. Escuela místico-escéptica: Consiste en que la razón tiene invalidez para conocer la verdad en varios puntos de vista, en donde pretende que la fe es ciega en la enseñanza del libro sagrado el Corán.

A través de esos objetivos, la importancia de la filosofía árabe dio a conocer con mayor detalle su influencia que ha orientado a un carácter racional y religioso, donde se concentra en establecer una concordancia entre la filosofía y la teología. Su aparición dio movimientos importantes que cultivaron la poesía y el arte, junto con la matemática, la medicina y la química, cuya finalidad ha logrado desarrollar y establecer un movimiento científico-natural (que en la actualidad sigue vigente).

En conclusión, se determina que la filosofía árabe vino después de la filosofía griega y se adelantara antes que surgiera la filosofía cristiana, debido que su orientación filosófica se ha considerado de mayor importancia por su pensamiento, el cual produjo un cambio importante para ayudar y comprender el desarrollo intelectual en la filosofía medieval, donde obtiene su mayor preparación dentro del ámbito de las ciencias naturales y que sus resultados se orientaran para un estudio prometedor que auxilie más adelante en el futuro. En este punto importante, su legado se mantiene activo (sobre todo) por las aportaciones filosóficas de Avicena y Averroes, como un método para adquirir la razón.

Referencias

Encyclopaedia Herder. (2017) Filosofía árabe. Herder Editorial. Barcelona, España. Consultado el día 04/04/2021. Disponible en https://encyclopaedia.herdereditorial.com/wiki/Filosof%C3%ADa_%C3%A1rabe

Turner, William. (2017) Filosofía árabe. Transcrito por Frank O'Leary. Traducido por Patricia Reyes. Mercabá. Enciclopedia hispano-católica universal. Murcia, España. Consultado el día 02/04/2021. Disponible en https://mercaba.org/FICHAS/Enciclopedia/F/filosofia_arabe.htm

González, Zeferino. (2002) La filosofía de los árabes. Historia de la filosofía. Tomo II. Segunda época filosófica, o la filosofía cristiana. Torre de Babel Ediciones. Madrid. Consultado el día 04/04/2021. Disponible en https://www.e-torredebabel.com/historia-filosofia-gonzalez/filosofiadelosarabes-h-filosofia-g.htm

Ramón Guerrero, Rafael. (2020). Sobre los orígenes de la filosofía árabe. Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección árabe-islam, Vol. 28. Revista de la Universidad de Granada. Págs. 111-130. España. Consultado el día 03/04/2021. Disponible en https://revistaseug.ugr.es/index.php/meaharabe/article/view/14854

Ramón Guerrero, Rafael. (1982). De la Razón en el Islam clásico. Anales Del Seminario De Historia De La Filosofía, 3, 23. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. Consultado el día 26/04/2021. Disponible en https://revistas.ucm.es/index.php/ASHF/article/view/ASHF8283110023A/5159

De la Torre, Armando. (2013) Escolástica: Edad Media. Colección La Edad Media, épocas de luces y sombras. Departamento de Educación. Universidad Francisco Marroquín. Guatemala. Consultado el día 21/04/2021. Disponible en https://newmedia.ufm.edu/coleccion/la-edad-media-epoca-de-luces-y-sombras/escolastica-edad-media/

La patria del bello: artículo de interpretación de la realidad estética occidental

Por: Ramón.

1. El principio es la mitad del todo - ¿Podría lo bello o la belleza haber sufrido una transformación de percepción a lo largo de la Historia occidental? ¿Estará lo bello desprovisto de su esencia como el "café descafeinado, las cervezas sin alcohol, la leche sin lactosa"[1] que se refiere Zizek[2]? Para respondernos, haremos un breve repaso de la historia occidental de la estética con la intención de dividir el objeto de estudio, o sea lo bello, en partes que lo integran y lo hacen funcionar, para comprender por qué lo bello funciona como funciona. ¿Qué es lo que hace a lo bello ser lo que es y no ser otra cosa?, y ¿por qué lo bello es bello?, son las dos preguntas centrales que intentaremos respondernos.

Señalaremos las principales características que los filósofos notaron sobre la belleza, lo bello, o lo que entendemos por ambos, e identificaremos una serie de transformaciones desde la primera vez que en el mundo occidental se escribía sobre lo bello. Estamos a punto de adentrarnos en un camino en el que 2500 años de estética, de reflexión sobre lo bello, nos acercarán a la ontología de Parménides. Y se hará un intento de conciliación entre Estética y Ontología.

2. Platón como punto de partida sobre la estética en la filosofía occidental - En la historia de la estética de la filosofía occidental, Platón es probablemente quien traza el punto de partida hacia la elaboración de la estética y búsqueda de lo bello, conectando lo bello con el ser. De acuerdo con Abbagnano, Platón diría que "entre el ser verdadero y el ser bello,

no se puede negar que el segundo conduce al primero." (1994). Coincidentemente Ferrater Mora nos diría que, "la famosa *escalera de la belleza* de la que habla Platón en el *Banquete* es la expresión metafórica (o mítica) de esta concepción de lo bello que lo convierte en el *acceso al ser*." (1997). Básicamente, un puente entre el ser y lo bello.

3. Parménides y su camisa de once varas - Parménides, quien vivió hace 2500 años (aproximadamente), "es el primer pensador que sitúa en el centro de la filosofía occidental el concepto de ser". (Abbagnano, 1994). En otras palabras, es Parménides quien introduce a la filosofía occidental en una "camisa de 11 varas" al introducirnos al problema del ser. Parménides, en su razonamiento más controversial nos diría que "el ser es y no es posible que no sea." (Abbagnano, 1994). Tomemos el razonamiento de Parménides acerca del ser y adaptémoslo a lo bello para poder apreciar mejor la conexión que Platón hizo en su estética. El silogismo original es:

El ser es y no es posible que no sea. Por lo tanto, el ser es y el no ser no es.

El silogismo adaptado es:

Si el ser *es*, lo bello *es*. Si el no-ser no es, lo no-bello no es. Por lo tanto, el ser y lo bello *son*.

Cuando afirmamos que el ser y lo bello son, hacemos referencia a que los mismos adjetivos se encuentran tanto en el ser como en lo bello, es por ello que podemos hablar de un puente entre el ser y lo bello, ya que se comparten las mismas características.

Al igual que Parménides utilizó el *Nous* (razón) para buscar el ser, nosotros lo utilizaremos para buscar lo bello en tanto que sea bello y no en cuanto que parezca serlo. No estamos buscando apariencias. Las cosas pueden variar de color, de sabor, tamaño, etc., pero no el ser, por lo tanto lo bello. De acuerdo con Abbagnano, Parménides decía que normalmente las personas dirigían "la *doxa* (opinión) a lo que las cosas no son, consecuentemente, su conocimiento no es del ser (de lo bello) sino del no-ser (lo no-bello)." (1994). Con lo anterior no se pretende asumir que lo bello no existe, sino que se pretende evidenciar que estamos considerando como bello lo que en realidad no es lo bello: estamos ante una *doxa* de lo bello, una opinión de lo bello.

Al igual que al captar el ser, lo bello no es una acción que se produce por iluminación mística, sino que supone un proceso por parte del ser humano para llegar a lo verdaderamente bello. El querer conocer lo bello es un esfuerzo, un constante vencer esa primera impresión de lo que nos parece bello. Es ir más allá de las apariencias, de la doxa, de la opinión.

4. Aquel que olvida su estética está condenado a las impresiones - Repasemos los aspectos más relevantes de cada época para decidir si nos hemos acercado a lo bello tanto como nos hemos acercado al ser, y responder a nuestras preguntas centrales ¿qué es lo que hace a lo bello ser lo que es y no ser otra cosa?, y ¿por qué lo bello es bello?

Durante la Edad Antigua, los griegos consideraban que algo que parezca hermoso no quiere decir que sea hermoso. El mejor exponente, como vimos en el Capítulo 2, es Platón. Platón mantiene que lo bello es lo que hace que haya cosas bellas. Ferrater Mora al dirigirse a la época comenta que "en los griegos, la idea de belleza era horizontal a la idea de ser, de verdad y de bondad." (1997).

Partiendo de la idea de ser, de verdad y de bondad como lo bello, llegamos a la Edad Media. Recordemos que "la estética medieval era principalmente teológica, [...] sirvió para expresar las verdades cristianas. El arte tenía en esta época una función social, práctica y didáctica." (Tatarkiewicz, 2000). Fue en esta época "cuando se relacionó por primera vez el arte con la belleza, sintetizado en la expresión ars pulchra (arte bello)." (Beardsley y Hospers, 1993). En 1000 años lo bello se transforma, la idea de ser, verdad y bondad de los griegos pasa a tener fines dogmáticos con los medievales.

Luego la humanidad cambia de paradigma y nos topamos con el Renacimiento en la Edad Moderna. La cultura renacentista supuso el retorno al racionalismo, al estudio de la naturaleza, poniendo especial énfasis en la imitación de la naturaleza. La belleza se hallaba "entre una concepción realista de imitación de la naturaleza y una visión ideal de perfección sobrenatural." (Eco, 2005).

En la Edad Moderna también encontraremos el Barroco. Nuevamente se atraviesa una transformación de lo bello. "La estética barroca evoca un sentimiento de fatalidad, de dramatismo. Durante esta época, el arte se volvió más artificial, más recargado, decorativo, ornamentado, destacando los efectos ópticos." (Eco, 2005). Umberto Eco nos dice que David Hume consideraba:

> "La belleza no es una cualidad de las cosas mismas: existe tan solo en la mente del que las contempla y cada mente percibe una belleza distinta. Puede incluso suceder que alguien perciba fealdad donde otro experimenta una sensación de belleza; y cada uno debería conformarse con su sensación sin pretender regular la de los demás." (2005).

Durante la Ilustración, lo bello osciló entre la discusión por un lado en donde se creyó que "los griegos llegaron a un estado de perfección total en la imitación de la naturaleza, por lo que nosotros solo podemos imitar a los griegos" (Arnaldo y Bozal, 2013); y por otro lado, quienes consideraron que "no puede haber un concepto de perfección universal para todas las épocas y todas las artes." (Lessing, 2012). No obstante, a pesar de ambas diferencias, se llegó a un término conciliador: la imitación, o sea, la reproducción tanto visual como sensitiva de los objetos que nos rodean, con la intención de entretener.

En la Edad Contemporánea vemos por primera vez el uso de la palabra estética por parte de Baumgarten, y se supone a hacer una crítica de la misma. El máximo exponente de esta crítica es Kant. De acuerdo con Cañizares, en Kant, "lo bello no viene

de aquello que representa: lo representativo lleva a lo significativo, pero si lo aplicamos al arte invertimos el proceso de conocimiento (de la razón a lo sensible). Por tanto, lo bello no ha de representar necesariamente la realidad." (2002). En otras palabras, nos da a entender que la realidad deja de ser la única representación posible de lo bello. Esto lo amplía Kant en su obra *Observaciones sobre lo bello y lo sublime.*

En el siglo XIX, se sentaron las bases de la sociedad contemporánea, caracterizada por la instauración de la Revolución industrial y las primeras etapas del capitalismo. La estética pasa a formar parte de las corrientes de pensamiento. Es en este siglo en donde vemos surgir gran cantidad de vanguardias artísticas y arquitectónicas.

El siglo XX produce una nueva estética: una "estética de lo novedoso, lo extravagante, lo grotesco y lo sorprendente." (La flecha de Apolo, 2019). El almacenamiento digital revolucionaría el siglo XX a través de la tecnología que sintetizaría imagen y sonido en un único formato portátil. Con lo anterior, la estética pasó a encontrarse en un plano digitalmente artificial: la imagen y en los sonidos: en el espectáculo. Esto último lo amplía Guy Debord en su libro, *La Sociedad Del Espectáculo*.[3]

5. A todo siglo le llega su estética - El siglo XX evidenció que lo bello no se encontraría más en la idea de ser, de verdad y de bondad que se promulgaba en la Edad Antigua. Tampoco la estética sería utilizada para expresar las verdades cristianas, y se dejaría de lado su función social, práctica y didáctica de la Edad Media.

Ya no fue más como la estética de la Edad Moderna temprana, aquella que retornó al racionalismo, al estudio de la naturaleza, a la imitación de la naturaleza; hoy la meta es la destrucción de la naturaleza; nos olvidamos de la imaginación y conservamos la imitación, pero no de la naturaleza, sino de las artificialidades, de lo que vemos y oímos: TikTok[4] es el mejor ejemplo.

Y aunque se desechó mucho de lo anterior, nuestras sociedades asumieron muy bien que lo bello se encuentra en la mente del espectador y permaneció el aspecto barroco de lo artificial, lo recargado, decorativo, destacando los efectos ópticos. Ya Hume lo dijo, cada uno debería conformarse con su sensación sin pretender regular la de los demás. Heredamos el estar casi convencidos de que podemos alcanzar un estado de perfección individual (o no existirían las cirugías plásticas); pero también nos debatimos en que no puede haber un concepto de perfección universal, y por lo tanto actuamos con voluntad consumista y contaminante. Haciendo un rápido experimento: muchos compramos voluntariamente un *fidget spinner*[5], pero hoy día no sabríamos en dónde está.

Que la imagen y el sonido hayan pasado a ser los dos motores de la estética del siglo XX puede resumirse en que lo representativo llevó a lo significativo (la primera impresión es la que cuenta dicen por ahí), Kant diría que

invertimos el proceso de conocimiento, el camino ahora es de la razón hacia lo sensible. La realidad dejó de ser la única representación posible de lo bello: la apariencia, la cual es una especie de no-realidad que nos brinda o nos muestra la belleza. Un ejemplo de esta no-realidad son las redes sociales y lo que nos presentan como lo bello. Esta belleza es únicamente una belleza de apariencias y que está orientada para los sentidos, para el placer; la no-realidad es una falsa necesidad. Kierkegaard diría que pasamos a ser aquel que solo vive el instante, en un reino de ilusión, de apariencia, que produce insatisfacción, ¿suena esto a Facebook? Permanecemos en estado estético.

Dejamos de buscar el fondo de lo bello para quedarnos con las apariencias: nos conformamos con la superficie. Lo que se comenzó a expresar como lo bello es novedad, extravagancia, lo grotesco, lo sorprendente y lo artificial.

6. Sobre aviso no hay engaño - Regresando a Parménides, él nos advertiría el contraponer la verdad y la apariencia. En su poema *En torno a la naturaleza*, dice que en las apariencias pretendemos atestiguar el nacer y el perecer, el mudar de las cosas, es decir, vemos el ser reflejado en el no-ser. En otras palabras, vemos lo bello reflejado en lo no-bello.

El no-ser no es, y es necesario que no sea… ¿Qué nos quiere decir Parménides con eso? Parménides nos dice que la razón demuestra enseguida que no se puede ni pensar ni expresar el no-ser. Pensar en el no-ser es como pensar en algo que no existe. Se pueden pensar en cosas que no se ven, que no se vean no es evidencia de su ausencia; pero lo que no existe: ni se ve, ni hay evidencia, por lo tanto no existe. Lo que no puede ser pensado, lo que no existe, es el no-ser. Hay un peligro ignorado en que ese no-ser es al que le asumimos el papel del ser, pues juzgamos únicamente su apariencia. Esto mismo sucede con lo bello y lo no-bello.

7. Por algo pasan las cosas - La globalización, y su machete, el capitalismo, han despejado el camino para que lo no-bello se disfrace de lo bello, y todavía le pone etiqueta de precio; nos están despojando de la racionalidad que nos caracteriza como humanidad para dejarnos a merced de los sentidos y sus sentimientos. Para la globalización, la conciliación entre razón y sentidos es su mayor peligro, pues nos regresa 2500 años en el tiempo, a cuando hacíamos la búsqueda del origen de nuestra realidad.

La globalización no quiere humanos que piensen, que analicen, que critiquen, que sospechen. Quiere opiniones basadas en apariencias a las que se les pueda poner un valor comercial: es más fácil venderle a los sentimientos que a la razón: ¡Qué bonito *iPhone*, yo quiero uno!

Si hoy día, lo bello se encuentra en las apariencias, ¿dónde hallaremos mañana lo bello? Siguiendo la tendencia: ¿Será la no-verdad, la fuente de verdad? ¿La no-realidad, fuente de la realidad? ¿Lo no-bello, fuente de lo bello? ¿El no-ser, fuente del ser? Citando a Platón, "si la apariencia es lo que hace a las cosas bellas, entonces es la belleza que

estamos buscando; si la apariencia da solo la apariencia de belleza a las cosas, entonces no es la belleza que buscamos." (*Hip. May.* 294 e).

2500 años han pasado desde que Platón dijo lo anterior, y al día de hoy seguimos haciéndonos las dos preguntas que nos hicimos al inicio de este artículo: ¿qué es lo que hace a lo bello ser lo que es y no ser otra cosa?, y ¿por qué lo bello es bello?

Bibliografía

Abbagnano N. (1994). Historia de la filosofía. España: Editorial Hora.

Arnaldo, J., y Bozal, V. (2013). Historia de las ideas estéticas y de las teorías artísticas contemporáneas. España: Editorial Visor. https://es.wikipedia.org/wiki/Especial:FuentesDeLibros/8477745803

Bayer, R. (1980). Historia de la Estética. México: Editorial del Fondo de Cultura Económica. https://www.fondodeculturaeconomica.com/Ficha/9786071624475/F

Beardsley, M. C., y Hospers, J. (1993). Estética, historia y fundamentos. México: Ediciones Cátedra S.A. https://es.wikipedia.org/wiki/Especial:FuentesDeLibros/8437600855

Cañizares Fernández, A. (2002). Arte, ¿una forma de libertad? Recuperado el 31 de marzo de 2021, de Geocities.ws: http://www.geocities.ws/anap_diaz/estetica1.html

Custodio, S. (2014). Historia del pensamiento filosófico. Guatemala: Editorial Universitaria.

Eco, U. (2005). La historia de la belleza. Argentina: Editorial Lumen Books. https://es.wikipedia.org/wiki/Especial:FuentesDeLibros/8426414680

Ferrater Mora, J. (1997). Estética. Diccionario de filosofía. Tomo II L-Z. Argentina: Editorial Sudamericana.

García Mórente, M. (1987). Parménides. Lecciones Preliminares de Filosofía. México: Editores unidos.

Han, Byung-Chul. (2010). La sociedad del cansancio. Ebookelo.com: https://www.ebookelo.com/ebook/23465/la-sociedad-del-cansancio

La flecha de Apolo. (2019). La estética del siglo XX. Recuperado el 31 de marzo de 2021, de Blogspot.com: https://flechadeapolo.blogspot.com/2019/03/la-estetica-del-siglo-xx.html

Platón. (1985). El Hipias Mayor. Diálogos I. España: Editorial Gredos.

Tatarkiewicz, W. (2000). Historia de la estética. Ediciones Akal. https://es.wikipedia.org/wiki/Especial:FuentesDeLibros/8476006691

Wikipedia contributors. (s/f). Alexander Gottlieb Baumgarten. Recuperado el 1 de abril de 2021, de Wikipedia:

https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Alexander_Gottlieb_Baumgarten&oldid=131568100

Zizek, Slavoj. (2005). Passion In The Era of Decaffeinated Belief. Recuperado el 20 de abril de 2021, de The Symptom: https://www.lacan.com/passionf.htm

Notas

Zizek escribió un artículo (ver bibl.) señalando que en el mercado de hoy, encontramos una serie entera de productos privados de su esencia.

Slavoj Zizek es un filósofo nacido en 1949 (72 años de edad) en Liubliana, Eslovenia. Sociólogo, psicoanalista y crítico cultural cercano al marxismo.

La sociedad del espectáculo es un trabajo de filosofía publicado en 1967 por el cineasta y teórico político Guy Debord.

TikTok es un servicio de redes sociales muy popular para compartir videos de corta duración, propiedad de la empresa china ByteDance.

Un *fidget spinner*, también llamado simplemente *spinner*, es un tipo de juguete que cumple la función de desestresar a la persona que lo esté utilizando.

Dios de Pandemia

Por: Ronal Estuardo Navichoque.

El tema de la religión a través de los años se ha considerado un tabú en todas las sociedades étnicas dado a los dogmatismos que conlleva el tema religión mientras que la filosofía se ha dedicado al estudio de esta problemática en diferentes épocas, desde las ideas de Platón que hacen mención a un ser supremo poseedor de la verdad. Para Platón, el ser absoluto, el bien supremo, la idea creadora de las cosas. Así como el sol es el origen y la razón suficiente de la luz y la vida del mundo sensible, ese Dios creador el mundo inteligible, o de las Ideas, y del mundo sensible, de la verdad, de la razón, del bien, de la perfección que resplandecen en el primero, a la vez que, del orden, de la distinción, de la belleza. Causa única, suprema y todopoderosa, Dios es principio, medio y fin de las cosas en el orden físico, en cuanto Ser supremo y perfectísimo; en el orden moral, como legislador supremo y suprema justicia. Sin embargo, hay dos cosas que escapan a la acción, y más todavía a la causalidad de Dios, y son la materia y el mal. En esta época Dios aún era el centro de toda idea de la creación. La distorsión de esta teoría se fue dando a través de los años por distintas doctrinas que fueron acoplando sus ideas para satisfacer sus propios intereses.

Ahora bien teniendo una idea de Dios podemos iniciar abordando este tema sobre la religión. A continuación, se hace mención de tres filósofos que explican cómo se desarrolla la religión en el campo antropológico o cómo ella es parte del mismo hombre. Debemos saber que la religión ha estado siempre.

Desde El punto de vista cristiano fuimos creados a imagen y semejanza de un ser divino, en este caso DIOS. Desde el punto de vista filosófico las religiones han estado en constantes modificaciones para comprensión o significado. El hombre ha tergiversando las distintas doctrinas religiosas de acuerdo a sus

propias necesidades, a su conveniencia con el fin de tener el control de las sociedades. Así, podemos decir que el ser humano ha modificado la idea del ser divino en este caso la idea de Dios.

Ernst Cassirer en su obra titulada *Antropología Filosófica,* sección VII, "EL MITO" señala que la religión está en el mito, el cual consiste en una sucesión de hechos que hace creer al ser humano en un ser superior, dada la necesidad de creer en algo y así crear la idea de un Ser supremo. "El mito no constituye un sistema de credos dogmáticos. Consiste, mucho más, en acciones que en meras imágenes o representaciones. No es la naturaleza sino la sociedad el verdadero modelo del mito" (Ernst Cassirer, Pag 64, Antropología Filosófica)

Es en este punto es en donde podemos creer que el mito es algo que no conocemos, es algo intangible. A raíz de este problema fueron surgiendo miedos en la sociedad puesto que no comprendía el sentido del mito que significan las ideas de un ser supremo. Es entonces aquí donde el ser humano vio una oportunidad para crear la religión basada en los miedos de las diferentes sociedades.

Entonces:

¿Cuándo la sociedad está en pandemia, en que cree? Empezamos a trasformar la creencia del ser supremo en un dogmatismo por miedo a algo que nunca habíamos vivido, como lo es la pandemia del Sars-cov 2. O, simplemente somos guiados por lo que siempre hemos creído a través de los años que es la religión la que se utiliza como un instrumento de control social, dejando a un lado el entendimiento real de lo que es El ser divino en sí.

"El rasgo fundamental del mito no es una dirección especial del pensamiento o una dirección especial de la imaginación humana; brota de la emoción y su trasfondo emotivo tiñe sus producciones de su propio color específico." (Cassirer, pág. 77, Antropología filosófica)

Emociones que en estos últimos meses hemos estado sufriendo muy frecuentemente, viviendo en una psicosis por la pandemia, teniendo amigos, familiares afectados por la enfermedad, causándoles no solamente secuelas si no, en muchos casos, la muerte.

En este punto entra el pensamiento del autor Max Scheler, quien nos da una idea de cómo el ser humano requiere adorar a un ser superior, un ser hasta cierto punto creado por El mismo. Necesitamos, como seres humanos tener la idea de que existe algo podemos decir que las distintas creencias que el hombre cree tener por parte de las religiones son parte de nuestra misma mente.

Para alcanzar un conocimiento, no solo del significado de la religión, sino también para configurar una idea de Dios, nos puede ser de ayuda lo que el filósofo Martin Buber, en su obra titulada "El Eclipse", nos explica desde un punto de vista histórico. En esta obra, su autor nos invita a meditar sobre lo que conocemos como divinidad actualmente.

Mediante nuestro espíritu podemos llegar a conocer a Dios, pero solamente teniendo un encuentro personal con Él llegaremos a conocerlo y creer en él.

Hago también mención a la teoría de Spinoza que indica lo siguiente:

"Dios es demostrado como una sustancia única, eterna, infinita, causa de sí misma y con infinitos atributos, que son los conceptos a través de los cuales se concibe. Así, tiene independencia causal, lógica, ontológica y gnoseológica respecto del resto de la realidad, que es expresada como modalidades o partes de y en la misma sustancia." (Spinoza, tratado teológico político)

Entonces, es en este punto donde debemos asimilar la idea sobre ese Ser que es divino por su propia esencia y existe por sí mismo. Esto, aun cuando no podamos llegar a comprenderle totalmente pues, El es un ser infinito mientras que nosotros somos unos seres finitos, con una capacidad de razón limitada. Podríamos, eso sí, llegar a entender e interpretar lo divino mediante una experiencia personal con este ser. Dado el confinamiento actual, muchas experiencias vividas por nosotros han trasformado nuestra forma de ver la vida. De esa cuenta, resulta que como individuos, hemos estado viviendo esa relación con lo divino más allá de una religión. Un ejemplo sería que, al estar a punto de morir, estando sumergidos en esas situaciones es donde nos vemos forzados a buscar una relación con El ser divino. Siendo así la idea de la existencia de Dios se va formando con más fuerza día con día, haciendo un Dios en pandemia

Cuando nos internamos en nosotros mismos, podemos tener la posibilidad de entender un poco a este ser divino. Nietzsche menciona la muerte de este ser pero no literalmente, debemos de entender que no se refiere a la muerte de la esencia de este, sino a todos esos dogmas que lo rodean. Esto se puede manifestar en nosotros mismos por medio de una experiencia única entre Él y nosotros, que nadie más haya tenido antes y que solo nosotros seamos capaces de hablar y debatir sobre esta misma experiencia con el Ser divino.

Entonces, estando a un paso de la muerte debido a la pandemia en la que nos encontramos, la humanidad puede llegar a comprender lo que realmente es la creencia en El, dejando por un lado la religión. En efecto, podemos tener una experiencia personal con Dios, sin la mediación de alguna doctrina religiosa, buscando en nuestro interior la verdad del Ser.

La actual pandemia afectó no solo En el aspecto físico a la población, sino también en sus creencias, valores y experiencias religiosas. Entonces, partiendo de este punto podríamos preguntarnos lo siguiente: ¿en qué cree el hombre en estas situaciones?, ¿cuál es el papel de la religión?, ¿hay religión en pandemia?, ¿Un Dios de Pandemia?

Distintas experiencias vividas gracias a la pandemia en las que aún estamos han llevado a la población a encontrar un resguardo en la Idea del ser, olvidando las doctrinas que la religión les impone, viviendo una verdadera conexión con El.

Como conclusión podemos decir que la religión no debería de existir, pues esta es un arma que se utiliza para controlar al ser humano. Si la humanidad desea creer en algún ser divino solamente debe ver dentro de sí. Para tener una verdadera experiencia con ese ser divino únicamente debemos de interesarnos en conocernos a nosotros mismos. En los distintos hospitales, a nivel nacional e internacional, muchas personas se están sanando, sobreviviendo a esta pandemia. Muchos testimonios dejan por un lado a la ciencia médica dando a entender que fueron sanados por una experiencia divina por tener un encuentro real con Dios. Es en este punto en el que debemos de recalcar, ya que es gracias a estas experiencias que la idea de Dios está siendo modificada. Creyendo solamente en lo vivido, ya que al encontrarnos en una situación difícil en nuestras vidas buscamos ayuda en lo Divino, en El ser, así entonces se crea una idea distinta del Ser aboliendo la idea de religión.

El deber de todas estas personas será compartirle al círculo social en el que viven la experiencia vivida, para así tratar de hacerle ver a la sociedad que, la religión en pandemia no existió. La religión existe solamente para poder dominar, controlar, limitar al hombre. Mientras que el verdadero ser divino, existe por esencia propia, habitando dentro de nosotros mismos, y entendemos esto al vivir una verdadera comunión con el ser divino o estando sin esperanzas como lo vivido en esta pandemia allí es donde nos formamos una nueva idea del ser, en este caso Dios.

Bibliografía

CASSIRER, ERNST- ANTROPOLOGIA FILOSOFICA-SEGUNDA PARTE, PAG57-D. R. © 1967 FONDO DE CULTURA ECONÓMICA Av. de la Universidad 975, México 12,

BUBER, MARTIN-Eclipse de Dios Estudios sobre las relaciones entre religión y filosofía Segunda edición en español, FCE, 1993 Tercera reimpresión, 2014 Primera edición electrónica, 2014

SCHELER, MAX- EL SANTO, EL GENIO, EL HEROE – EDITORIAL NOVA Buenos Aires

https://www.paho.org/es/tag/enfermedad-por-coronavirus-covid-19

Pensamiento crítico
"Hacia un análisis del Reguetón"

Por: Eliezer Elíseo Guevara Robles.

Lo mismo en el caso de la teoría matemática de la música: a partir de los acordes que se oyen hay que elevarse al examen de los números armónicos y de los que no lo son, lo cual es útil para la búsqueda de lo bello y lo bueno.
Platón, R. (530d 5).

Es que me enamoré el día que te probé/
Ya yo no creo que vuelva y te dé/
Mami, porque el servicio te lo cancelé/
Es que en verdad que tú no está' a esa altura.
Bad Bunny

Introducción

La sobrevaloración y la creación de iconos

Es necesario hacer solo una búsqueda rápida por Internet para encontrarnos con videos como: "Despacito" de Luis Fonsi con Daddy Yankee con 7.4 millones de visitas, otros como: "te boté" de Bad Bunny con 15 millones, sin mencionar los que llegan casi al número de la población mundial según el -Census. gov-. En el siguiente análisis me interesa examinar y cuestionar la sobrevaloración que mantiene relación con la creación de íconos en las sociedades mayormente de habla hispana. Pero, hay que saber que es un fenómeno que no encuentra sus límites en el idioma ya que los números y las visitas a este tipo de contenido musical son mayores en los Estados Unidos, por ejemplo, con boletos para ver en vivo al *conejo malo* alias bad bunny entre 495 y mil 500 dólares, que se venden porque es él -el *reguetonero* de los videos, el ícono, como fue alguna vez

Daddy Yankee y que ahora ha desaparecido; (aparecen como los *object trouvé* del arte, pero no vamos a entrar en más detalles de valor, y criticaremos su contenido). Con lo anterior, podríamos plantearnos las siguientes preguntas, que serán también planteadas en este análisis; ¿importa la letra? ¿Son conscientes los oyentes de lo que repiten? ¿Tiene repercusiones que valga la pena analizar el consumo del reguetón? Y, de algún modo -porque muchos se lo preguntarán- ¿es necesario un análisis con afanes filosóficos sobre este tema? Para responder la última pregunta, diré lo que yo entiendo por filosofía. La filosofía más allá de ser una profesión de densa lectura y compromiso con los saberes humanos, es interpelar a la persona que se dedica a ella, como una disciplina que cuestiona los problemas de la vida, existencia, dios, muerte, etc, que competen a todos y todas. Bueno, es necesario recordar que esa persona -filósofa/o- también está rodeada por situaciones o problemas que quizá no son universales, pero se presentan como normalizaciones "indefensas" o poco importantes por lo cual muchos prefieren no ocuparse de estas, porque al parecer , muchas veces, es más importante analizar la teoría de las ideas de Platón y su hermoso concepto del mundo sensible y el inteligible -no pretendo negar su validez e importancia-, que analizar lo que diariamente se consume y se normaliza en nuestra sociedad -que no es la griega-, yo apuesto por una filosofía que tenga consecuencias personales, pero también colectivas, sobre mí y mi propio tiempo. En lo que a mi tiempo respecta, evitaré hacer distinciones jerarquizantes sobre los temas filosóficos y me preocuparé en la necesidad que encuentro de criticar y analizar diversos temas, como es el caso en este momento del *reguetón*. Lo que dicen sus letras es la mayor problemática en cuestión como género musical de mayor influencia en nuestra sociedad adolescente y en los niños, para los cuales, este género formará parte de su imaginario cultural y *playlist* sin ser capaces de criticar o cuestionar el mismo.

Espero dar a entender mi punto, que no busca en modo alguno justificar la elección del tema, sino evidenciar y apuntar hacia la problemática social y la exaltación de los genitales sobre lo humano que tiene repercusiones nocivas en las comunidades femeninas, no-binarias y masculinas. Marina Garcés lo plantea de la siguiente manera: "la escritura fisiológica es veraz si conecta un modo de vida, enraizado en una experiencia singular, con la búsqueda de una razón común. En esa conexión se abren problemas que siempre son nuevos, sin necesidad de ser innovadores, y conceptos que son útiles, sin necesidad de ser aplicables. La escritura filosófica *trama,* en los dos sentidos de la palabra: entrelaza y conspira, pero precisamente por ello no es formalizable, no admite estándares ni protocolos de evaluación y de comunicación". (1)

(1) Garcés Marina, "*filosofía inacabada*", Galaxia Gutenberg, España, 2015, p. 70.

> Baja un par de amiga'tuya'que sean chivirika'/Que le' guste la pastilla y que se bajen la faldita/ Que sea chivirika' (Mmm) Papi, dame duro, pa' que se repita. *El Villanord & yailin*

El feminismo y su posición ante la desigualdad

No vamos a caer en la repetida discusión de los "tipos de feminismo" a mí el feminismo que me importa es el que no determina todo lo que soy, me interesa más aplicarlo que definirlo, entender la necesidad de un sistema de igualdad no solo de un género sino del género entendido como disidencia, vulnerabilidad y libertad, mantener un compromiso con los derechos que fomentan la reivindicación justa de la otra, el otro y del *otre*, ir en contra -como diría Judith Butler- de las construcciones de "precariedad, *precariousness* y precaridad, precarity" hacia la mujer. Necesitamos pensar un feminismo "transnacional" que viaje y se generalice como su opositor que sexualiza y mantiene lo femenino bajo márgenes de híper-sexualidad, reproducción e inutilidad, que se expande por medio de la normalización de géneros musicales como el *Reguetón: ("ella no trata y llama la atención/ el perreo es su profesión/ siempre puesta pa'la misión/ ella es calladita, pero pal' sexo es atrevida").* Bad Bunny. Sabemos que no es el único problema al que debemos apuntar, pero sí es uno de los más nocivos e ignorados. En Guatemala para el 2016 las víctimas femeninas de violaciones eran de 22, según la Fiscalía en lo que va del año 2021 son 18 diarias. Basándonos en el análisis que hace Foucault sobre la locura como creación histórica y discursiva, lo que él llamó epistemes que definen lo que una época entiende como lo real, -creaciones patriarco-coloniales como lo llamará Paul B. Preciado. Veamos entonces tres capas discursivas sobre la mujer: 1. La clásica griega con Pandora "la mujer castigo", 2. La capa Cristiana medieval con Eva "la mujer pecado" *3.* La *capa* "moderna burguesa" "la mujer ama de casa", esta última "*capa"*será fuertemente criticada por el feminismo marxista de Silvia Fedirici. Sabemos que nuestra concepción de mujer -e incluso de género- es una construcción histórica, pero se nos presenta como un efecto inconsciente, que no precisamente nos libra, en las "*capas"* de discriminación. Podemos ver que en todas se mantienen las características que incluso hasta hoy se repiten, la "*mujer castigo"* es una de las figuras favoritas de los reguetoneros, la mujer que se nos da y que es bella físicamente, deseable, pero en ella están todos los males y el dolor mismo, pero que nos "sirve para algo" como saciar nuestro deseo de hombres. La capa de "*mujer pecado" es* igual de nociva, pero desde la religión, la mujer que nos hace caer en la tentación por ser el contenedor de los deseos sexuales, que también está entre los temas del reguetón. La figura de la "*mujer ama de casa"*, viene de las incoherencias ilustradas de Kant -y otros- personaje importante para el pensamiento filosófico que mantiene la idea de que la mujer podía imitar la conducta ética, pero no llegar a ser moral ya que para ello es necesario

regirse por la razón. Definiciones bastante fuertes sobre la mujer que luego reproducirá figuras como Freud: "no nos dejemos apartar de estas conclusiones por las réplicas de los feministas de ambos sexos, afanados de imponernos la equiparación y la equivalencia absoluta de los dos sexos". (2) Freud hace aquí la diferenciación de la sexualidad y el género creados, justamente con

fines de plantear diferencias políticas de poder, y sigue haciendo un planteo de alguna manera kantiano, pero también muy cristiano, en lo que respecta a la mujer como "copia" que jamás será un original capaz como el hombre.

A modo de conclusión

El mérito y las comparaciones

La intención de este análisis no es plantear un ejercicio teórico sobre la estética musical y su comparación entre géneros, ya que podríamos caer en relativismos axiológicos impuestos como objetivos o universales culturales; el propósito es analizar su contenido literario -letra-, lo que estas significan y nos transmiten con melodías que las acompañan. Cuestionar por qué se nos ha enseñado a anular el juicio y la razón, al momento de escuchar música, nadie habla de analizar música o muy pocas personas lo hacen, puede haber llegado a nuestro pensamiento, los que estudian la música académica, por ejemplo, hacen un análisis musical de la técnica, matices, tonos, afinación, musicalidad, ritmo, etc, pero nunca se detienen a analizar lo que repiten y lo que la letra nos dice. Vemos como la música determina a los individuos y los ha acompañado a lo largo de la historia, al observar lo que suena en su contexto y en su diario vivir. Podemos llegar a interpretar sus acciones y entenderlo de cierta manera, por consiguiente, con lo dicho anteriormente, algunos defenderán que hay "mejor música "que otra; quizá porque suena mejor, porque es más culta o porque lo que dice es de cierta manera de importancia para el oyente, -yo podría aveces apoyar este último criterio- sólo a veces, porque la idea a discutir es precisamente el mensaje, pareciera que el *reguetón* no sabe hacer otra cosa que caricaturas de los genitales. Ahora, por el contrario, analicemos la siguiente sentencia: "a él le gusta la música culta". Solo el enunciado ya es problemático, ya que hace referencia a "culto", no como resultado de la relación o creación artificial de toda y cada sociedad humana, sino más bien a una creación que se instaura objetivamente, como "gusto culto", el lujo, los placeres caros y refinados que también son una creación cultural, pero que se impone como absoluto del "gusto" refinado, esto es pues, una creación eurocéntrica del gusto, por su estrecha relacionan con el conocimiento literario, lo diferente, la élite y hasta con el poder y la discriminación, ya que en la creación de la otredad está fuertemente implícita la idea de que el otro es ignorante, bestia y vulgar. En la idea de los méritos y las comparaciones de gusto, por el simple hecho de no entender lo que

(2) Freud, S, *"Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica"*, en obras completas, vol. III, trad. de Luis López, Ballesteros y de Torres, Madrid, ed. Biblioteca Nueva, 1967, p. 491

me gusta más allá de la "*doxa*", de lo que opinamos y planteamos como importante, basándonos en un simple hecho de opinión, sabemos que hacemos referencia a lo que perece y tiene su limitante o fin en el sujeto y por lo tanto, en la misma afirmación. Basando nuestros juicios musicales en este principio de opinión jamás llegaríamos a los juicios críticos o verdaderas comparaciones lógicas de los géneros musicales y sus letras -lo que contienen-, mucho menos llegaríamos a un análisis comprometido; olvidémonos aquí del "*episteme*" para entender la teoría matemática de la música según Platón, R. (530d 5), si no hemos superado o terminado de entender siquiera nuestra relación con la parte sensible, ¡claro! buscaremos solución a este problema ayudándonos y apoyándonos en la razón y rechazando deliberadamente todo lo que vaya en contra de nuestros ideales humanos, políticos e intelectuales, que la mera satisfacción del gusto no sea la multiplicación de una sociedad desigual y en precariedad, porque las emociones nos descarrilan, nos engañan. De aquí, que muchos pensadores como Platón y otros afirman que: si las emociones no son guiadas por la razón, no vamos a ninguna parte. Pero, ¿quién critica la música que escucha más allá del ritmo y del simple "propio gusto" que solo nos lleva a hacer comparaciones muy subjetivas y a reproducir los mismos papeles nocivos que mucha música contiene? Como planteé al inicio del texto, no intento hacer un juicio del gusto sino una valorización del contenido, veamos dos géneros que culturalmente se ven como antónimos u opuestos: el reguetón y el canto lírico - la ópera-, haré mención de dos representantes de estos géneros y analizaremos la letra, el mensaje no el género. Tomemos dos canciones, ninguno de los dos las han compuesto, solo las cantan con muchas pasión, cada uno con lo que es capaz de hacer con su voz o con su cuerpo y nosotros las normalizamos las colocamos a cada una en su género y se la atribuimos a diferentes tipos de personas, las aceptamos como algo para "escuchar". Vemos:

Anuel AA- Bebe y Luciano Pavarotti- la donna è mobile- (la mujer es voluble)

Bebe, yo sé que tú mientes cuando hablas, pero tú tienes algún poder de convencer/ esas nalgas rebotan cuando tú bailas/ baby tú eres una diabla disfrazada de mujer. Anuel AA

La donna è mobile/ qual piuma al vento/ muta d'accento/ e di pensiero/ é sempre misero, chi a lei s'affida/ chi le confida mal cauto il corre!/ pur mai non sentesi/ felice appieno/ Chi su quel seno non liba amore! Luciano Pavarotti

-la mujer es voluble/ como pluma al viento/ cambia de palabra/ y de pensamiento/ siempre es miserable aquel que en ella confía/ quien le entrega incauto el corazón!/ pero nunca se siente/ del todo feliz/ quien de sus pechos no beba amor!

La coacción sexuada y heteronormada que hace una caricatura consumible de la mujer no es siempre algo único de un género musical, necesitamos criticar las palabras, ya que son ellas las que nos arman y

constituyen como sociedad, tampoco son algo nuevo, es algo heredado por la historia que sin darnos cuenta en mayor o menor escala reproducimos, abogo por una resistencia ante los patrones de desigualdad y por relaciones más humanas en contra de las reproducciones de conductas nocivas.

*"Doxa"*referido a la opinión más que a un conocimiento profundo.

"Episteme" relacionado con el conocimiento como "probar y medir son actividades epistémicas".

Referencias

Rojas Alex, ***Guatemala registra hasta 22 violaciones sexuales al día***, prensa libre. 01/07/2016.*Fuente: https://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/guatemala-registra-hasta-22-viola ciones-sexuales-al-dia/*

Butler, J, V, Cano, L, Fernández, ***vidas en lucha***, Buenos Aires, Katz. Editores. 2019.

G. Fernández, Parmo, ***La mujer en el mundo burgués***, Argentina, 22/10/2020.

Garcés, Marina, ***filosofía inacabada***, Galaxia Gutenberg, España. 2015.

Freud, S, ***Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica***, en obras completas, vol. III, trad. de Luis López, Ballesteros y de Torres, Madrid, ed. Biblioteca Nueva, 1967, p. 491

Preciado, P, B, ***yo soy el monstruo que os habla***, Editorial Anagrama, Barcelona. 2020.

Bad Bunny, ***callaíta***, *YouTube,2019. Fuente:https://www.youtube.com/watch?v=acEOASYioGY.*

Pavarotti, L, "***La donna è Mobile***", *YouTube, 24/10/2006 Fuente:https: //www.youtube.com/watch?v=xCFEk6Y8TmM*

Facultad de Humanidades